THE GETTY CENTER LIBRARY

Why ask for the moon
when we have the stars?

AS

Digitized by the Internet Archive
in 2016 with funding from
Getty Research Institute

https://archive.org/details/derdanenielssten2526plen

# Stimmen aus Maria-Laach.

## Katholische Blätter.

---

VII. Ergänzungsband.

25.—28. Ergänzungsheft.

---

Freiburg im Breisgau.
Herder'sche Verlagshandlung.
1884.
Zweigniederlassungen in Straßburg, München und St. Louis, Mo.

Das Recht der Übersetzung in fremde Sprachen wird vorbehalten.

Buchdruckerei der Herder'schen Verlagshandlung in Freiburg.

THE GETTY CENTER
LIBRARY

# Inhalt.

Seite

25. Heft.

Der Däne Niels Stensen. Ein Lebensbild nach den Zeugnissen der Mit- und Nachwelt entworfen von Wilhelm Plenkers S. J. Mit dem Porträt Stensens. Erste Hälfte: Stensen als Gelehrter und Convertit . . 1

26. Heft.

Der Däne Niels Stensen. Ein Lebensbild nach den Zeugnissen der Mit- und Nachwelt entworfen von Wilhelm Plenkers S. J. Zweite Hälfte: Stensen als Priester und Bischof . . . . . 113

27. Heft.

Geldwerth und Arbeitslohn im Mittelalter. Eine culturgeschichtliche Studie im Anschluß an die Baurechnungen der Kirche des hl. Victor zu Xanten. Von Stephan Beissel S. J. Mit einer Illustration und vielen statistischen Tabellen . . . . . 207

28. Heft.

Ein Wort zur Gesangbuch-Frage. Zugleich Prolegomena zu einem Büchlein geistlicher Volkslieder von Guido Maria Dreves S. J. . . . . 397

Nicolaus Stenonis

Der Däne

# Niels Stenſen.

## Ein Lebensbild,

nach den Zeugniſſen der Mit- und Nachwelt

entworfen von

**Wilhelm Plenkers** S. J.

Mit dem Porträt Stenſens.

Erſte Hälfte:

**Stenſen als Gelehrter und Convertit.**

Vir industrius, candidus, innocuus et magnus inventor. Alb. v. Haller über Stenſen.

(Ergänzungshefte zu den „Stimmen aus Maria-Laach". — 25.)

Freiburg im Breisgau.
Herder'ſche Verlagshandlung.
1884.
Zweigniederlaſſungen in Straßburg, München und St. Louis, Mo.

Das Recht der Übersetzung in fremde Sprachen wird vorbehalten.

Buchdruckerei der Herder'schen Verlagshandlung in Freiburg.

# Inhaltsverzeichniß.


Seite

Quellenverzeichniß . . . . . v

Einleitung . . . . . 1

**1. Jugend und Universitätsjahre** (1638—1660) . . . . . 3

Stensens Jugend. Die Universität von Kopenhagen. Stensen studirt Anatomie. Belagerung Kopenhagens. Stensen verläßt die Universität.

**2. Erste anatomische Entdeckungen. Streit mit Gerh. Blasius** (1660 bis 1664) . . . . . 12

Aufenthalt in Leyden. Entdeckung des Ductus Stenonianus. Studien in Amsterdam. Streit mit Blasius. Disputation über die Munddrüsen 6. u. 8. Juli 1661. Abhandlungen über die Augendrüsen und Nasengefäße. Streit mit Bilsius, Deusing, Everhard und Hoboken. Rückkehr nach Kopenhagen.

**3. Stensen in Kopenhagen, Paris und Florenz** (1664—1667) . . 23

Veröffentlichung der Beobachtungen über Muskeln und Drüsen. Reise nach Paris, Vortrag über das Gehirn. Aufenthalt in Italien. Anstellung am Hofe der Medici. Mathematische Behandlung der Muskellehre.

**4. Die Conversion** (2. November 1667) . . . . . 36

Brief über die eigene Conversion. Religiöse Eindrücke in Holland, Deutschland, Frankreich und Italien. Frohnleichnamsprocession in Livorno. Schwester Maria Flavia del Nero. Lavinia Felice Arnolfini, Gemahlin des Gesandten von Lucca in Florenz. Beweggründe zur Conversion. Allerseelenabend. Conversion.

**5. Stensen schickt sich zur Rückkehr in die Heimath an, bleibt aber in Holland** (1667—1670) . . . . . 51

Befehl zur Rückreise nach Dänemark. Stensen gehorcht, reist über Innsbruck und Paris nach Holland. Unterredungen mit dem calvinistischen Prediger Joh. Sylvius in Amsterdam. Auf die Nachricht vom Tode Friedrich' III. kehrt er nach Florenz zurück.

Seite

**6. Stenſen als Geologe** (1668—1669) . . . . . 57

Seine bahnbrechenden Ideen über geologiſche Bildungen nach der Schrift: De solido intra solidum naturaliter contento. Unterſuchung zweier Eishöhlen. Anerkennung ſeiner Verdienſte durch den internationalen Geologen-Congreß im Jahre 1881.

**7. Stenſen Profeſſor der Anatomie an der Kopenhagener Univerſität. Seine Verdienſte um die Anatomie** (1672—1674) . . . . 89

Griffenfelds Toleranz. Stenſens Berufung an die Univerſität. Antrittsrede. Bittet bald um ſeinen Abſchied. Urtheile von Zeitgenoſſen und Fachmännern unſerer Tage. Plan und Ziel der anatomiſchen Forſchungen Stenſens.

**8. Stenſens Streit mit Joh. Brunsmann. Rückkehr nach Florenz** (1673—1675) . . . . . 102

Brunsmanns Schrift über die Verzweiflungsgeſchichte Franciscus Spira's. Briefwechſel zwiſchen Brunsmann und Stenſen. Rückkehr nach Florenz. Erzieher des Erbprinzen von Toscana.

# Quellenverzeichniß.

## A. Biographien und sonstige häufig anzuführende Werke.


Blondel, Les vies des saints pour chaque jour de l'année. Paris 1722. p. 732—747.

Manni, Vita del letteratissimo Mons. Niccoló Stenone di Danimarca, Vescovo di Titopoli e Vicario Apostolico. Firenze 1775.

Fabroni, Vitae Italorum doctrina excellentium, qui saeculis XVII et XVIII floruerunt. Pisis 1778—1805. Bd. III. 1779.

Jens Möller, Authentiske Efterretninger om Niels Stenos Overgang til den katholske Kirke. Theol. Bibl. Bd. XX. Kjöbenhavn 1821.

Wichfeld, Erindringer om den danske Videnskabsmand Niels Stensen. Histor. Tidsskrift, III. Raekke. Bd. IV. Kjöbenhavn 1865. In's Deutsche übersetzt in Räß, Die Convertiten seit der Reformation. Freib. i. Br. 1875. Bd. XII. S. 155—263. Räß hat l. c. und Bd. VII, 1865, noch andere Actenstücke, welche Stensen betreffen, veröffentlicht.

Tibus, Geschichtl. Nachrichten über die Weihbischöfe von Münster. Münster 1862. S. 191—199.

Behnes, Kathol. Hauskalender. Papenburg und Meppen 1869. S. 87—119.

Gosch, Udsigt over Danmarks Zoolog-Litteratur. Kjöbenhavn 1873. II. Afdel. Bd. I. S. 149—256.

Thomae Bartholini Epistolarum medicinalium a doctis vel ad doctos scriptarum. Hafniae, cent. I et II, 1663; cent. III et IV, 1667.

Thomae Bartholini Acta medica et philos. Hafniensia ann. 1671—1676, vol. I.—IV. Hafniae 1673—1677.

Fabroni, Lettere inedite di uomini illustri. Firenze 1773. vol. II.

Portal, L'histoire de l'anatomie et de la chirurgie. Paris 1770. t. III.

Helveg, Den danske Kirkes Histor. efter Reformat. Kjöbenh. 1851. Bd. I.

H. Rördam, Kjöbenh.' Universitets Histor. fra 1537 — 1621. Kjöbenhavn 1868—1874. Bd. I—IV.

H. Rördam, Fra Universitetets Fortid. Kjöbenh. 1879.

Daremberg, Hist. des sciences médec. Paris 1870. t. II.

Sprengel, Versuch einer pragmat. Gesch. der Arzneikunde. Halle 1874. Bd. IV.

Häser, Lehrb. der Gesch. der Medicin. Jena 1879. Bd. II.


## B. Handschriften.

Ms. Sverinense. Ein 176 Seiten zählendes Octavbüchlein, geschrieben von Rose, Stensens Hausgenossen. S. 1—39 enthält die bei der bischöflichen Hausandacht üblichen Gebete, S. 40 und 41 einige Kernsprüche des Prälaten, S. 43—110

die Leichenrede Engelbert Schmals bei der Leichenfeierlichkeit in Schwerin, S. 111 bis 157 eine noch nicht gedruckte Schrift Stenſens: „Consensus liberi arbitrii cum gratia Dei probatur ex sacra scriptura et publicis Ecclesiae precibus," S. 158—176 eine ebenfalls noch nicht gedruckte Schrift Stenſens über die Communion unter einer Geſtalt.

Findet ſich auf der katholiſchen Pfarrbibliothek in Schwerin.

Ms. Hafniense 1. La vie de Nicolas Sténon, Danois, Evêque de Titopolis, né 1638, mort 1686 à Sverin. Écrit de Mr. Rose, Gentilhomme de Livonie, converti du Luthéranisme à la religion catholique par feu Mr. l'évêque de Titopolis. Mémoire particulier sur la vie et la mort de Msgr. Nicolas Sténon, Evêque de Titopolis et Vicaire apostolique dans le pays d'Hannovre, Celle, Bremen, Gluckstadt, Hamburg, Lubeck, Danemark et le reste du Nord.

Findet ſich auf der Kopenh. großen kgl. Bibliothek (gamle kgl. Saml. n. 2124), italieniſch in Florenz (Bibl. Magliab. Class. IX. cod. 101).

Ms. Hafniense 2. Colloquia tria cum Dn. Stenone, Ep. Titiop. et P. Sevenstern, Jesuita, praesentibus illustribus et nobilissimis viris habita posteaque consignata a Joachimo Hildebrando D. Duc. Luneb. Supr. Superint. Anno 1680. fol. 577—698.

Findet ſich auf der Kopenhagener Univerſitätsbibliothek. Samling Fabricius n. 80.

Ms. Hafniense 3. Stenſens eigenhändige Briefe an Ole Borch und Gravius. Große kgl. Bibl. (Böllnigs Brevsamling). Correſpondenz zwiſchen Joh. Brunsmann, Stenſen und Baier (ibid. Gml. kgl. Saml. n. 3037[d] und Tottske Saml. n. 1840, Abſchriften). Ein Brief Brunsmanns an Stenſens Schweſter (ibid., Abſchrift). Zwei eigenhändige Briefe Stenſens an Griffenfeld, Kopenhagener Geheimarchiv n. 62 und 93.

Königl. Ordres, Stenſen betreffend, auf demſelben Geheimarchiv in Sjaellandske Tegnelser n. 29. 38. 40.

Ms. Monasteriense. Original-Briefe Stenſens an die Oberin und die Schweſtern des Kloſters Ringe in Münſter. Statuten und Viſitationsprotokoll des Kloſters Roſenthal.

Im Beſitze des hochw. Herrn Domcapitulars A. Tibus in Münſter.

Abſchriften aus dem Großherzogl. Geheim-Archiv in Schwerin und aus dem Archiv der Propaganda in Rom.

---

## C. Stenſens Schriften.

### 1. Bereits veröffentlichte.

#### a) Anatomiſche Schriften.

Disputatio de glandulis oris et vasis inde prodeuntibus nuper observatis praeside D. Joh. van Horne habita. Lugd. Batav. 1661, 1662.

De glandulis oculorum novisque eorundem vasis observationes anatomicae cum appendice de narium vasis. Ibid. 1661. 1686. Genev. 1689.

Observationes anatomicae, quibus varia oris, oculorum et narium vasa describuntur novique salivae, lacrymarum et muci fontes deteguntur et novum Bilsii de lymphae motu et usu commentum examinatur et rejicitur. Ibid. 1662.

Responsio ad vindicias Hepatis redivivi contra Deusingium. Ibid. 1662.

Apologiae prodromus, quo demonstratur, judicem Blasianum et rei anatomicae imperitum esse et affectuum suorum servum. Ibid. 1663.

De musculis et glandulis observationum specimen, cui accedunt duae epistolae de rajae anatome et de vitelli in intestina pulli transitu. Hafn. et Amstel. 1664. Lugd. Batav. 1683.

Elementorum Myologiae specimen seu musculorum descriptio geometrica, cui accedunt canis Carchariae dissectum caput et dissectus piscis ex canum genere. Flor. 1667. Amstel. 1669. Genev. 1685.

Discours de M. Sténon sur l'anatomie du cerveau. Paris 1669. 1732. Lat.: Lugd. Batav. 1671. Genev. 1685.

De vitulo hydrocephalo epistola ad S. Magn. Etrur. Duc. Ferd. II. (Oenipont. 1669) ex Ital. in Latin. translata a D. Mtth. Motthio. Acta Hafn. vol. II. Genev. 1685.

## b) Geologische Schrift.

De solido intra solidum naturaliter contento dissertationis prodromus. Flor. 1669. Lugd. Batav. 1679. Lond. (angl.) 1671. Pistojae 1763. Académ. de Dijon, partie étrang. t. IV. (gallice) [1].

## c) Theologische Schriften.

Nic. Stenonis ad virum eruditum, cum quo in unitate S. R. E. desiderat aeternam amicitiam inire, Epistola detegens illorum artes, qui suum de interprete S. Scripturae errorem S. Patrum testimonio confirmare nituntur. Flor. 1675.

Nic. Stenonis etc. Epistola exponens methodum convincendi Acatholicum juxta D. Chrysostomum ex ejusdem homilia 33 in Act. Apostolorum. Ibid. 1675.

Nic. Stenonis etc. Epistola ad novae Philosophiae reformatorem de vera Philosophia. Ibid. 1675.

Epistola de propria conversione. Ibid. 1677.

Scrutinium reformatorum ad demonstrandum, reformatores morum fuisse a Deo, reformatores autem fidei et doctrinae non fuisse. Ibid. 1677 [2].

Scrutinium reformatorum, d. i. kurtzer Beweis, daß diejenigen Lehrer, so die Sitten der Menschen zu verbessern getrachtet, von Gott gewesen, mit nichten aber die andern, so die Glaubenslehre zu verbessern gesuchet. Hannov. 1678.

Occasio sermonum de religione cum Jo. Sylvio. Hannov. 1678.

Examen objectionis circa diversas Scripturas sacras et earum interpretationes tamquam divinas a diversis Ecclesiis propositas, D. Jo. Sylvio per litteras a. 1670 transmissum, modo distinctius et auctius in lucem editum, ubi omnes, qui reformatos se credunt, nobis nulla unquam fidei reformatione indigis objiciunt, se solos certos esse, quod Deo credant, nostram autem fidem non divina, sed humana auctoritate niti. Hannov. 1678.

Tractatio de purgatorio cum discursu, utrum Pontificii an Protestantes in religionis negotio conscientiae suae rectius consulant. Hannov. 1678 (?).

---

[1] Man citirt auch als eine geol. Schrift Stensens „Liber de solido in solidis, de glossopetris et aliis lapidibus, qui in terra generantur, vel alia quacunque re solida. Flor. 1672". Wahrscheinlich eine Verwechslung.

[2] Uns unerreichbar war die oft citirte N. St. Epistola de philosophia Cartesiana. Flor. 1677.

Katholiſche Glaubens-Lehr vom Fegfeur, mit klaren Zeugnüſſen aus dem H. Auguſtino bewehret; nebenſt Entdeckung vier grober Irrthümer des Dorſchäi, indem er vorgibt, daß Bellarminus das Fegfeur aus den HH. Vättern nicht habe erweiſen können: Aufgeſetzet bey Gelegenheit, da ein vornehmer Lutheriſcher Theologus aus dem Dorſchäus behaupten wolte, daß der H. Auguſtinus kein Fegfeur geglaubet, ſondern nur zweiffelhaft davon geſchrieben habe. Hannov. 1678.

Nic. Sten. etc. Defensio et plenior elucidatio scrutinii reformatorum. Hannov. 1679.

Nic. Sten. Ep. Titiop. etc. Defensio et plenior elucidatio epistolae de propria conversione. Hannov. 1680.

Parochorum hoc age, seu evidens demonstratio, quod Parochus tenetur omnes alias occupationes dimittere et suae attendere perfectioni, ut commissas sibi oves ad statum salutis aeternae ipsis a Christo praeparatum perducat. Flor. 1683 [1].

## 2. Bisher noch nicht veröffentlichte Schriften.

Experimenta naturalia ad S. Scripturae et Christi divinam auctoritatem agnoscendam non parum conferentia pro illis, qui vel omnino non credunt, vel ex non credentium sermonibus gravia dubia experiuntur.

Experimenta et argumenta pro libertate voluntatis ex natura et Scriptura desumpta contra modernorum quorundam necessitatem absolutam aeternae concatenationis causarum secundarum.

Demonstratio falsae Acatholicorum persuasionis de divini in sacris literis mandati omnes rationis usum habentes fideles ad calicem sumendum obligatione.

Wir vermochten nicht, dieſe Mss. ausfindig zu machen.

Trattato di morale per un Principe.

Noch zu Fabronius' Zeiten auf der Magliab. in Florenz. Jetzt verſchwunden.

Nic. Sten. Ep. Titiop. Ferdin. Magni Etrur. Principis quondam magistri opera (45 serm. de rebus divin., opuscula 13 ad varias res theolog., praesert. morales pertinentes).

Befindet ſich auf der Bibl. Laurentiana in Florenz.

Consensus liberi arbitrii cum gratia Dei probatur ex sacra scriptura et publicis Ecclesiae precibus.

Als Abſchrift im Ms. Sverin.

Ob in Gottes wort könne gefunden werden ein klares Gebott, das alle gläubige unter zwey geſtalter ſollen communiceren. Ibid.

---

[1] Fabronius zählt (Vitae Ital. l. c. p. 63) unter Stenſens Schriften auch die folgende auf: „Antilogia contra Mich. Siricii ostensionem abominationum Papatus idololatricam. Rostochii 1687.“ Michael Siricius ſtarb 1685 zu Güſtrow. Das Werk, wogegen die „Antilogia“ gerichtet ſein mag, iſt wahrſcheinlich Siricius' „Ostensio fundamentalis abominationum Papatus circa religiosum creaturarum cultum“ gegen den kurmainziſchen Reſidenten Erlenkamp zu Hamburg. Es erſchien aber erſt 1687, alſo ein Jahr nach Stenſens Tod. Möglich, daß die „Antilogia“ von Erlenkamp geſchrieben. Auffallend muß auch erſcheinen, daß die Schrift in Roſtock gedruckt ſein ſoll. Auf unſere Anfrage erfuhren wir, daß ſich eine ſolche Schrift auf der Roſtocker Univerſitätsbibliothek nicht befinde.

# Einleitung.

Im Herbste des Jahres 1881 führte der Präsident des in Bologna tagenden internationalen Geologen-Congresses die Theilnehmer nach Florenz, um in der mediceischen Fürstengruft von St. Laurentius auf das Grab eines Mannes einen Kranz zu legen, den die Geologie als einen ihrer hervorragendsten Gelehrten anerkennt. Dieser Mann ist Niels Stensen[1].

Er verdient es, in weiteren Kreisen bekannt zu werden. Dänemark ist stolz auf ihn als auf einen seiner größten und edelsten Söhne, die Wissenschaft zählt ihn zu ihren Koryphäen, Italien rühmt sich, ihn zur katholischen Kirche geführt zu haben, Deutschland bewunderte ihn einst als tüchtigen Vorkämpfer des Katholicismus in den nordischen Landen.

Es war nun keineswegs meine Absicht, eine Lobrede auf Stensen zu schreiben, sondern mein Streben ging dahin, ein objectives Lebensbild zu liefern, wie es sich theils aus seinen eigenen Bekenntnissen, theils aus den Zeugnissen der Mit- und Nachwelt ergibt.

Die hierzu benützten Quellen finden sich im Quellenverzeichniß angegeben. Stensens erster Biograph war sein naher Verwandter, der berühmte Mediciner Jakob Winslöv[2]. Doch wurde seine gewiß werthvolle

[1] Auch Nicolaus Stenonius, Stenonis (so unterschreibt Stensen seine Briefe), Steno, Sténon, Stenone genannt. Wir wählten Stensen, weil dieß der eigentliche Name ist: Stenssón, Sohn des Sten (Stein), also nach heutigem Dänisch Stensen. Das Portrait Stensens ist nach einem auf der Kopenhagener Anatomie befindlichen Ölgemälde angefertigt.

[2] Jakob Benignus Winslöv (geb. 1669 in Odense) trat 1699 in Paris zum Katholicismus über. Er war Mitglied der académie des sciences und galt als einer der ersten Mediciner seiner Zeit. Bisher wußte man nicht, in welchem Verwandtschaftsverhältniß er zu Stensen stand. Herr Geheimarchivar A. D. Jörgensen in Kopenhagen theilte mir gütigst das Resultat seiner dießbezüglichen Forschungen mit. Nach ihm war die Großmutter Winslövs, Maren Nilsdatter, die Schwester der Mutter Stensens, Anna Nilsdatter, folglich Jakob Winslöv der Großneffe Stensens. Näheres über Winslöv siehe in Authentiske Efterretninger om Jac. Ben. Winslövs Overgang til den cath. Kirke. Bendz. Horsens 1846.

Arbeit nie dem Drucke übergeben; leider ist auch das Manuscript selbst nicht mehr ausfindig zu machen. Im Jahre 1722 benutzte es der Franzose Blondel für ein kurzes Leben Stensens, das er als Anhang zu seinen Leben der Heiligen herausgab. Eine ausführlichere Biographie schrieb 1775 der Italiener Manni, die mehr wegen des beigebrachten Materials als der Darstellung von Werth ist. Ihm folgte 1779 Angelo Fabroni, der in seinen „Leben" berühmter Männer Stensen vorzüglich als Anatom schilderte. In Dänemark veröffentlichte der Kopenhagener Theologie-Professor Jens Möller 1821 einige Actenstücke, die auf den Übertritt Stensens zur katholischen Kirche Bezug haben. Wichfeld war der erste Däne, der 1865 ein ausführliches Leben schrieb. Es findet sich in deutscher Übersetzung im 12. Band der „Convertiten seit der Reformation" von Dr. Räß. Von fachmännischem Standpunkte aus behandelte Gosch 1873 das Wirken Stensens in seiner Übersicht über die zoologische Literatur in Dänemark. Es braucht wohl kaum bemerkt zu werden, daß die drei angeführten Dänen Protestanten sind, ihr Zeugniß zur Beurtheilung der Conversion Stensens daher nicht ohne Interesse ist.

Deutschland besitzt bis jetzt nur ein einziges Leben Stensens, welches Pfarrer Behnes 1869 im „Katholischen Hauskalender" veröffentlichte. Leider starb der hochw. Verfasser, bevor er eine ausführliche Biographie dem Drucke übergeben konnte.

Gerne folge ich an dieser Stelle der Pflicht, meinen verbindlichsten Dank allen denen auszusprechen, welche mich bei meinen Arbeiten durch ihre gütige Beihilfe unterstützt haben, insbesondere den hochw. Herren Domcapitular A. Tibus in Münster und Kaplan Rhotert in Schwerin, Herrn Geheimarchivar A. D. Jörgensen in Kopenhagen, sowie den verehrten Herren Bibliothekaren daselbst, die mir stets die größte Zuvorkommenheit und Freundlichkeit bewiesen; endlich dem Herrn Rector der Herlufsholmschule bei Nästved auf Seeland und allen Übrigen, welche mir die Benützung seltenerer Werke und Handschriften ermöglicht haben.

# 1. Jugend- und Universitätsjahre.

1638—1660.

Dignum sane ingenium est, quod in spem patriae adolescat
Ole Borch über Stensen an Thomas Bartholin.
Leyden, 2. Januar 1662.

Die Familie des Kopenhagener Goldschmiedes Steen Pedersen[1] gehörte zu den reicheren und angeseheneren Familien des dortigen Bürgerstandes. Bei Christian IV. (1588—1648) stand Meister Pedersen wegen seiner Kunstfertigkeit in hohem Ansehen.

Am 10./20. Januar 1638 wurde diesem von Anna Nilsdatter, wahrscheinlich seiner zweiten Frau, ein Sohn geboren, vor dessen „Namen" sich heute noch seine Landsleute „in Hochachtung beugen"[2]. Außer einem um 22 Jahre älteren Bruder Johannes[3] hatte Stensen noch eine Schwester Anna, die später einen gewissen Jakob Kitzerov heirathete. Kaum 6 Jahre alt, verlor er seinen Vater (1644). Die Mutter schritt bald darauf zu einer zweiten Ehe mit Johannes Stichman, der ebenfalls Goldschmied war und unter den Namen angesehener Kopenhagener Bürger erscheint, die 1660 die Einführungsurkunde der sogenannten „Erballeinherrschaft" unterschrieben. Über die früheste Jugend schreibt Stensen selbst: „Von Kindheit an hatte der Umgang mit Altersgenossen wenig Reiz für mich. Denn vom dritten bis zum sechsten Jahre kränkelte ich fortwährend und sah mich deßhalb stets in der Obhut meiner Eltern und älterer Freunde. Dadurch wurde es mir gewissermaßen zur Gewohnheit, lieber älteren Leuten, besonders wenn sie über religiöse Dinge sprachen, zuzuhören, als dem leichtfertigen Geschwätze jüngerer Kameraden. Auch

[1] Nach damaliger Sitte nannte sich Stensen nach dem Vornamen seines Vaters.

[2] E. Holm, Kjöbenh. Univers. Progr. 1883. S. 8.

[3] Derselbe wurde nach einem recht bewegten Studentenleben Prediger in Skaane. Stensens Geburtshaus lag auf der Ecke der Klareboder- und St. Kjöbmager-Gade zum runden Thurm hin. — Die Notizen über die Familie Stensens verdanken wir der Güte des Herrn Geheimarchivar A. D. Jörgensen.

auf meinen Reisen hielt ich mich deßhalb soviel wie möglich von müßigen und gefährlichen Menschen fern und suchte stets mit jenen Leuten in freundschaftlichen Verkehr zu treten, die sich entweder durch ihren guten Lebenswandel oder ihre Gelehrsamkeit einen Namen erworben hatten." [1]

Nicht unwahrscheinlich ist die Mittheilung Blondels, daß die Eltern dem jungen Stensen einen Privatlehrer gaben, der ihn für die Universitätsstudien vorbereiten sollte [2]. Die bedeutenden Sprachenkenntnisse, welche Stensen später an den Tag legte — er sprach und schrieb flüssig lateinisch, deutsch, holländisch, französisch, italienisch und englisch; ebenso besaß er eine gründliche Kenntniß des Hebräischen und Griechischen — weisen darauf hin, daß dieser Jugendunterricht ein sehr gründlicher war. Besondere Vorliebe zeigte der Knabe für die Mathematik, so daß er bekannte, er hätte dieselbe gerne zu seinem Lebensstudium gemacht, wenn ihn nicht äußere Umstände in andere Bahnen geworfen hätten [3].

Mit 18 Jahren bezog Stensen die Kopenhagener Universität. Bevor wir unsern Studenten in die Hallen der Alma Hafniensis begleiten, wollen wir in aller Kürze die Geschichte und den damaligen Stand derselben unsern Lesern vorführen.

Die Kopenhagener Universität war noch in der katholischen Zeit von Papst Sixtus IV. (1471—1484) durch Bulle vom 19. Juni 1475 gestiftet worden. Doch erst am 1. Juni 1479 konnte ihre Eröffnung stattfinden. Die ungünstigen Zeitverhältnisse — fast beständige Ebbe im Staatssäckel — verhinderten trotz des besten Willens der Könige und Bischöfe ihr Aufblühen. Zudem hielt es schwer, die Studenten, welche nun schon seit Jahrhunderten auf den blühenden Universitäten des Auslandes ihre Bildung geholt hatten, zum Besuche der neuen, wenig Anziehendes bietenden Universität zu bewegen. Die Wirren der Reformationszeit brachten ihr völlig den Untergang. In den letzten Jahren Friedrichs I. (1523—1533) besaß Dänemark keine Universität mehr.

Erst am 9. September 1537 stellte Christian III. (1533—1559) dieselbe wieder her. Sie sollte das Hauptbollwerk des Lutherthums sein.

---

[1] Defensio et plenior elucidatio Epistolae de propr. conversione. Hannov. 1680. p. 18. 19.

[2] Les vies des Saints pour chaque jour de l'année. Paris 1722. p. 733.

[3] Th. Bartholini Epistolar. medicinal. centur. I—IV. Hafniae 1663—1667. cent. IV. p. 103. Diese für die Geschichte der Anatomie höchst wichtige Briefsammlung blieb leider unvollendet, da das Material für vier weitere Centurien (je 100 Briefe) beim Brande des Landgutes Bartholins 1670 zu Grunde ging.

Aber Mangel an genügender Dotation, Armuth der meisten Studenten [1], dazu starres Festhalten am orthodoxen Wittenberger Lutherthum, sowie schonungslose Unterdrückung entgegengesetzter religiöser Anschauungen hinderten jedes freiere wissenschaftliche Streben. „Sollen wir," schreibt Holger Rördam, der beste Kenner der Kopenhagener Universitätsgeschichte, „die Mängel der Universitätseinrichtung, wie sie Christian III. gegeben, hervorheben, so müssen wir zunächst die geistige Unfreiheit nennen, welche auf ihr herrschend wurde, wenn sie auch nicht so in die Augen fiel, wie später, als der Zwang wuchs." [2] Dasselbe Urtheil fällt der berühmte dänische Literarhistoriker N. Petersen: „Eine engherzige Weltanschauung gab diesem Zeitalter (1560—1710) sein eigenthümliches Gepräge und Begrenzung. Da herrschte nur [lutherischer] Glaube, todter Glaube, Autorität. Diesem Grundgedanken und seiner scharf begrenzten Anwendung entsprang Alles. An diesem Glauben, der sich an den überlieferten Buchstaben klammert, vermißt man das befruchtende, belebende und bewegende Element. Alles wird gegeben, nichts erworben, nicht einmal die Seligkeit ... Dieses Geschlecht lebt in einer ununterbrochenen Fehde mit dem Teufel, den Türken und dem Papste, und trägt einen glühenden Haß gegen seine nächsten christlichen Brüder, die Reformirten." [3]

Ebenso ungünstig urtheilt Rördam von der Kopenhagener Universität zur Zeit Stensens: „Der Eindruck, welchen wir vom akademischen Leben des 17. Jahrhunderts erhalten, ist im Ganzen nicht sehr anziehend. Wie viele gelehrte Professoren auch genannt werden können, wie sehr man auch zugestehen muß, daß die Wissenschaft in einigen Fächern gut voranschritt: die Hauptsache war eine trockene, um nicht zu sagen geistlose Schulweisheit." [4]

---

[1] H. Rördam, Kjöb. Univ. Hist. Bd. II. Kjöbenhavn 1872. S. 77. Schon Peter Plade, erster protestantischer Bischof von Seeland, klagt in seinen Visitationsberichten S. 76: „Jetzt sitzt ein Teufel am Herzen des Edelmanns, Bürgers und Bauern, und hält ihn ab, seine Knaben in die Schule zu schicken, obschon er in Wahrheit merkt, daß sein Kind dazu vom Mutterschooße her erwählt ist. Das thut der leidige und schändliche Teufel deßhalb, daß bald Mangel an denen sei, welche das Wort Gottes verkünden sollen, und damit das Volk wieder in die Irrthümer falle, die hier herrschten." Biskop Peder Plades Visitatsbog, udgiven af Svend Grundtvig, Kjöbenhavn 1872.

[2] Kjöbenh. Univers. Hist. Bd. I. S. 281. Vgl. Bd. II. S. 265. Bd. III. S. 331. Über die hervorragendsten Opfer dieses Glaubenszwanges vgl. Helveg, Den danske Kirkes Hist. efter Reform. Kjöbenh. 1851. Bd. I. S. 122 ff. 262 ff. 334 ff.

[3] Bidrag til den danske Literat. Hist. Kjöbenh. 1868. Bd. III. S. 529. 530.

[4] Fra Univ. Fortid, Kjöbenh. 1878, Festschrift zum Universitätsjubiläum, S. 82.

Zu den wenigen Fächern, in denen die Kopenhagener Universität zur Zeit Stensens Bedeutendes leistete, gehörte vor Allem die Medicin, speciell die Anatomie. Mit Recht sind die Dänen noch heute stolz auf die Familie der Bartholine[1], welche nicht bloß das ganze 17. Jahrhundert hindurch eine Zierde der Universität waren, sondern in ihren zahlreichen berühmten Schülern über ihr Jahrhundert hinaus die Wissenschaft förderten. Bedenkt man die ungünstigen Zeitverhältnisse — dreißigjähriger Krieg, Krieg mit Schweden, Pest; letztere wüthete 1654 so stark in Kopenhagen, daß die Universität aufgelöst werden mußte —, so kann man seine Bewunderung Männern nicht versagen, welche trotzdem im Dienste der Wissenschaft ausharrten.

Im Jahre 1656 begann Stensen die akademische Laufbahn an der Universität seiner Vaterstadt oder, wie man damals zu sagen pflegte, er „deponirte". Man hat gemeint, dieß bezeichne soviel, als „er bestand das Examen artium oder Baccalaureat". Doch mit Unrecht. Zur Zeit Stensens verlangte man kein eigentliches Abiturientenzeugniß als Bedingung der Aufnahme unter die Musensöhne. Ein einfaches Schulzeugniß, ausgestellt von einem bewährten Lehrer, genügte[2]. Der Ausdruck „deponiren" hat eine ganz andere Bedeutung. Derselbe bezeichnet nämlich die höchst komische, nicht gerade angenehme Ceremonie, welche die Stelle unserer heutigen Immatrikulation einnahm; diese nannte man Deposition[3].

Innerhalb einer bestimmten Zeit hatte sich der junge Student, nachdem das Schulzeugniß abgeliefert und für genügend befunden worden, dem ältesten Pedell vorzustellen, um auf die akademische Einweihung eingeübt zu werden[4]. Am festgesetzten Tage erschien der Candidat mit

---

[1] Kaspar Bartholin (geb. 1585 zu Malmö, 1613 Professor der Medicin in Kopenhagen) verlegte sich nach einer schweren Krankheit 1623 auf die Theologie, worin er 1624 Professor wurde. Am berühmtesten ward die Familie durch Kaspars Sohn, Thomas Bartholin, geb. 1616, 1648 Professor der Anatomie; 1661 zog er sich gesundheitshalber auf sein Gut Hagested zurück, kam aber oft noch nach Kopenhagen und war bis zu seinem Tode 1680 rastlos thätig. Seine „Institutiones anatomicae" waren lange Zeit eines der beliebtesten Compendien; sie sollen selbst in's Indische übersetzt worden sein. Wenn nicht so tüchtig wie der Großvater und der Vater, erwarb sich auch Kaspar Bartholin einen gefeierten Namen als Mediciner. Vgl. N. Petersen, l. c. S. 193—195. 198—201. Häser, Lehrb. der Geschichte der Medicin. Jena 1879 (3. Aufl.). 2 Bde. S. 304 ff.

[2] Rördam, Kjöb. Univ. Hist. Bd. III. S. 417.

[3] Henrichsen, Deposits og Pennalisme, Programm der Kathedralschule von Odense, 1856. Vgl. Rördam, l. c. Bd. III. S. 418—421.

[4] Von einem solchen Pedellen (depositor) heißt es in einem Universitäts-

seinen Gefährten auf dem „Studienhof" in einem wahren Fastnachtskostüm. Je grauenhafter dasselbe war, desto besser. Hierauf trat der Pedell auf den Schauplatz, ebenfalls verkleidet und mit Ruthe, Zange, Hobel u. dgl. versehen. Zunächst trieb er seine Opfer unter Schreien und Schlagen in eine Kammer, wo eine Art Examen abgehalten wurde, das aber, wie gut auch immer geantwortet werden mochte, mit Prügeln abschloß [1].

Dann gab er sich unter allerhand komischen Sprüngen an's Hobeln, Kneifen und Stoßen, bis die Candidaten glücklich ihrer Verkleidung entledigt waren. Ab und zu goß er ihnen Wasser über den Kopf, um die Schwärze aus ihrem Gesichte zu entfernen. War dieß gelungen, so hatte der Student „deponirt". In anständigerer Kleidung erschienen hierauf die „Neulinge" vor dem Dekan. Einer bat diesen in lateinischer Ansprache demüthigst um Aufnahme unter die akademischen Bürger, damit sie zu einem edleren und reineren Leben befähigt würden, als sie bisher geführt hätten [2].

Der Dekan lobte ihren Eifer und erklärte in einer längeren Rede die symbolische Bedeutung des Vorhergegangenen. Die Prügel sollten an das elende Schulleben erinnern, dem sie nun entronnen seien [3], zugleich aber auch auf all das Ungemach vorbereiten, das ihrer noch warte

programm vom 11. October 1613: Johannes Petri, quod facere diu minitatus est, fecit, hoc est, qui ritu Academico inscitiae ac ruditatis onere multos levavit, suam nudius tertius mortalitatis deposuit larvam." Rördam, l. c. Bd. IV. S. 649. Der Pedell war immer einer der älteren Studenten.

[1] Henrichsen theilt l. c. S. 9 Anm. folgende Probe eines solchen Examens mit: „Der Depositor gibt dem jungen Manne eine Ohrfeige und fragt: Hast du eine Mutter gehabt? — Ja. — Wiederum eine Ohrfeige. Nein, Schelm, sie hat dich gehabt. Sag' mir: Wie viele Flöhe gehen auf einen Scheffel? — Ach, das hat mein Präceptor mich nicht gelehrt. — Abermals eine Ohrfeige: Sie gehen nicht, sondern springen in den Scheffel."

[2] In dem obenerwähnten Leichenprogramm heißt es: „Huic tam vigilanti et assiduo Academiae ministro cum hodierna die funus sit faciendum, quin ad exequias ultro ituri sint cives Academici, minime dubitamus. Qui enim ad publicas Musarum arces ac scientiarum promtuaria viam studiosis toties munivit et morum scabritiem e scholastico pulvere haustum insigniter laevigavit et polivit, eum fas et jus esse censemus semel a nobis ad dormitorium suum honeste produci." L. c. S. 650. Ähnliches im Programm aus dem Jahre 1616, S. 661.

[3] „Qualenam sit genus vitae scholasticae — multis obnoxium malis et miseriis, multis expositum probris et injuriis, multis objectum damnis et periculis et in summa omnibus invisum et odiosum." Rördam, l. c. Bd. III. S. 420. Der Entwurf einer solchen Rede mitgetheilt Bd. IV. S. 541—544.

und mit derselben Geduld zu ertragen sei, wie die Schläge des Pedells. Die abscheuliche Verkleidung, in der sie sich soeben noch befunden, möge ihnen den rohen, fast thierischen Zustand vor Augen führen, zu dem sich der Mensch erniedrigt sehe, bevor er die veredelnde Kraft der akademischen Bildung an sich erfahren; eben dieselbe Verkleidung müsse sie aber auch ermuntern, jene Laster abzulegen, welche die Menschennatur verunstalten, jene Tugenden sich anzueignen, welche das Leben veredeln und verschönern.

Zum Schlusse goß der Dekan Wein über das Haupt der jungen Studenten zum Zeichen der Freude, daß Gott sie zu einer höhern Bildungsstufe berufen habe, und legte ihnen Salz auf die Zunge als Sinnbild der Weisheit, nach der sie nunmehr aus eigenem Antriebe, nicht ferner gezwungen durch Stock und Ruthe, streben sollten [1].

Kehren wir nach dieser Abschweifung zu unserm jungen Studenten zurück. Als sogen. „Russe" trat nun Stensen in sein erstes Jahr ein, das nach damaliger Unsitte reich an Plackereien von Seiten der älteren Studenten war [2].

Es war Sitte an der Kopenhagener Universität, daß sich der junge Student gleich nach der Deposition einen aus den Professoren als Privatpräceptor auswählte, der ihm Führer, Freund und Rathgeber auf der neuen wissenschaftlichen Laufbahn sein sollte [3]. Stensen wählte sich Thomas Bartholin, der in ihm einen Schüler erhielt, welcher seinen Ruhm fast verdunkelte. Auch Simon Paulli, der Vorgänger Bartholins auf

---

[1] In den Universitätsstatuten Christians III. wird in ähnlicher Weise auf die Bedeutung der Deposition aufmerksam gemacht. Durch sie „mögen die Jungen lernen, daß zwischen einem ungelehrten und gelehrten Manne ein großer Unterschied bestehe, sich daran gewöhnen, Undank und Beleidigungen ruhig hinzunehmen, die gelehrte und brave Männer oft als Lohn ihrer guten Thaten und trefflichen Rathschläge erhalten." L. c. Bd. I. S. 365. — Rördam theilt l. c. Bd. IV. n. 20 Luthers Gutachten über den Nutzen der bei der Deposition gebräuchlichen Ceremonien mit: „Judicium Rev. Patris Doctoris Martini Lutheri de Depositione in Academiis usitata." Dasselbe findet sich im Archiv des Kopenh. Universitäts-Consistoriums Nr. 194 und stimmt mit den Universitätsstatuten überein. — Selbst Studenten, welche bereits an andern Universitäten studirt hatten, mußten sich in Kopenhagen der Deposition unterziehen, falls sie auf der andern Universität nicht üblich war. L. c. Bd. III. S. 421. Erst 1732 wurde die Deposition in Dänemark vollständig abgeschafft.

[2] Rördam, Fra Univ. Fortid. S. 68. Der „Russe" (abgekürzt aus Depositurus) hieß Pennal, Gelbschnabel, Mutterkalb, Säugling u. dgl. Vgl. K. v. Raumer, Geschichte der Pädagogik: die deutschen Universitäten. Gütersloh 1874 (4. Aufl.). 4. Thl. S. 33—47.

[3] Rördam, l. c. Bd. III. S. 424.

dem Lehrstuhl der Anatomie, trug nicht wenig zur Ausbildung Stensens bei[1]. Daß Ole Borch ebenfalls sein Lehrer gewesen, wie Fabronius angibt, ist unrichtig, da derselbe erst 1666 seine Professur antrat[2].

Unter Bartholins Leitung begann also Stensen seine anatomischen Studien. Daneben setzte er seine früheren Studien fort. Mit besonderer Vorliebe betrieb er neben der Mathematik auch das Studium der Sprachen; im Hebräischen, welches sich an der Kopenhagener Hochschule einer anzuerkennenden Pflege zu erfreuen hatte, brachte er es so weit, daß er später die Bibel mit Leichtigkeit in dieser Sprache lesen konnte.

Aber nicht lange sollte Stensen sich ungestört und ungetheilt diesen friedlichen Geistesarbeiten hingeben.

Eine günstige Gelegenheit, die im Frieden von Brömsebro (1645) an Schweden abgetretenen Gebietstheile zurückzuerobern, schien nämlich Friedrich III. (1648—1670) und seinen Räthen gekommen, als 1657 der Schwedenkönig Karl Gustav (1654—1660) gerade in Polen beschäftigt war, und Polen, Brandenburg, Holland und der deutsche Kaiser kräftige Unterstützung dem Dänenlande in Aussicht stellten.

Allein Karl Gustav war, ehe man sich dessen versah, in Jütland, nahm Fridericia im Sturm, ging über die zugefrorenen Belte nach Fyen und Seeland und dictirte am 26. Febr. 1658 dem machtlosen Lande den verdemüthigenden Frieden von Roeskilde. Doch schon am 8. August brach er denselben und bedrohte Kopenhagen.

Da zeigte sich der Heldenmuth und Opfergeist des dänischen Volkes. Alle Stände und Klassen der Bevölkerung wetteiferten, die Stadt rasch in Vertheidigungszustand zu setzen. Die Studenten traten zu einem Regiment (an 266 Mann stark) zusammen und arbeiteten rastlos mit an der Verbesserung der Wälle[3]. Auch Stensen gehörte zu den tapfern

---

[1] Simon Paulli (geb. 1603 zu Rostock, 1639 Professor der Anatomie, Chirurgie und Botanik an der Kopenhagener Universität — 1648 Canonicus in Aarhuus, dann kgl. Leibarzt) wirkte für die Anatomie bis zu seinem Tode 1680. N. Petersen, l. c. S. 195 ff.

[2] Angel. Fabron. vitae Ital. doctrina excellentium. Pisis 1779. Bd. III. p. 7. Ole Borch (geb. 1626) reiste 1660 nach Holland (1661—1663), wo er innige Freundschaft mit Stensen schloß. 1666 trat er seine Professur in der Philologie, Chemie und Botanik an, zu der man ihn schon 1660 designirt hatte. Er starb 1690. Borch hat sich verewigt durch die Stiftung des Collegium Medicum, Borchs Colleg (1689), das noch heute besteht.

[3] Über die Betheiligung der Studenten an der Vertheidigung Kopenhagens hat Holger Rördam ein interessantes Werkchen geschrieben, dem wir die obigen

Vaterlandsvertheidigern. In dem Verzeichniß des Studentencorps vom September 1658 wird sein Name bei der neunten Corporalschaft (Rode) genannt. Als einer seiner Commilitonen der Rebellion angeklagt wurde, trat er im September 1659 mit 86 anderen Studenten für ihn ein [1]. Das war nun ein anderes Leben, als hinter den Büchern oder zu den Füßen der Professoren zu sitzen. In Studentenliedern aus damaliger Zeit heißt es:

„Messieurs, komt hier und machet das,
Den Schufkar mit euch bringet!" . . [2]
„Bursch, Bursch, heraus!
Der Feind will uns besuchen!
Sie machten oft mein Kopfe kraus
Mit ihrem bösen Fluchen." [3]

Nicht weit vom königlichen Garten, welcher Rosenborgschloß umgibt, standen die Studenten. Hier mußten sie nun den verfallenen Wall ausbessern und Nachts die Stürme der Schweden abwehren. Dieselben lernten bald „die Schwarzen" (die Studenten trugen schwarze Kleider) gründlich kennen, besonders am 23. August 1658 und in der Nacht vom 10. auf den 11. Februar 1659. Doch nicht nur gegen die Schweden hatten die Studenten zu kämpfen, bald stellte sich auch Hungersnoth ein, so daß allgemeiner Jubel die holländische Flotte begrüßte, welche mit Proviant und Verstärkung am 29. October 1658 vor Kopenhagen anlangte. „Allein die Professoren und Prediger konnten selbst in diesen stark bewegten Tagen den strengen orthodoxen Eifer nicht verläugnen, welcher jener Zeit eigenthümlich ist. Die calvinistischen Holländer verlangten den untersten Hörsaal der Universität für ihren Gottesdienst; aber die Professoren gaben zur Antwort, daß heterodoxi nicht sine

---

Einzelheiten entnehmen: De danske og norske Studenters Deltagelsei Kjöbenhavns Forsvar mod Karl Gustav 1656—1660. Kjöbenhavn 1855. — Gleichen Muth und Patriotismus bewiesen die Studenten während der Belagerung Kopenhagens in den Jahren 1700, 1716, 1801, 1807. Noch heute gehört ein großer Theil der Kopenhagener Studenten zu einem Corps, das dreimal wöchentlich militärische Übungen vornimmt. Die Mitglieder dieser sogenannten „Akademisk Skytteforening" tragen grünen Waffenrock mit rothem Kragen, aber die gewöhnliche schwarzseidene Studentenmütze. Im Sommer müssen sie um 6 Uhr, im Winter um 7 Uhr Morgens zu den Übungen antreten, deren Oberaufsicht ein Offizier des Heeres führt. Näheres siehe Love for Akadem. Skytteforen. Kjöbenh. 1883.

[1] Rördam, l. c. S. 159. 204. 208.

[2] Ibid. S. 33. Die meisten Verse dieser Lieder sind dänisch, einige, wie die obigen, deutsch.

[3] Ibid. S. 66.

scandalo predigen könnten, wo orthodoxi sacra academica abhielten. Die Holländer mußten sich mit der Rathsstube begnügen." [1]

Wenn auch Stensen in diesen stürmischen Tagen nach dem bekannten Spruche „Inter arma silent Musae" wenig Zeit für seine Studien erübrigen konnte, so benützte er doch die wenigen Vorlesungen und Dissectionsübungen, welche die Professoren in den Stunden abhielten, wo die Studenten keinen Dienst hatten [2], so gut als möglich.

Nach dreijährigem Besuche pflegten die Studenten die Kopenhagener Hochschule zu verlassen, um sich auf den Universitäten des Auslandes weiter auszubilden [3]. Ihr bisheriger Privatpräceptor stellte ihnen dann ein Zeugniß aus, welches sie befreundeten Professoren der betreffenden Universitäten empfehlen sollte [4]. Auch Thomas Bartholin gab seinem Schüler ein solches Empfehlungsschreiben mit. Bereits im April treffen wir Stensen in Amsterdam [5].

---

[1] L. Helveg, Den danske Kirkes Hist. efter Reform. Bd. I. S. 391.

[2] Rördam, Fra Univ. Fortid S. 90.

[3] Rördam, Kjöb. Univ. Hist. Bd. III. S. 424.

[4] Rördam, l. c. Bd. IV. S. 529.

[5] Obschon Stensens Eltern, die Blondel (l. c. p. 732) als „sehr reich" bezeichnet, durch die Kriegsjahre bedeutende Einbuße an ihrem Vermögen gelitten, so konnten sie doch noch „die Auslandsreise" ihres Sohnes bestreiten. Denn er reiste nicht, wie manche seiner jungen Landsleute, als Begleiter eines Edelmannes oder auf Staatskosten. Immerhin waren aber seine Mittel knapp zugemessen, wie wir aus einem seiner Leydener Briefe erfahren (Cent. IV. p. 1031). — Stensen reiste nicht als Doctor physices nach Holland, wie Wichfeld (Erindringer om den danske Videnskabsmand Niels Stensen. Kjöb. 1865. S. 6) nach Fabronius (Vitae Italorum l. c. p. 7) annimmt. Es ist schon von vornherein höchst unwahrscheinlich, daß während der unruhigen Zeiten überhaupt eine Promotions-Feierlichkeit stattfand. A. Kall, der in seiner Schrift „De doctoribus Medicinae, qui gradum in universitate Havniensi capesserunt, Hafn. 1770" ein genaues Verzeichniß aller Mediciner gibt, die in Kopenhagen ihren Doctor machten, fand denn auch für diese Zeit keine Promotion zu verzeichnen. Wahrscheinlich erhielt Stensen im Jahre 1665 auf einer Universität Süd-Frankreichs den Doctortitel; denn schon 1667 wird er in Bartholins Briefsammlung als Doctor aufgeführt. So promovirten auch Ole Worm, Th. Bartholin, Ole Borch u. A. im Ausland.

## 2. Erste anatomische Entdeckungen. Streit mit Gerh. Blasius.

1660—1664.

> Industriam tuam in rimandis humani corporis mysteriis et felicitatem in inveniendis mecum erudita patria satis depraedicare non potest, quae sibi de tanto cive gratulatur et ego de tanto discipulo, cujus opera quotidie res anatomica crescit.
>
> Thom. Bartholin an Stenſen. 10. Mai 1661.

Holland übte ſchon ſeit dem Anfange des 17. Jahrhunderts eine beſondere Anziehungskraft auf die däniſchen Studenten aus[1]. Auch Stenſen war ihr gefolgt. Durfte er ja mit Recht von einem längeren Aufenthalte daſelbſt Vieles für ſeine anatomiſchen Studien erwarten, die, wie Thom. Bartholin an den Leydener Anatomie-Profeſſor Joh. van Horne ſchrieb, auf den holländiſchen Univerſitäten in hoher Blüthe ſtanden[2].

Zunächſt wandte ſich Stenſen, wie wir bereits hörten, nach Amſterdam, wo er im Hauſe des Mediciners Gerh. Blaſius freundliche Aufnahme fand[3]. Kaum hatte der junge Student das Secirmeſſer zur Hand genommen, als er eine Entdeckung machte, welche ſeinen Namen verewigen ſollte, nämlich die Entdeckung des ſogen. Ductus Stenonianus[4].

Da der Streit, in welchen dieſelbe den jungen Gelehrten verwickelte, nicht unintereſſante Streiflichter auf die damaligen Zuſtände in der Gelehrtenwelt wirft, müſſen wir ihn etwas ausführlicher beſprechen.

Am 22. April 1661 ſchrieb Stenſen von Leyden aus an Thomas Bartholin:

„Da Du in Deinem Briefe mich aufforderſt, eine Abbildung des äußeren Speichelkanals zu veröffentlichen, ſehe ich mich veranlaßt, Dir in Kürze ſo-

---

[1] Rördam, Kjöb. Univ. Hist. Bd. III. S. 360. 439.

[2] Cent. III, l. c. p. 84. Joh. van Horne, bekannt durch ſeine Forſchungen über das Milchgefäß-Syſtem, ſtarb 1670. Näheres ſiehe Portal, L'histoire de l'anatomie. Paris 1770. t. III. p. 10—16.

[3] Blaſius hatte ſeine Studien in Kopenhagen gemacht, prakticirte als Arzt zu Amſterdam und wurde 1660 Profeſſor am dortigen Gymnaſium. † 1682. Vgl. Portal, l. c. p. 105—109.

[4] Derſelbe führt aus der Ohrſpeicheldrüſe in die Mundhöhle.

wohl den Neid, welchen diese sonst unbedeutende Entdeckung mir zugezogen hat, als auch die Frucht, welche ich aus solchem Neide gezogen habe, auseinanderzusetzen, nicht um in Kleinigkeiten Ruhm zu suchen, sondern um die verhaßte Beschuldigung von mir abzuwehren, als wolle ich mich mit fremden Federn schmücken. Wenn man die Sache selbst nur recht auffaßt, so verdient sie allerdings nicht, daß man viel Aufhebens davon macht. Ist ja doch ein ähnlicher Kanal schon früher entdeckt[1], überdieß der nun in Frage stehende von Kasserius[2], wenn auch unter dem Namen eines Muskels, beobachtet worden. Da aber das Verbrechen, welches mir um dieses Kanals willen zur Last gelegt wird, durchaus nicht gestattet, still zu schweigen, so will ich als Schüler Dir, meinem Lehrer, den ganzen Hergang erzählen und Deinem Urtheile die Entscheidung anheimstellen ... Es ist nun ein Jahr her, daß ich von Blasius gastfreundlich aufgenommen wurde .. Er erlaubte mir auf meine Bitte, mit eigener Hand zu seciren, was ich mir kaufen würde, und das Glück war mir so hold, daß ich gleich am ersten Kopfe eines Schafes, den ich mir am 7. April gekauft hatte und nun allein in meinem Studirkämmerlein zerlegte, einen Kanal entdeckte, den, soviel ich weiß, noch kein Anatom beschrieben hat. Als ich nämlich gerade im Begriffe stand, die bekannten Häute abzuziehen und dann das Gehirn zu zerlegen, kam mir der Gedanke, ich solle doch zuvor die Gefäße untersuchen, welche die Mundhöhle umziehen. Während ich zu diesem Ende die Wege der Venen und Arterien durchsuchte, merkte ich, daß die Spitze meines Messers, nicht länger zwischen den Häuten eingeengt, sich in einer weiten Höhlung freier bewege, und hörte bald, als ich das Eisen voranstieß, die Zähne selbst ertönen. Erstaunt über diese Entdeckung, rufe ich meinen Hausherrn herbei, um seine Meinung zu vernehmen. Dieser schreibt zuerst den Schall meinem Stoße zu, nimmt dann seine Zuflucht zu einem ‚Spiel der Natur'; schließlich zieht er Wharton mit hinein[3]. Da aber auch dieß nichts half, und die gerade nicht sorgfältig behandelten Gefäße eine weitere Untersuchung nicht gestatteten, beschloß ich, die nämliche Untersuchung noch einmal, aber mit größerer Behutsamkeit anzustellen. Sie gelang, wenn auch nicht so gut, wie das erste Mal, an einem Hundskopfe."

Noch im selben Monate benachrichtigte Stensen seinen Freund Jakob Heinrich Paulli[4] und später Sylvius[5] von dieser Entdeckung. Letzterer fand

---

[1] Vom engl. Anatomen Wharton in Adenographia sive glandularum descriptio. Lond. 1656. Näheres über ihn siehe Portal, l. c. p. 68—73.

[2] Berühmter Anatom in Padua. † ca. 1621.

[3] Da sich Wharton damals nicht in Amsterdam aufhielt, kann man Stensens Worte „in partes vocat" nicht, wie Wichfeld (l. c. S. 7) thut, mit „er rief herbei" wiedergeben. Blasius nahm einfach Whartons Buch zur Hand, um darin die Lösung zu finden.

[4] Wurde 1662 zum Professor der Anatomie in Kopenhagen designirt, wandte sich aber bald der Geschichte, später der Diplomatie zu.

[5] Franz Sylvius erwarb sich großen Ruhm durch seine Arbeiten über das Gehirn und die Drüsen. † 1672.

den Kanal auch beim Menschen. Selbst Blasius' jüngerer Bruder schrieb in einem Briefe an den Gröninger Professor Eysonius Stensen die Entdeckung zu. Nicht so dachte Blasius. Er gerieth in eine wahre Wuth, daß Stensen sich den Ruhm einer Entdeckung anmaße, der ihm allein gebühre. „Doch statt Beweise hatte er nur Schimpfwörter — ‚Lügner, Frevler, böswilliger, von Neid aufgeblähter Mensch' — bei der Hand . . . Wenn der berühmte Herr van Horne nicht an so hervorragender Stelle, vor einem solchen Kranze gebildeter Männer jenem Kanal meinen Namen gegeben, hätte ich gerne auf mein Recht verzichtet . . . Um aber zu Anderem überzugehen, will ich noch eine Thatsache anführen, die ich für den schlagendsten Beweis ansehe. Blasius verräth selbst ganz offenbar in seinem Tractat De medicina generali, daß er nie nach jenem Kanal geforscht hat; weist er ihm ja weder den rechten Ausgangs- noch Endpunkt, jener Drüse dagegen eine so unwürdige Bestimmung (dem Ohre Wärme zuzuführen) an, daß ich, falls ich nicht ganz gewiß wäre, ihm denselben gezeigt zu haben, behaupten möchte, er habe ihn nie gesehen. Das wird noch mehr in der Disputation klar werden, welche ich gerade unter Händen habe."

Nachdem er dann noch einige Experimente an einem lebenden Hunde, dessen Eingeweide er untersuchte, sowie Bilsius'[1] mysteriöse Behauptungen besprochen hat, schließt er: „Gerne hätte ich noch mehrere Versuche angestellt, wenn ich in der Vivisection erfahrener wäre und meine geringen Mittel mich nicht von andern Experimenten, die Geld und Zeit fordern, abgezogen hätten."[2]

Bartholin antwortete am 10. Mai:

„Deinen Fleiß in der Durchforschung der Geheimnisse des menschlichen Körpers, wie Deine glücklichen Entdeckungen wissen die Gelehrten unseres Vaterlandes nicht genug zu preisen. Das Vaterland wünscht sich Glück zu einem solchen Bürger, ich zu einem solchen Schüler, durch dessen Bemühungen die Anatomie täglich voranschreitet und unsere lymphatischen Gefäße mehr und mehr erforscht werden . . . Mit Wharton theilst Du das Verdienst, indem Du seinem inneren Kanal einen äußeren hinzugefügt und so die Quellen des Speichels entdeckt hast, über die bisheran Viele gar Manches geträumt haben, die aber vor Euch Keiner, um mich so auszudrücken, mit dem Finger zeigen konnte. Fahre fort, mein Stenonis, auf dem Wege zum unsterblichen Ruhme voranzuschreiten, welchen Dir die wahre Anatomie in Aussicht stellt." Bartholin bedauert den mit Blasius ausgebrochenen Streit, meint aber, er brauche Stensen nicht zur Mäßigung zu ermahnen, da er seine „Bescheidenheit und Ruhe kenne". „Du aber, mein Stenonis," schließt er, „versenke Dich ganz in das Studium der Anatomie, auf daß Du glücklich als Zierde des Vaterlandes emporsteigest, das, wovon Du versichert sein mögest, Deine Vorzüge zu schätzen weiß."[3]

[1] Bils, ein anatomischer Charlatan, machte viel Aufhebens von seinen Entdeckungen und liebte es, sich in's Dunkel der Geheimnißthuerei zu hüllen. Vgl. Portal, l. c. p. 61—65; cent. III. p. 364 seq.

[2] L. c. p. 86—95. [3] L. c. p. 95. 98.

Nach solchen Erfahrungen mußte Stensen der Aufenthalt in Amsterdam bald verleidet werden. Zudem war er bereits so weit in der Anatomie vorangeschritten, daß Blasius eher sein Schüler als sein Lehrer sein konnte. Er siedelte daher nach Leyden über, das durch Sylvius und van Horne weithin berühmt war.

Blasius verfolgte seinen Schüler aber auch dorthin. Am 20. März 1661 schrieb Ole Borch, der mit Stensen in Leyden studirte, an Bartholin, er habe gehört, daß Blasius sich Stensens Entdeckung zuschreibe; doch dieser werde ihm schon entgegentreten, nicht des Ruhmes wegen, sondern damit es nicht scheine, als habe er die Herren Sylvius und van Horne, welche diesen Kanal öffentlich den ductus Stenonianus nennen, zu einer Lüge veranlaßt [1].

Um diese Zeit hatte nämlich der Amsterdamer Professor seine schon erwähnte Medicina generalis herausgegeben. Obgleich er eingestand, in ihr fast nur Entdeckungen Anderer mitgetheilt zu haben, nahm er ausdrücklich den strittigen Speichelkanal für sich in Anspruch [2]. Diese Anmaßung durfte Stensen nicht dulden. Er hielt deßhalb am 6. und 9. Juli unter dem Vorsitze van Horne's eine glänzende Disputation ab, welche dem 23jährigen Jüngling alle Ehre macht [3]. Der erste, anatomische Theil (§ 1—21) behandelt seine Drüsenentdeckungen und weist die Anmaßung des Amsterdamers energisch zurück.

Natürlich erbitterte dieß Blasius nur noch mehr. Er beklagte sich deßhalb in einem Briefe vom 16. Juli bei Bartholin über Stensen, der sich mit Hintansetzung alles Anstandes und mit Verletzung der Wahrheit eine Entdeckung zuschreibe, deren Ruhm doch ihm allein zukomme. Recht bezeichnend für Blasius' kleinlichen Geist ist die Klage, Stensen habe ihn

---

[1] L. c. p. 376. Stensen nennt er „modestus, quid ambitio sit, hactenus ignarus".

[2] Nach Gosch, Udsigt over Danmarks Zool.-Litteratur. Kjöb. 1873. Afd. II. Bd. I. S. 151, heißt es in der Vorrede der Med. gener.: „Unicum hoc moneam cogor, Ductus salivales in maxilla superiori sese exhibentes, de quibus p. 64 mentionem feci, inventis novis accenseri debere, utpote ante annum et quod excurrit, a me privatis exercitiis occupato in capite vitulino primum repertos, ac dein, occasione commoda se offerente, in Nosoc. Leyd. a Praecl. Juvene N. Stenonis Hafn., Discipulo meo industrio, in capite humano ante paucos menses spectatoribus exhibitos."

[3] Disput. de glandulis oris et vasis inde prodeuntibus . . Lugd. Batav. 1661. Als seine Entdeckungen nennt Stensen die Ausgänge der äußeren Speicheldrüsen, oberen Thränendrüsen, Backen-, Unterzungen- und Gaumendrüsen. Besprechung des ersten Theiles der Disputation bei Gosch, l. c. S. 152—154.

an zwei Stellen statt Gerhard Johann genannt: „Was kann man da noch von einem Manne erwarten, der seinen Gegner, dessen Worte er untersuchen will, nicht einmal mit dem richtigen Namen beehrt, obschon es doch der seines geliebten Lehrers ist! O schmähliche Gesinnung!“ [1]

Bartholin verfehlte nicht in seiner Antwort vom 1. September, ohne sich gerade für einen der beiden Gegner zu entscheiden, Blasius auf sein lächerliches Benehmen aufmerksam zu machen. Jedem werde das eigene Gewissen schon sagen, wer Recht habe. „Lebe wohl,“ schließt er, „und überwinde Dich selbst.“ [2]

Unterdessen war Stensen zur Untersuchung der Augendrüsen übergegangen. Von einer kleinen Reise zurückgekehrt, beeilte er sich, am 12. September Bartholin das Resultat seiner neuesten Forschungen mitzutheilen. In Gröningen hätten Borch und er Deusing [3] aufgesucht, aber statt seiner nur eine Streitschrift gegen die Disputation vorgefunden, die er nicht unbeantwortet lassen dürfe. Von seinen Vivisectionen gesteht er, es schaudere ihn doch nicht wenig, die Thiere solchen Qualen aussetzen zu müssen [4].

Am Schlusse des Briefes bemerkt er, bis jetzt seien seine Forschungen gerade nicht zu Gunsten der cartesianischen Philosophie [5] ausgefallen: „Allerdings rühmen die Cartesianer die Gewißheit ihrer Philosophie; doch wünsche ich, daß sie mich davon überzeugten — was sie für ganz gewiß halten —, die Thiere hätten keine Seele, und es sei ganz dasselbe, ob man die Nerven eines lebenden Thieres oder die Stricke einer sich bewegenden Maschine berühre, zerschneide oder anbrenne.“ [6]

Bartholin freute sich herzlich über die Erfolge seines Schülers: „Auf diese Weise,“ schrieb er am 10. November, „wächst Dein Ruhm von Tag zu Tag. Denn Deine Feder und Dein scharfes Auge kennen keinen Ruhetag.“ [7]

Der Lehrer hatte Recht. Stensen arbeitete rastlos und schritt so von Entdeckung zu Entdeckung. Im December veröffentlichte er eine

---

[1] L. c. p. 159–184. [2] L. c. p. 184—188. [3] † 1666.

[4] „Fateor me tam longis cruciatibus non sine horrore illos (canes) torquere“, doch entschuldige ihn der Nutzen: „cum multa videam inquirenda, quae alia ratione non licet exspectare.“

[5] Auch Stensen ließ sich Anfangs von der „neuen Philosophie“ blenden. Mit Spinoza verkehrte er nach Joh. Sylvius persönlich: „Spinosae (mortui istius dei vel dicam monstri) commercio dignus aestimatus.“ N. Sten. occas. sermon. cum J. S. examin. et correct. per J. S. Amstel. 1680. p. 3.

[6] L. c. 224—230. [7] L. c. p. 231—234.

treffliche Abhandlung über die Augendrüsen und Nasengefäße, der zu Anfang 1662 eine Zusammenstellung seiner bisherigen Beobachtungen folgte[1]. Auf letztere Schrift scheint Borch anzuspielen, wenn er am 9. Januar an Bartholin schreibt:

„Endlich ist Stensens Abhandlung erschienen. Möge sie Dir und seinen übrigen Gönnern gefallen und ein glückliches Vorzeichen seines Ruhmes sein. Fürwahr, dieses Genie verdient, zum künftigen Ruhme des Vaterlandes, so dürfen wir hoffen, heranzublühen. Wird ihm, nachdem er einige Jahre an diesen geweihten Stätten zugebracht hat, die Professur der Anatomie in Kopenhagen anvertraut, so hoffe ich zuversichtlich, daß dieses heilsame Studium noch weitere Fortschritte machen werde. Er besitzt ein äußerst lebendiges Auge, eine unermüdliche Arbeitskraft, ein gesundes Urtheil, ist auch in den classischen Studien bewandert." [2]

Hocherfreut über die Fortschritte seines Schülers, beeilte sich Bartholin, wie er am 14. Februar Stensen schreibt, seinen Freund dem Könige warm zu empfehlen. Nunmehr „könne er auf die Gewogenheit des Königs wie den Beifall der Gelehrten rechnen" [3].

In seiner Bescheidenheit erwiederte Stensen am 21. Mai: „Obschon ich weiß, daß Deinem geraden und biederen Sinn jegliche Verstellung fremd ist, so glaube ich doch, daß auch Du der Sitte anderer Lehrer folgst. Diese beloben nämlich die Arbeiten ihrer Schüler, nicht als wären sie des Lobes würdig, sondern nur, um ihnen Muth zu machen." [4]

Doch immerhin kam Bartholins Aufmunterung[5] zur rechten Zeit. Stensen schrieb am 26. August:

„Als ich meine wenigen Beobachtungen vor die Öffentlichkeit brachte, hatte ich bei mir beschlossen, das anatomische Messer für eine gelegenere Zeit zurückzulegen und wieder den etwas stiefmütterlich behandelten geometrischen Zirkel zur Hand zu nehmen. Ich möchte ja sonst mir den Vorwurf zuziehen, meine Kräfte unnütz verschwendet zu haben, wenn ich ein Studium gänzlich

---

[1] De glandulis oculor. Lugd. Batav. 1661. Vgl. Sprengel, l. c. S. 178. Häser rühmt (l. c. S. 309) „die musterhafte Sorgfalt", welche Stensen diesen Organen widmete. Observ. anatom., quibus varia oris, oculor. et narium vasa describ., novique salivae, lacrymar. et muci fontes deteg., et novum Bilsii de lymphae motu et usu commentum examin. et rejicitur. Lugd. Batav. 1662. Ausführliche Besprechung bei Portal, l. c. p. 163—172.

[2] L. c. p. 417. [3] L. c. p. 266—269. 426.

[4] Cent. IV. p. 1—10.

[5] So schrieb Bartholin am 5. August, Stensen möge nur fortfahren in einem Studium, „für das Du geboren zu sein scheinst". L. c. p. 10—14. Simon Paulli rühmt ebenfalls an Stensen: „Homo ad studium, non tam edoctus, quam totus natus anatomicum." Nach Jo. Moelleri Cimbria literata. t. II. p. 869.

liegen ließe, dem ich früher nicht wenige Stunden opferte. Ich würde es auch nicht nur an erster Stelle, sondern ausschließlich gepflegt haben, wenn nicht meine knappen Geldmittel, ich sage nicht gerathen, sondern befohlen hätten, das Nützliche dem Angenehmen vorzuziehen. Aber kaum waren meine Finger etwas vom Blute gereinigt und nur soeben von dem mir lieberen Staube (der Bücher?) berührt, als theils ziemlich scharfe Drohungen, theils minder freundliche Schriften berühmter Männer, die meine Ansichten nicht in meinem Sinne darlegten, mich um das so lange ersehnte Glück beneideten und wie zum Antworten, so auch zur Rückkehr zu jener blutigen Arbeit zwangen. Von unserm Blasius will ich nicht weiter sprechen."

Stensen wünscht, es möge Bartholin gelingen, den Streit gütlich beizulegen, Blasius sich weiterer Angriffe enthalten, die nur dessen Ruhm schaden, ihm aber die kostbare Zeit rauben würden. Weiter theilt er seinem Lehrer mit, daß Deusing gegen van Horne aufgetreten sei, aber auch ihn (Stensen) mit weniger artigen Titeln beehrt habe. Mit Ant. Everhard stehe ihm ebenfalls eine literarische Fehde bevor[1]. Endlich kommt er noch kurz auf Cartesius zu sprechen[2].

Auch der zweite Theil der Leydener Disputation vom Jahre 1661 verwickelte Stensen in einen unangenehmen Streit mit mehreren Gelehrten[3]. Er bespricht in demselben die Flüssigkeit, welche sich in den Munddrüsen findet. Nach Einigen soll sie aus dem Gehirn, nach Anderen von den Nerven kommen; Andere, wie Bils und Deusing, leiteten dieselbe von der Lymphe her. Deusing muß sich durch die Thesen der Disputation unangenehm berührt gefühlt haben. Denn noch im Juli 1661 erschien eine geharnischte Vertheidigung seiner Ansichten, gegen van Horne gerichtet, in dem er den Verfasser der Disputation vermuthete. Als Stensen 1662 in seinen „Anatomischen Beobachtungen" für seinen Lehrer eintrat, entlud sich der Zorn des Gröninger Professors sofort über ihn[4]. Stensen glaubte in diesem Falle am meisten durch Schweigen zu erreichen und ließ Deusing ruhig austoben.

---

[1] Ant. Everhard, Anatom in Middelburg. Vgl. Portal, l. c. p. 153.

[2] L. c. p. 103 sqq.

[3] Vgl. Gosch, l. c. S. 166—168. Stensen faßt zum Schlusse seine Beobachtungen also zusammen: „Concludo itaque secretum in stomaticis glandulis ab arterioso sanguine humorem et in os per lymphatica excretoria spirituum animalium in glandulas et musculos adjacentes influentium ope expulsum salivam constituere, rotundas vero seu conglobatas, quae in priorum vicinia reperiuntur, acceptam ab exterioribus partibus lympham in venas refundere, ut refluo ad cor sanguini misceatur." L. c. p. 54.

[4] Deusing schrieb gegen van Horne: „Vindiciae hepatis redivivi"; auf Stensens „Responsio ad vindicias hepatis redivivi" antwortete er in seinen zwei

Mit mehr Mäßigung trat Doctor Everhard aus Middelburg gegen Stensen in die Schranken[1]. Doch dieser war des Streitens müde und griff daher nur mehr nothgedrungen zur Feder gegen seine Gegner. Zu einer solchen Nothwehr zwang ihn bald wieder Blasius. Derselbe hatte drei seiner früheren Schüler dazu vermocht, ihm schriftlich zu bezeugen, daß er den Kanal ihnen bereits vor Stensens Ankunft in Amsterdam gezeigt habe. Am 22. April 1662 gab ein Doctor der Medicin, Keyser, seinem Lehrer das gewünschte Zeugniß; ein anderer Doctor, Leonaerzt, konnte für wenige Monate vor Stensens Ankunft einstehen; ein Theologe, Kroese, versicherte sogar, Blasius habe den Kanal schon im Frühjahr 1659 vorgezeigt. Diese Zeugnisse schickte dann Blasius sammt seinem Briefe an Bartholin vom 16. Juli 1661 einem jungen Freunde, Nikol. Hoboken, zu, der eben erst Professor in Utrecht geworden war. Derselbe erklärte sich sofort bereit, für seinen Lehrer eine Lanze einzulegen[2]. Stensen benachrichtigte in einem Briefe vom 5. März 1663 Bartholin, daß der Streit wieder von Neuem entbrannt sei. Doch habe Blasius nicht einmal aus seiner Beschreibung des Kanals gelernt, wo derselbe beginne und ende. Am Schlusse des Briefes kommt er wieder auf Cartesius zurück, dessen anatomische Bedeutung immer mehr in seinen Augen sank.

„Gewiß ist, und jedes Gehirn sowohl anderer Thiere als verschiedener Vögelgattungen, das ich öffne, zeigt es mir immer mehr, wie wenig die vom hochedeln Cartesius ausgedachte Gehirnbildung, mag sie sonst noch so geistreich und geeignet sein, die Bewegungen der Thiere zu erklären, bei den Thieren zutrifft. Das wäre auch durch andere Beobachtungen am Gehirne leicht zu zeigen, wenn nicht eben diese Beobachtungen, weil sie zum größten Theil Abends und nicht selten Nachts gemacht wurden, noch etwas vom Dunkel der Nacht an sich hätten; wenn nicht eben diese Beobachtungen, wegen

---

Schriften von 1662: „Apologiae defensionis pro oeconomia corporis animalis prodromus", und: „Resurrectio hepatis asserta". Groening. Bartholin gegenüber spielte Deusing den Mäßigen (l. c. ep. 40), während er gegen dessen Schüler und Freunde oft einen minder höflichen Ton anschlug. (L. c. ep. 66. p. 405; ep. 80. p. 465.)

[1] Lux e tenebris affulsa ex viscerum monstrosi partus enucleatione. Mediol. 1662. Vgl. Stensens Brief an Bartholin vom 26. Aug. 1662. L. c. ep. 26.

[2] Gegen Weihnachten 1662 erschien zu Utrecht: „Novus ductus salivalis Blasianus in lucem protractus." Vgl. Gosch, l. c. S. 157 ff. Hoboken schickte seine Abhandlung mit einem Begleitschreiben vom 20. Januar 1663 an Bartholin, wie wir aus dessen Brief an Stensen (7. April), wie aus Hobokens Anatomia secundinae humanae 1669 erfahren. Über Hoboken vgl. Portal, l. c. p. 154—158. Manni, l. c. p. 12.

der gewöhnlichen Arbeiten wieder unterbrochen, noch an vielen Stellen viele Lücken aufwiesen; wenn nicht Pluto mir bisher seine Gunst versagt und bewirkt hätte, daß ich von den vielen Arbeiten, welche zu diesem Zwecke aufzunehmen wären, nur sehr wenige ausgeführt habe. Doch muß man die gewonnenen Resultate sorgfältig bewahren, bis Muße und Vermögen die noch herben Früchte zu einer gewissen Reife führen." [1]

Aus der Antwort Bartholins, 7. April, in der er bedauert, daß seine Versöhnungsversuche keinen Erfolg gehabt, erfahren wir, daß Stensen eine längere Reise beabsichtigte [2]. Doch kam dieselbe nicht vor Ende Juli, wahrscheinlich wegen der Drucklegung seiner Antwort auf Hobokens Schrift, zur Ausführung. Besonders hatte der Utrechter Stensen durch ein Anagramm unangenehm berührt, welches ihn einfachhin mit dem Homerischen Sinon auf gleiche Stufe stellte [3]. In seiner Antwort wies dieser noch einmal in bestimmter, aber vollkommen edler Sprache die unwürdigen Insinuationen seiner Gegner zurück [4].

Er sandte die Arbeit am 30. April an Bartholin. Nachdem er seine Studien über die Muskeln und besonders das Herz, welches er schon damals als Muskel betrachtete, mitgetheilt, fährt er fort:

„Es wundert mich sehr, daß Hobokius Dir seine Vertheidigung des Blasius zugeschickt hat. Es wäre fürwahr für ihn und Blasius besser gewesen, wenn man den Druck unterlassen hätte. Wie Blasius hat auch er gezeigt, daß gerade jene am verwegensten sind, die am wenigsten Erfahrung haben. Auch glaube ich nicht, daß sich oft in vielen Bänden so viele Irr-

---

[1] L. c. p. 348—359. [2] L. c. p. 359—363.

[3] Ad Lectorem super inventione ductus salivalis Stenonis per Anagrammatismum:

*Is non est*
*Si non est*
*Sinon est.*

Anne Salivalem ductusque invenerit usum
*Blasius* anne prior Stenonis . . opus?
Inspice Stenonis nomen, converte, videbis,
Ille quod *is non est* qui esse Stenonis amat
Ex re nomen habet. Quod *Si* tum, candide lector,
Stenonis *non est* jure repertor: age
*Blasius,* ut fas est, *Ductum* invenisse *Salivae*
Dicatur *primus,* nec prior ullus eo.
*Blasius* inventor prostet, non ille Stenonis,
Fallax rite *Sinon* nomine quippe suo *est.*

[4] Apologiae prodromus, quo demonstratur, judicem Blasianum et rei anatomicae imperitum esse et affectuum suorum servum. Lugd. Batav. 1663. Die ganze Apologie füllt nur ein Folioblatt.

thümer finden, als Blasius in der Vertheidigung seiner eigenen Entdeckung zu Tage fördert und Hobokius beistimmend zu bekräftigen sucht. Blasius thut mir leid, der so lange Zunge und Hand nicht zügeln konnte, bis er durch seine Schriften seine wahre Gesinnung, die einem ehrbaren Manne wenig ansteht, verrathen hatte." [1]

Um Stensens Streit mit Blasius abzuschließen, mögen die Worte hier eine Stelle finden, mit denen unser Gelehrter im Jahre 1664 von seinem Gegner Abschied nahm:

„Mein Gewissen und die Hochachtung ausgezeichneter Männer, unter denen ich stets gelebt habe, sind meine Rechtfertigung. Sollte es aber Blasius und Hoboken gefallen, auch ferner im Verein mit Deusing mich zu schmähen, so werde ich schon dafür sorgen, daß ich sie vor dem geeigneten Forum widerlegen kann. Deusing hat freilich meine Thesen Schmähli bellen und, um das Übrige zu verschweigen, Zeichen eines unreifen Verstandes genannt, ja sich nicht gescheut, mir mein Alter vorzuwerfen. Doch möge der Greis von einem Jüngling hören, was er selbst durch sein Beispiel den Jüngling lehrte: Nichts zieme sich weniger für einen ehrbaren Mann, als ohne alle Veranlassung gegen einen Anderen Schmähworte auszustoßen, wie ein Mensch, dem entweder Wein oder schwarze Galle oder graues Haar den Mangel an Vernunft durch größere Zungenfertigkeit ersetzen." [2]

Bartholin bedauerte in seinem Briefe vom 25. Juli das Loos seines Schülers, von so vielen Gegnern umringt zu sein. Doch tröstet er ihn damit, daß ein edler Wettstreit die Schule großer Geister sei.

„Gerne hätte ich die Freundschaft zwischen Dir und Blasius wieder hergestellt gesehen; aber leider ist mein Wunsch nicht in Erfüllung gegangen. Ich weiß nicht, weßhalb man glaubt, ich sei parteiisch und Dir mehr gewogen [3]. Wie dem auch sei, wisse, daß ich ganz der Deine bin und Deinen rastlosen Eifer für die Anatomie lobe, durch den Du Dir einen so berühmten Namen verschafft hast.

Deine Ansichten über die Muskeln und das Herz sind in der That ausgezeichnet und verdienen, veröffentlicht zu werden. Glück auf! rufe ich Deinem

---

[1] L. c. p. 414—421.

[2] Observat. anatomic. de musculis et glandulis specim. . . . Hafn. 1664. p. 31. 32.

[3] Wenn auch Bartholin, um Niemanden zu stoßen, nie offen sich für Stensen entschieden hat, sieht doch Jeder bald, besonders aus diesem Brief, daß er auf Seite seines Schülers steht. Selbst gegen solche, welche meinten, derselbe sei in seinem jugendlichen Eifer etwas zu weit gegangen, nimmt er ihn in Schutz. So antwortete er am 28. August 1661 Paul Barbette, der diese Ansicht ihm gegenüber aussprach (cent. III. p. 196): „De modestia Stenonis nunquam dubitavi nec de Blasii cordato animo". (Ibid. p. 200.)

Fleiße zu. Fahre fort, durch diese und ähnliche Schriften Deinen Ruhm zu verbreiten . ." [1]

Bald nach Empfang dieses Briefes oder bereits vorher trat Stensen die lange beabsichtigte Reise an. Wohin, wissen wir nicht. Borch, der um diese Zeit London besuchte, erwähnt wohl andere Reisegefährten in seinem Briefe an Bartholin vom 10. August, nicht aber Stensen [2]. Durchaus unhaltbar ist die Angabe Manni's [3], als habe dieser damals Deutschland, Ungarn, Frankreich und Italien bereist, da er von einer solchen Reise nicht so bald zurückgekehrt sein konnte, als es nachweisbar der Fall ist. Denn schon zu Anfang 1664 treffen wir Stensen in Kopenhagen. Fabronius gibt als Ursache seiner Rückkehr die Nachricht vom Tode der Mutter und anderer Verwandten an [4]. Doch verwechselt er hier die Mutter mit dem Stiefvater. Dieser starb nämlich im November 1663, die Mutter dagegen lebte, wie urkundlich nachgewiesen werden kann, noch im April 1664 [5]. Somit war wohl der nächste Grund der Heimkehr Stensens der Tod seines Stiefvaters; ein weiterer Beweggrund mag die ihm schon längst in Aussicht gestellte Professur der Anatomie gewesen sein.

---

[1] L. c. p. 421—427. [2] L. c. p. 516. [3] L. c. p. 26.

[4] „Ibi (Lugd. Batav.) de morte carissimae matris aliorumque propinquorum acerbum nuntium accepit. Hic non modo studiorum sed et pene vitae jucunditatem illi ademit." L. c. p. 33.

[5] Stensen deutet den Tod seines Vaters und seiner Mutter in seinem Werke „De solido intra solidum natural. contento", Flor. 1669, p. 4 also an: „coeptos (c. 1663) de corde conatus Meorum mortes interrumpebant." Über den Tod der Mutter im folgenden Kapitel. Daß sie noch im April 1664 lebte, geht aus einer Eingabe hervor, die sie in diesem Monate mit ihrem Schwiegersohne Jakob Kitzerov an die Schatzkammer wegen noch nicht bezahlter Rechnungen machte.

## 3. Stenſen in Kopenhagen, Paris und Florenz.

1664—1667.

> Stenonis in Anatome solus fere inter modernos regnavit, in Mathesi autem et Physica Experimentali vix cuiquam fuit secundus.
>
> Moeller, Bibl. Septentrion. eruditi. 1699.

Den Aufenthalt in Kopenhagen benützte Stenſen vor Allem dazu, ſeine bisherigen Forſchungen über die Drüſen und Muskeln in einem größeren, Friedrich III. gewidmeten Werke der Öffentlichkeit zu übergeben [1].

Großes Aufſehen machte ſeine Auffaſſung des Herzens als Muskel. „Man hat das Herz für den Sitz der natürlichen Wärme, den Thron der Seele, Einige ſogar für die Seele ſelbſt gehalten. Man hat das Herz als Sonne, als König begrüßt; ſieht man aber genauer zu, ſo findet man nichts als einen Muskel. Fürwahr, dieſe Männer wären nicht ſo in die Irre gegangen, wenn ſie nicht ihre eingebildeten Principien den Ergebniſſen der Naturbetrachtung vorgezogen hätten."

„Dieſe Behauptung," meinte ein Zeitgenoſſe, „ſtürzt ein Syſtem um, an welchem man in der Medicin am zäheſten feſthielt." [2] Und ein Jahrhundert ſpäter trug ein gewiß competenter Gelehrter, A. von Haller, kein Bedenken, dieſe Schrift ein goldenes Büchlein zu nennen, das reichen Samen zu neuen Entdeckungen enthalte [3].

---

[1] Observat. anatom. de musc. et glandul. specim. Hafn. 1664. Analyſe und Würdigung bei Portal, l. c. p. 172—177. Gosch, l. c. S. 180—195. Stenſen gibt l. c. p. 30—37 eine Zuſammenſtellung der Gegenſtände ſeiner Forſchungen: „1. Vas salivale exterius sive parotidum vasa. 2. Buccarum vasa. 3. Vasa sublinguaria minora. 4. Vasa palati. 5. Meatus anterior e naribus in palatum. 6. Vasa epiglottidis. 7. Vasa narium. 8. Vasa narium ovibus peculiaria. 9. Viae e palpebris in nares. 10. Vasa palpebrarum seu lacrymalia. 11. Vasa Rajae superficiem exteriorem lubricantia."

[2] „Cela va à renverser ce qu'il y a de plus constant dans la Médecine." Le journ. des sçavans par le Sieur de Hedovville. Paris 1665. p. 141.

[3] Bibl. anatom. Lugd. Batav. 1774. t. I. l. 6. p. 491.

In unſern Tagen ſchrieb Sprengel:

„Die wahre Structur des Herzens ward zuerſt 1663 von N. Stenonis angegeben und auf dieſe Weiſe die Kraft richtiger geſchätzt, welche das Blut in die Arterien treibt. Zwar verſichert Borelli, daß er ſchon 1657 mit Malpighi zu Piſa die Structur des Herzens geſehen habe; aber ſein Werk erſchien erſt 1680. Außer einem alexandriniſchen Schriftſteller, dem Verfaſſer des Buches vom Herzen ....., der das Herz ausdrücklich einen ſtarken Muskel nennt, hatte das ganze Alterthum das Herz für parenchymatös gehalten. Stenonis zeigte zuerſt, daß dieß Organ durchaus von Muskelfaſern zuſammengeſetzt ſei, welche in der Mitte fleiſchig und an den Enden ſehnig ſeien. Er behauptete, die Lage dieſer Muskelfaſern ſei ſo verſchieden, daß einige kreisförmig, andere gerade, noch andere ſchief gekrümmt ſeien, und ſie machten in verſchiedenen Lagen eine Windung, die mit der Ziffer 8 eine Ähnlichkeit habe. Größtentheils vereinigen ſich die Faſern nach ſeiner Meinung in der linken Herzhöhle; auch laufen einige in die Höhle des Herzens ſelbſt aus, andere krümmen ſich um die Spitze des Herzens, um dann wieder zur Grundfläche zurückzukehren. Als er ſeinem Lehrer Bartholinus von ſeiner Entdeckung Nachricht gegeben, äußerte dieſer wahrhaft große Mann eine ſo lebhafte Freude darüber, daß man wohl ſieht, Bartholinus verſtand den Werth dieſer Entdeckung zu ſchätzen.“ [1]

Von den zwei Briefen, welche der Abhandlung beigefügt ſind, iſt der erſte an den holländiſchen Arzt Wilhelm Piſo gerichtet und beſchreibt die Diſſection eines Rochen, welche der königliche Leibarzt und Aarhuuſer Canonicus Simon Paulli am 21. März 1664 in Stenſens Gegenwart vorgenommen hatte. Beſonders entzückte ihn die Einfaſſung der Pupille am Auge des Rochen.

„Die Sonnenſcheibe, welche den Glanz ihrer Strahlen nach allen Seiten hin entſendet, hätte Apelles kaum feiner malen können, als die alle Farben belebende Natur hier gethan. So genau war die Vertheilung der Strahlen, welche den mittleren Kreis umgeben, ſo hell der Glanz, in welchem die ganze Scheibe erſtrahlte. Nur Eines vermißte man, die Strahlen bildeten keinen vollſtändigen Kreis, indem ein Bogen blieb, welcher die obere Einfaſſung mit der nicht weniger goldenen Iris verband.“

---

[1] L. c. S. 99. Vgl. A. v. Haller, l. c. p. 491 seq. Leupoldt, Allg. Geſch. der Heilk. Erlangen 1825. S. 197. Baas, Leitfad. der Geſch. der Medic. Stuttgart 1880. S. 80. — Als Stenſen am 30. April 1663 Bartholin ſeine Entdeckung mittheilte, antwortete dieſer am 25. Juli: „Egregia sane sunt, quae de musculis et corde commentaris, digna, quae in publicum edantur. Manes Hippocratici tibi paeana canent, quod derelictam Coi de corde sententiam observatione tua praeclara revocaveris et musculum revera esse ad oculum demonstraveris.“ L. c. p. 422. Und doch theilte Bartholin ſpäter keineswegs Stenſens Anſicht. Vgl. Gosch, l. c. S. 187—189.

Der zweite Brief vom 12. Juni 1664 an den berühmten Amſterdamer Anatomen Paul Barbette beſchreibt die Ernährung der Brut im Ei.

Bartholin war ſtolz auf die Arbeiten ſeines Schülers, dieſes „Mannes von ungewöhnlichem Fleiß und Glück".

„In der Anatomie," ſchrieb er zwei Jahre ſpäter, „hat unſer Stenonius gar Herrliches dem Erdkreiſe vorgelegt und beſchrieben, vor Allem aber die äußeren Speichelgefäße, die Gefäße der Wangen, die kleineren unter der Zunge befindlichen Gefäße, die Gefäße des Gaumens, den vordern Gang, der aus der Naſe in den Gaumen führt, die Gefäße des Zapfens, der Naſe, die Gänge, welche von den Augenlidern in die Naſe führen, die Gefäße der Augenlider, die Einfügung der lymphatiſchen Gefäße, den Eintritt des Dotters in die Eingeweide der Jungen. Täglich fördert ſeine unermüdliche Hand und ſein forſchender Geiſt Neues zu Tage. Wir ſelbſt haben ihn all' dieſe Einzelheiten beweiſen ſehen und unſerm Vaterlande zum glücklichen Fortgang der Anatomie Glück gewünſcht. Außerdem ſahen wir nicht ohne Staunen bei ihm eine ganz neue Bearbeitung der Muskeln und ſeine Diſſection des Herzens, das er ſo geſchickt auseinanderzulegen wußte, daß der Complex aller Faſern gleich einem Löffel vor uns aufgerollt dalag und von der Spitze aus ſich weiter nach oben verzweigte, ſo daß wir kein Bedenken trugen, mit Hippokrates das Herz einen wahren Muskel zu nennen." [1]

Die Freude über ſeine Erfolge in der Vaterſtadt währte nicht lange. Zunächſt ſtarb die Mutter, wie wir, geſtützt auf Bartholin, annehmen müſſen [2]. Dann wurde ihm die Hoffnung auf die Erlangung einer Profeſſur in Kopenhagen gründlich vernichtet, indem am 29. Auguſt Matthias Jakobſen ſeine Stelle erhielt. Das nahm ihm alle Luſt, länger in der Heimath zu verweilen, und nachdem er am folgenden Tage eine

[1] Th. Barth., De medic. Danor. domestica, dissert. X. Hafn. 1666; dissert. II. de medic. Danor. inventis p. 51. 52. Über die Präparate Stenſens ſchreibt Fabronius (Vita Ital., l. c. p. 22): „Tanta porro Steno pollebat solertia in cordis anatome praeparanda, ut Ruyschius commemoranda putaverit bina, quae ab eodem secta habuerat corda: nihil enim fieri iis poterat perfectius ad fibrarum praesertim cursum noscendum. Ad haec proditum ab aliis memoriae fuit, Stenonem maceratione, coctione aliisque artibus in filamenta fere ad fumi modum tenuia cordis texturam resolvisse."

[2] „Cum anno 1664 in urbe regia Hafniensi propter excessum matris moraretur (Stenonius)." Opuscula nova anatomica p. 678. Dieſem Zeugniſſe gegenüber müſſen wir Boerhave's Mittheilung, Swammerdam habe 1676 die hochbetagte Mutter Stenſens in Kopenhagen beſucht (Swammerd., Bibl. naturae, ed. Boerh. Leidae 1737. F. 11), als Irrthum bezeichnen. Wahrſcheinlich verwechſelt er Stenſens Mutter mit deſſen Schweſter Anna. Über Swammerdam (geb. 1630, geſt. 1680) vgl. Portal, l. c. p. 332—341.

von ihm und ſeinem Schwager Jakob Kitzerov unterzeichnete Rechnung[1] ausbezahlt erhalten hatte, griff er abermals zum Wanderſtab. Ein Brief Swammerdams vom 28. Juni traf ihn nicht mehr in Dänemark und wurde ihm nach Holland nachgeſchickt[2].

Stenſen reiste über Köln, wo er eine ſpäter noch näher zu beſprechende Unterredung mit einem Jeſuiten hatte, nach Paris. Er langte daſelbſt Ende 1664 oder Anfang 1665 an. Dieß geht aus einer Notiz hervor, welche das Journal des sçavans am 23. März 1665 der Beſprechung der „Anatomiſchen Beobachtungen" von 1664 hinzufügte: „Dieſer gelehrte Däne hält ſich augenblicklich in Paris auf, wo er jeden Tag in Gegenwart vieler wißbegieriger Perſonen Diſſectionen vornimmt. Er hat dieß auch in der Ecole de Médecine gethan und die Bewunderung aller Welt durch ſeine neuen Entdeckungen erregt. Denn er beſitzt die Gabe, die meiſten ſeiner Entdeckungen ſo anſchaulich zu machen, daß man genöthigt wird, ihm beizuſtimmen, und ſich wundern muß, wie ſie ſeinen ſämmtlichen Vorgängern in der Anatomie entgehen konnten."[3]

Für Stenſen und Swammerdam, der bei ihm wohnte, war die Bekanntſchaft, welche er in Paris mit Herrn Melch. Thevenot († 1692) machte, von großer Wichtigkeit. Durch ihn fand er nämlich Zutritt zu dem Zirkel von hervorragenden Gelehrten, welche ſich bei dieſem verſammelten[4]. Großes Aufſehen machte ein Vortrag über das Gehirn, welchen Stenſen vor dieſem auserleſenen Kreiſe von Gelehrten hielt[5].

Nicht bloß die Zeitgenoſſen[6], ſondern auch unſere Zeit anerkennen

---

[1] Nach Mittheilung des H. Geheimarchivar A. D. Jörgenſen. Auf dieſen unerwarteten Ausgang der Dinge ſind Stenſens Worte zu beziehen: „Casus inexpectatus, qui non a chartis modo et sectionibus me meis abstraxit, sed et omnem simul spem abstulit eodem ad aliquod tempus revertendi." Obs. anat. de musc. et gland. Hafn. 1664. p. 3.

[2] Bibl. naturae Swammerdamii, ed. Boerhave. Leidae 1737. t. I. F. 2.

[3] L. c. p. 141.

[4] „Cumque Parisios an. 1664 venisset, exceptus hospitio fuit a Thevenotio illiusque consilio et subsidiis factum est, ut studia anatomica repeteret, et in chimicis duce praesertim Petro Borello plurimum se exerceret. Hoc sibi multo jucundius et gratius accidisse dicebat Steno, quod in magna paucitate amicorum, propinquorum ac necessariorum, qui vere studiis et rebus suis faverent, illum cupidissimum sui singularemque sibi benevolentiam semper praestitisse cognovit. Itaque in hoc sibi gratulabatur; nec mediocris illa quoque erat caussa gratulationis, quod flos doctorum virorum domum Thevenotii tamquam Academiam frequentaret." Fabron. Vitae Ital., l. c. p. 34.

[5] Discours de Mr. Sténon sur l'anatomie du cerveau. Paris 1669.

[6] So ſagt Winslöw, Stenſens Großneffe, am Schluſſe ſeines Vorwortes

die Bedeutung dieſer Rede für die Entwicklung des Studiums über das Gehirn. So ſteht z. B. Daremberg nicht an, dieſen Vortrag „den eigentlichen Ausgangspunkt der modernen Forſchungen über dieſes Organ" zu nennen [1]. Ebenſo anerkennend ſpricht ſich Sprengel aus [2].

Der Anfang der Rede, welche uns den wiſſenſchaftlichen Ernſt und die ruhige Beſonnenheit des Forſchers in ſchönſtem Lichte zeigt, möge hier folgen.

„M. H.! Statt Ihnen Befriedigung Ihrer Wißbegierde betreffs der Anatomie des Gehirns zu verſprechen, lege ich hiermit das aufrichtige Geſtändniß ab, daß ich davon nichts verſtehe. Ich wünſchte von ganzem Herzen der einzige zu ſein, der ſo zu ſprechen genöthigt iſt. Denn mit der Zeit könnte ich doch wenigſtens aus dem Wiſſen Anderer Nutzen ziehen. Und in der That würde es für die Menſchheit ein großes Glück ſein, wenn dieſer Theil, welcher der zarteſte von allen und oft ſo gefährlichen Krankheiten unterworfen iſt, ſo gut gekannt wäre, wie ſich viele Philoſophen und Anatomen einbilden. Wenige gibt es unter ihnen, welche die Ehrlichkeit des Herrn Sylvius nachahmen. Obſchon derſelbe ſich mit dieſem Gegenſtande, ſo viel mir bekannt, mehr als jeder Andere beſchäftigt hat, ſo ſpricht er ſich doch über ihn nur wie über eine zweifelhafte Sache aus. Die Zahl derer, denen nichts Schwierigkeit macht, iſt unläugbar bei weitem die größte. Dieſe Leute, welche ſo bald mit einer bejahenden Antwort bei der Hand ſind, werden Ihnen die Geſchichte des Gehirns und der Anordnung ſeiner Theile mit der nämlichen Beſtimmtheit vortragen, als wären ſie bei der Zuſammenſetzung dieſes Wunderbaues zugegen geweſen und hätten alle Pläne ſeines großen Architekten ganz erfaßt. Wenn nun auch die Zahl ſolcher Leute groß iſt und ich mich damit nicht zu befaſſen habe, was Andere dazu ſagen, ſo muß ich doch meine innerſte Überzeugung ausſprechen, daß die, welche gründliche Wiſſenſchaft ſuchen, in Allem, was man über das Gehirn geſchrieben hat, nichts Befriedigendes finden werden.

Es unterliegt keinem Zweifel, daß dasſelbe das Hauptorgan und Inſtrument unſerer Seele iſt, mit dem dieſe wunderbare Dinge ausführt. Sie glaubt freilich die Außenwelt ſo durchdrungen zu haben, daß Nichts auf Erden ihrem Wiſſen Halt gebieten könne. Allein, hat ſie ſich in ihr eigenes

(Exposit. anatom. de la structure du corps. 1732. t. I. XIX. XX): „Je finis en avertissant avec une sincère reconnaissance, que le seul discours de feu Mr. Sténon sur l'anatomie du cerveau a été la source primitive et le modèle général de toute ma conduite dans les travaux anatomiques. Je l'ai inséré dans le traité de la tête, croyant faire plaisir au Public de lui communiquer de nouveau cette pièce qui était devenue rare et qui renferme beaucoup d'excellens avis, tant pour éviter le faux et l'imaginaire que pour découvrir le vrai et le réel, non seulement par rapport à la structure et aux usages des parties, mais aussi par rapport à la manière de faire les dissections et les figures anatomiques." Die Rede ſelbſt findet ſich t. IV. p. 203—243.

[1] L. c. p. 673. [2] L. c. S. 207.

Haus zurückgezogen, ſo kann ſie nicht einmal dieſes beſchreiben, ja kennt ſich ſelbſt nicht mehr. Man braucht nur einmal die große Maſſe, welche das Gehirn bildet, auseinander gelegt zu ſehen, um ſofort ſich mit allem Rechte über dieſe Unwiſſenheit beklagen zu müſſen. An der Oberfläche erblicken Sie verſchiedene Dinge, welche Bewunderung verdienen, aber ſind Sie tiefer gedrungen, ſo ſehen Sie auch gar nichts mehr. Alles, was Sie ſagen können, iſt, daß ſich dort zwei verſchiedene Subſtanzen finden, die eine ſchwarzgrau, die andere weiß; daß die weiße bis zu den Nerven fortgeſetzt iſt, welche ſich durch den ganzen Körper vertheilen, daß die ſchwarzgraue an einigen Stellen der weißen als Hülle dient, an anderen die weißen Faſern von einander trennt.

Fragt man uns, m. H., was denn dieſe Subſtanzen ſeien, auf welche Weiſe die Nerven ſich in der weißen Subſtanz verbinden, wie weit in ihr ſich die äußerſten Spitzen der Nerven vorſchieben, ſo ſind wir an dem Punkte angelangt, wo man ſeine Unwiſſenheit eingeſtehen muß, falls man nicht die Zahl derer vermehren will, die vorziehen, ſich vom glaubſeligen Publikum bewundern zu laſſen."

Ebenſo unbekannt iſt die Kunſt, das Gehirn anatomiſch zu zerlegen: „Was mich betrifft, ſo glaube ich, die beſte Diſſection würde ſein, wenn man die Nervenfaſern durch die Gehirnſubſtanz verfolgte, um zu ſehen, welchen Weg ſie nehmen und wo ſie enden. Es iſt wahr, dieſe Methode iſt ſehr ſchwierig, ſo daß ich zweifle, ob man jemals ohne ganz beſondere Präparate hoffen darf, zum Ziele zu kommen. Die Subſtanz iſt nämlich ſo weich, die Faſern ſind ſo zart, daß man kaum weiß, wie man ſie berühren könne, ohne ſie zu zerreißen. Weil alſo die Anatomie noch nicht zu dieſer Stufe der Vollkommenheit gelangt iſt, um eine wahre Diſſection des Gehirns vornehmen zu können, ſo wollen wir fernerhin uns nicht mehr ſchmeicheln, vielmehr in aller Offenheit unſere Unwiſſenheit eingeſtehen. Sonſt würden wir ja doch nur zunächſt uns ſelbſt und ſpäter auch Andere täuſchen, falls wir verſprächen, ihnen die wirkliche Bildung des Gehirns zu zeigen."

Nachdem der Redner ſodann die Meinungen der Alten beſprochen, geht er zu Carteſius über, um darzuthun, daß deſſen Syſtem über das Gehirn nicht in Allem mit der Erfahrung übereinſtimmt. Dann widerlegt Stenſen die irrigen Vorſtellungen des Anatomen Willis von einer doppelten Reihe der Faſern in geſtreiften Körpern, beſtimmte genauer die Lage und den Bau der Zirbeldrüſe und ſchloß daraus, daß dieſelbe keineswegs zu den Bewegungen befähigt ſein könne, die Carteſius in ihr angenommen. Ebenſo verwarf er mehrere Figuren in Willis' Buch und beſtimmte zuerſt das Daſein der Klappe, welche die vierte Hirnhöhle bedeckt; von der dritten Hirnhöhle zeigte er, daß ſie mit der dreihörnigen nicht zuſammenhänge [1].

[1] Vgl. Sprengel, l. c. Willis war ein berühmter Arzt in London († 1675). Portal, l. c. p. 88—105.

Das Urtheil, welches Goſch über den Vortrag abgibt, iſt in den folgenden Worten enthalten:

„Ich habe mich ſo lange bei dieſer kleinen Abhandlung aufgehalten, weil es faſt keinen Punkt der wiſſenſchaftlichen Methode gibt, über den er ſich nicht direct oder indirect ausſpricht. Sollte Jemand finden, daß ich verhältnißmäßig allzu viel Platz einem Auszuge dieſer einen Arbeit zugewieſen habe, und dieſelbe ſchließlich doch nichts Anderes enthalte, als was oft genug anderswo geſagt worden, ſo lautet meine Antwort, daß kaum Jemandem beſchieden ward, ſo viele Entdeckungen zu machen, wie Steno, und daß es deßhalb ſich wohl der Mühe lohnt, ihm zuzuhorchen, wenn er uns ſagt, welche Grundſätze er mit ſo glänzendem Erfolge befolgte. Wenn dieſer kleine Vortrag einem Winslöv ein wiſſenſchaftlicher Katechismus ſein konnte, ſo mag er wohl auch heute noch ehrlichen und demüthigen Jüngern der Wiſſenſchaft als Leitſtern dienen. Schließlich zeigt die Erfahrung nur zu oft, daß in der Wiſſenſchaft nicht weniger als in der Moral eine Wiederholung derſelben einfachen, verſchliſſenen (forslidte) Wahrheiten Noth thut, um auch nur Wenige zu vermögen, den richtigen Weg zu verfolgen.“ [1]

Den Herbſt des Jahres 1665 benützte Stenſen zu einer Reiſe durch Südfrankreich, wo er auf Thevenots Empfehlung hin allenthalben in den Gelehrtenkreiſen die freundlichſte Aufnahme fand [2].

Italien ſo nahe, wollte er auch dieſes für den Jünger der Wiſſenſchaft intereſſante Land beſuchen. Manche Biographen laſſen ihn erſt im Frühjahr 1666 in Livorno den Boden Italiens betreten [3]. Allein bereits im Winter des vorhergehenden Jahres muß er in Rom geweſen ſein. Denn von dort ſchrieb er an den engliſchen Arzt Croon einen Brief, welchen die Acten der königlichen philoſophiſchen Geſellſchaft in London im Januar 1666 mittheilten [4]. Auch ein ſpäter noch zu erwähnender Bericht des Cardinal-Erzbiſchofs Nerli von Florenz aus dem Jahre 1677 beſtätigt dasſelbe Factum:

---

[1] L. c. S. 233. Portal, l. c. theilt p. 177—179 ebenfalls einen Auszug mit. Er ſchließt: „Dieſe Rede enthält recht viele nützliche Geſichtspunkte für die praktiſche Anatomie und zeigt den ſicherſten Weg, den man beim Suchen nach der Wahrheit einhalten ſoll. Außerdem legt Stenon ſeine Anſichten in ſo beſcheidener und einfacher Weiſe vor, daß er in jeder Beziehung das Lob des Herrn von Haller verdient: ‚vir industrius, candidus, innocuus et magnus inventor‘.“ (Method. stud. p. 521.)

[2] Element. Myolog. specimen. Flor. 1667. p. 48.

[3] Fabron., Vitae Ital., l. c. p. 37. Petersen, l. c. S. 209. Wichfeld, l. c. S. 27. Blondel läßt ihn ſogar (l. c. p. 736) Öſterreich und Ungarn beſuchen. Goſch vertritt (l. c. S. 197) unſere Anſicht.

[4] Acta philos. soc. reg. Londin. a. 1665—1670, auct. Henr. Oldenburgico. Lips. 1675. p. 311.

„Vor ungefähr 12 Jahren verließ Stenone, ein Däne, ſein Vaterland, um die Hauptſtädte Italiens zu beſuchen. Als er nach Rom kam und dort ſo viele Anſtalten zur Bethätigung der chriſtlichen Liebe errichtet ſah, begann er an ſeiner Religion zu zweifeln. Die Seinigen hatten nämlich in Abrede geſtellt, daß wir irgend eine Art von Liebeswerken ausübten . . Von dort ging er nach Florenz.“ [1]

Stenſen muß Anfangs Mai 1666 noch in Rom geweſen ſein, wie wir aus einem Briefe Malpighi's erfahren [2]. Über Livorno reiste er nach Florenz, zunächſt in der Abſicht, dem St.-Johannes-Feſte beizuwohnen, dann aber auch, um ſich daſelbſt längere Zeit behufs gründlicher Erlernung der italieniſchen Sprache aufzuhalten [3].

Noch immer ruhte wenigſtens ein Schimmer des früheren Glanzes über Toscana. Auch zu Stenſens Zeit war der Hof der Medici Mittel- und Sammelpunkt für die Gelehrten, welche Italien beſuchten. Großherzog Ferdinand II. (1621—1670), wie ſein Bruder Prinz Leopold (ſeit 1667 Cardinal), erwieſen ſich als freigebige Gönner und Förderer der Wiſſenſchaften. Letzterer verſammelte in der von ihm 1657 geſtifteten Accademia del Cimento die hervorragendſten italieniſchen und fremden Gelehrten zu einem Vereine, „deſſen Bedeutung man nicht bloß nach ſeiner nicht langen Dauer (1667 löste er ſich nach der Erhebung Leopolds zur Cardinalswürde wieder auf), noch nach ſeinen eigenen, poſitiven Reſultaten bemeſſen darf. Denn weit ſchwerer wiegen das von ihm gebotene Beiſpiel und das für die Culturzuſtände des Landes und ſeiner Fürſten, wie für das Überwiegen gründlicher Erfahrungswiſſenſchaft über herkömmliches Schulgeſchwätz abgelegte Zeugniß“.

Eine glänzende Reihe von wiſſenſchaftlichen Größen ſtand Prinz

---

[1] Fabron., Lettere ined. Fir. 1773. t. II. p. 45. Manni, l. c. p. 263.

[2] Manni, l. c. p. 33.

[3] Nach einem Briefe Magalotti's, dat. 18. Mai 1666 (Manni, l. c. p. 50), müßte Stenſen bereits damals am Hofe von Florenz angeſtellt geweſen ſein. Dieſes widerſpricht aber andern verbürgten Daten. Denn Frohnleichnam fiel 1666 auf den 22. Juni. Erſt nach dieſem Feſte reiste Stenſen nach Florenz. In einem Briefe an die Gemahlin des Geſandten von Lucca in Florenz ſagt er nämlich: „In questo stato (in der Gemüthsſtimmung, welche die Frohnleichnams-Proceſſion in ihm angeregt) capitai in Firenze per dimorarvi qualque spazio di tempo a cagione della lingua Italiana“ (Manni, l. c. p. 272). Ein anderer, ſpäter ausführlich mitzutheilender Bericht erzählt, daß Stenſen zur Feier des 24. Juni nach Florenz kam. Erſt im folgenden Monat mag er dann ſeine Anſtellung erhalten haben (Manni, l. c. p. 46). Somit iſt das Datum obigen Briefes vom 18. Mai offenbar falſch.

Leopold in ſeinen Beſtrebungen helfend zur Seite. Wir erinnern nur an Namen wie Vincenzo Viviani, Galilei's letzten Schüler, Alfonſo Borelli, bedeutenden Mathematiker, Franz Redi, genialen Arzt und tüchtigen Zoologen, Karl Dati, von Keinem in der umfaſſenden Umſchau auf wiſſenſchaftlichem Gebiete übertroffen, Lorenz Magalotti, den talentvollen Secretär der Akademie, u. A. Kurz es war keine Überhebung, wenn Francesco Redi an Athanaſius Kircher ſchrieb: „Ihr wiſſet, daß ich die Ehre habe, einem Hofe zu dienen, wo aus allen Theilen der Welt die ausgezeichneten Männer zuſammenſtrömen, die auf ihren Wanderungen die Früchte löblichen Strebens wechſelweiſe ſuchen und bringen, und bei ihrer Ankunft in Florenz ſo freundlich aufgenommen werden, daß ſie ſich in die mythiſchen Gärten der Odyſſee verſetzt glauben.“ [1]

Stenſen wurde in dieſen Kreiſen auf das Zuvorkommendſte empfangen. Der Großherzog ernannte ihn ſogar auf Thevenots Empfehlung und Viviani's Vorſchlag zu ſeinem Leibarzte und wies ihm eine Penſion und Wohnung an [2]. Außerdem erhielt er eine Anſtellung am Spital von Sta. Maria nuova [3].

Stenſen folgte nun dem Hofe, der ſich bald in Florenz, bald in Piſa, bald in Livorno aufhielt. Auf dieſen Reiſen hatte er die beſte Gelegenheit, manche intereſſante Funde und Beobachtungen zu machen [4]. Eine Reihe von Abhandlungen, die er Bartholin zuſchickte, enthalten das Reſultat dieſer Studien [5], die ihm ſchon im folgenden Jahre (1667) er-

---

[1] A. von Reumont, Geſch. Toscana's ſeit dem Ende des flor. Freiſtaates. Gotha 1876. 1. Thl. S. 556—563.

[2] Fabr., Lettere ined. l. c. p. 24 n.: „Viviani fu quegli che propose al G. Duca Ferd. II. di prendere in corte lo Stenone e il dilettarsi assaissimo questo Principe d' Anatomia e l' eccellenza dello Stenone in questa scienza fecero che la proposizione fosse subito accettata.“ Element. myol. spec. p. 36 dankt Stenſen Thevenot für ſeine Empfehlung. Der Däne Jens Möller, welcher überzeugt iſt, daß die Jeſuiten durch ihre Sophiſtereien Stenſen zur „Apoſtaſie“ vom Glauben ſeiner Väter verleiteten, weiß demgemäß zu erzählen: „Sobald daher die Jeſuiten bemerkt hatten, daß der große Naturforſcher, welcher vor Kurzem aus dem barbariſchen Norden angekommen war, ihnen nicht abhold ſei, ſchlugen ſie dem Fürſten vor, ihn in Dienſt zu nehmen.“ Theol. Bibl. Kjöbenh. 1821. Bd. XX. S. 237.

[3] Das Hoſpital Sta. Maria nuova beſteht noch heute. Es wurde im Jahre 1288 von Folco Portinari, dem Vater der Beatrice Dante's, gegründet und 1574 von Buontalenti erweitert. Vgl. Hettinger, Dante und Beatrice. Frankf. zeitgem. Broſch. Bd. IV. Heft 9. 1883. S. 253.

[4] Manni, l. c. p. 49 50. Element. myol. spec. p. 69.

[5] Th. Barthol., Acta medica et philos. Hafn. a. 1671—1676. Aus früherer

möglichten, ein größeres epochemachendes Werk über die Muskeln der Öffentlichkeit zu übergeben [1].

In der Widmung an Ferdinand II. dankt Stenſen dem Großherzoge für die außerordentliche Huld, die er ſtets ihm, „dem Nordländer", erwieſen habe, „den man kaum zu den mittelmäßigen Talenten rechnen könne". „Da mir nun nichts Anderes zu Gebote ſteht, meine dankbare Geſinnung zu bezeugen, muß ich wohl die Pflanzen nachahmen, deren Früchte in beredtem Schweigen die Milde der Luft und die Freigebigkeit der Erde preiſen." Als eine ſolche Frucht, welche die Güte und Freigebigkeit des Großherzogs verkünden ſoll, widmet er ſeinem fürſtlichen Mäcenas die gegenwärtige Unterſuchung.

Wie kommt aber Stenſen dazu, die Bewegungen der Muskeln auf mathematiſche Geſetze zurückzuführen? „Ich wollte zeigen, daß man weder die Theile des Muskels genau bezeichnen, noch mit Erfolg deſſen Bewegung beobachten könne, wenn nicht die Myologie ein Theil der Mathematik werde. Und warum ſollen wir nicht bei den Muskeln Geſetze annehmen, welche die Aſtronomen am Himmel, die Geographen auf der Erde, und, um aus dem Mikrokosmus ein Beiſpiel anzuführen, die Schriftſteller über Optik an den

---

Zeit verdienen hier erwähnt zu werden: Embryo monstro affinis Parisiis dissectus, l. c. vol. I. p. 200—203. Uterus leporis etc., p. 203—207.

Aus unſerer Zeit ſind: „In ovo et pullo observationes, l. c. vol. II. p. 81—92. Ex varior. animalium sectionibus hinc inde factis excerptae observationes circa motum cordis auricularumque et venae cavae, l. c. p. 141—147. Observation. anatomicae spectantes ova viviparorum, l. c. p. 210—218. Ova viviparor. spectantes observat. factae jussu Seren. M. D. Hetruriae, l. c. p. 219—232. Lymphaticor. varietas, l. c. p. 240. 241. Historia musculorum aquilae, l. c. p. 320—345. Beſprechung obiger Abhandlungen ſiehe Portal, l. c. p. 179—183.

Die Verdienſte, welche ſich Stenſen durch ſeine Arbeiten über die Zeugung erwarb, werden anerkannt von Haller, Bibl. anatom. t. I. l. 6. p. 491 seq.; Sprengel, l. c. S. 248 u. A. Vgl. Swammerd., De uteri mulieris fabrica; Magnet, Bibl. anat. Gen. 1699. vol. I. Magnet fügt hinzu: „Nobilissimum Stenonen paradoxum hoc stupenti orbi primum obtulisse ovorumque, ut apud omnes est in confesso, in viviparis inventorem esse." Daremberg ſchreibt l. c.: „Quelques-unes de ses observations sur l'embryogénie rivalisent de délicatesse et d'exactitude avec celles de Harvey, parfois même elles les surpassent." Vgl. Cuvier, L'hist. des sciences natur. Paris 1841. 3e part. p. 268. 269.

[1] Elementor. myol. spec. etc. Vgl. Portal, l. c. p. 177. Gosch, l. c. S. 198—212. Blainville, Histoire des sciences de l'organisation et de leurs progrès. Paris 1845. t. II. p. 236 s. Daremberg, Histoire des sciences médicales. Paris 1870. t. II. p. 675—677.

Michael Angelo Ricci ſchrieb über dieſes Werk am 30. Mai 1667 von Rom aus an Prinz Leopold: „In Stenone vereinigt ſich große Erfahrung und Fleiß in der Beobachtung mit Talent und einer klaren Phantaſie. Kein Wunder daher, daß er ſo ſchöne Entdeckungen gemacht hat und ſie mit ſolcher Klarheit vorträgt, wie in dieſem neuen Buch." Manni, l. c. p. 291.

Augen zugeben? Jene haben die Naturerſcheinungen mathematiſch behandelt, damit man dieſelben um ſo genauer erkennen könne; aber auch der ganze Bau der Muskeln fordert mit einer gewiſſen Nothwendigkeit eine mathematiſche Erklärung. Doch, weßhalb ſchreibe ich den Muskeln ausſchließlich zu, was dem ganzen Körper zukommt? Unſer Körper iſt ja ein Organismus, der aus tauſend andern Organen zuſammengeſetzt iſt. Wer glaubt, denſelben ohne Mathematik richtig erkennen zu können, der muß auch eine Materie ohne Ausdehnung, einen Körper ohne Figur annehmen. Nur daher kommen die zahlloſen Irrthümer, welche die Geſchichte des menſchlichen Körpers ſo ſchmählich entſtellen, daß die Anatomie bisher die Geſetze der Mathematik vernachläſſigt hat. Denn während ſie mit Verkennung der Oberhoheit des rechtmäßigen Fürſten Alles nach eigenem, ich möchte faſt ſagen blindem Gutdünken verwaltet hat, nöthigte ſie uns ſtatt des Sicheren Unſicheres, ſtatt des Wahren Falſches, ſtatt des Bekannten Unbekanntes auf und brachte uns ſchließlich ſo weit, daß dem Menſchen nichts unbekannter geblieben iſt als der Menſch ſelbſt. Wie gut würden doch unſere Vorfahren für uns, ja für das ganze Menſchengeſchlecht geſorgt haben, wenn die, welche ihr ganzes Leben mit anatomiſchen Unterſuchungen zubrachten, der Nachwelt nur ſichere Reſultate überliefert hätten! Unſer Wiſſen wäre dann allerdings weniger ausgedehnt, aber auch weniger gefährlich . ."

Stenſen geht dann zum eigentlichen Thema ſeiner Arbeit über. Ihr Hauptzweck war, die in ſeinen „Beobachtungen über die Muskeln und Drüſen" ausgeſprochenen allgemeinen Sätze über die Phyſik der Muskellehre näher, wenn auch nicht erſchöpfend, auszuführen. Zugleich wollte er auf verſchiedene Einwendungen antworten, die man gegen ſeine früheren Arbeiten erhoben hatte. Schon öfters war die Frage aufgeworfen worden, was die Zuſammenziehung der Muskeln verurſache. Man wunderte ſich beſonders über ihre Härte und Anſchwellung während derſelben und nahm gewöhnlich an, dieß werde durch Zuführung von Säften u. dgl. bewirkt. Stenſen geht auf die erſte Urſache der Zuſammenziehung nicht ein, ebenſo wenig als auf die Verkürzung der Muskelfaſern. Er will bloß zeigen, nichts nöthige, irgend welche Vermehrung der Muskelmaſſe durch Zuſtrömen von Säften anzunehmen. Zu dieſem Zwecke ſucht er den Muskel im Allgemeinen auf eine regelmäßige Figur (Parallelepipedon) zurückzuführen, deren Veränderung während der Zuſammenziehung er dann in ſtreng euklidiſcher Form beſchreibt. Nach ſeiner Meinung muß dieſe Figur bei allen Betrachtungen über die Bewegung der Muskeln zu Grunde gelegt werden.

Wenn nun trotzdem das Ganze verfehlt war, ſo darf man den Grund nicht in einem mathematiſchen Fehler ſuchen, wie Boerhave und nach ihm Haller gethan haben; vielmehr iſt „der richtige Einwurf, den auch Haller hervorhebt, der, daß die Muskeln in der Wirklichkeit nach ihrem Baue nicht auf eine ſolche regelmäßige Figur zurückgeführt werden können. Dieß wurde außer allen Zweifel geſtellt, ſobald die zu Stenſens Zeit kaum begonnene mikroſkopiſche Unterſuchung der Gewebe weiter vorangeſchritten war, und,

obſchon Stenſens Anſicht anfangs großes Aufſehen machte und von Vielen angenommen wurde, ſo friſtete ſie doch nur ein kurzes Daſein in der Wiſſenſchaft. Er hatte ſich in eine geiſtreiche Idee verliebt, deren Richtigkeit darzuthun er nicht die genügenden Mittel beſaß. Nichtsdeſtoweniger lag ihr ein richtiger Gedanke zu Grunde, und wenn wir bedenken, daß er damals erſt 29 Jahre alt war, ſo darf man wohl dieß Unglück verzeihlich nennen“ [1].

Das Hauptverdienſt vorliegender Arbeit beſteht darin, daß Stenſen hier zuerſt die Lehre der Muskeln vom Standpunkte der Mechanik aus behandelte und, ſoweit er nach den ihm zu Gebote ſtehenden Hilfsmitteln vermochte, auf Thatſachen zurückzuführen ſuchte [2].

An die Hauptſchrift ſchließen ſich als Anhang noch zwei kleinere Abhandlungen [3] an.

Um den Leſer nicht zu ermüden, will Stenſen einen leichteren und intereſſanteren Gegenſtand beſprechen. Ein ſolcher ſcheint ihm die Diſſection eines Haifiſchkopfes zu ſein, welche er kurz vorher vorgenommen hatte. Auch ſie hat ihm manche Aufſchlüſſe gegeben. Im Intereſſe der Wahrheit will er ſie mittheilen. „Stets habe ich dahin gearbeitet und mir vorgenommen, klar und deutlich zu ſprechen, nicht bloß zu lehren, ſondern auch das Falſche und Unterſchobene wegzuſchaffen, dasſelbe aus der angemaßten Stellung zu entfernen oder doch zum wenigſten den Betrug aufzudecken.“ [4]

Die Unterſuchungen, welche er mit dem Haifiſchkopfe anſtellte, führten ihn auf ein ganz anderes Gebiet, die Geognoſie. Durch Vergleichung der ſogen. Glossopetrae und Haifiſchzähne gelangte er nämlich zu dem Reſultate, daß jene foſſile Haifiſchzähne ſeien [5].

Die zweite Abhandlung, in welcher er die Diſſection eines andern Fiſches aus der Familie der Haifiſche beſpricht, bot ihm Veranlaſſung, ſich über die Zeugung weiter zu verbreiten.

---

[1] Gosch, l. c. S. 203.

[2] Vgl. Blainville und Daremberg, l. c. Letzterer ſchreibt: „Les recherches les plus neuves, celles qui ont eu le plus d'influence et qui ont ouvert la voie à Borelli (quoi qu'en dise ce dernier), portent sur la structure et les fonctions des muscles auxquels il (Sténon) applique les notions de la géométrie . . Il est probable que Glisson a emprunté à Sténon, qu'il cite d'ailleurs pour autres sujets, une partie de ce qu'il a de meilleur sur la constitution de la fibre et sur quelques phénomènes de la contraction ou de la retraction. C'est dans les ouvrages de Sténon qu'on rencontre pour la première fois un essai de description et de délimitation régulière des muscles de la colonne vertébrale, il a donné une juste idée des élévateurs des côtes et du triangulaire du sternum . .“ p. 675.

[3] Canis Carchariae dissectum caput. p. 90—137. Historia dissecti piscis ex canum genere. p. 138—147. Nach Goſch (l. c. S. 206) haben dieſe Beilagen mehr zur Berühmtheit Stenſens beigetragen, als der Hauptinhalt der Schrift.

[4] L. c. p. 91.

[5] L. c. p. 115 seq.

Stenſen ſtand auf der Höhe ſeines Ruhmes. Dänemark ſehnte den Augenblick herbei, wo der junge Gelehrte den Lehrſtuhl der Anatomie in Kopenhagen beſteigen würde; Hollands und Frankreichs Gelehrte bewunderten ſeine Entdeckungen; Florenz wünſchte ſeine Lorbeeren in den eigenen Ruhmeskranz zu flechten. Gewiß, wenn Stenſen bald darauf zur katholiſchen Kirche übertrat, konnten Vortheil und Ehre, überhaupt irdiſche Beweggründe ihn dazu nicht beſtimmen.

## 4. Die Conversion.

2. November 1667.

> Das ist klar, Stensen verließ den Glauben seiner Väter, weil der Protestantismus seinen tiefen Geist nicht befriedigte, weil er keine Besserung im Leben wahrnahm, und weil die ursprüngliche Kirche ihn durch ihr Martyrium ergriff.
>
> N. Petersen.

Um sich über die „Apostasie" Stensens zu trösten, geben seine Landsleute den Jesuiten die meiste Schuld an der Bethörung dieser so reinen und arglosen Seele. Obschon er in einem Lande war, „das klarere Gedanken schafft", gelang es ihm, so meint man, dennoch nicht, das von den Jesuiten so fein gelegte Garn zu bemerken, blindlings stürzte er sich hinein und war für immer gefangen [1].

Versuchen wir, an der Hand glaubwürdiger Zeugen in dieses Labyrinth von jesuitischen Schleichwegen und Sophismen einzudringen.

Als gläubiger Lutheraner verließ der 21jährige Stensen die Universität seiner Vaterstadt. Mit dem Ungestüm und Eifer der Jugend überließ er sich ganz der wissenschaftlichen Strömung, die ihm in Holland begegnete — in wissenschaftlicher Beziehung fürwahr nicht zu seinem Schaden. Aber nicht so ungefährlich erwies sich die neue ihn umgebende Atmosphäre für seinen orthodoxen Glauben. Manche seiner Freunde waren Atheisten, andere, wie Spinoza, Pantheisten; die größte Anzahl gehörte zum buntgemischten Heere der Anhänger Calvins. Doch bald erkannte Stensen die Gefahr, welche ihm aus dem Umgange mit solchen Leuten zu erwachsen drohte. Denn die Wissenschaft zeigte seinem klaren Verstande in der Materie die Werke und glänzenden Spuren der Allmacht und Weisheit Gottes. So war sein Glaube an Gott gerettet. Der Anblick des Herzens und anderer Theile des körperlichen Organismus

---

[1] Theol. Bibl., l. c. S. 260. Wichfeld, l. c. S. 5. 17. 23. 27. 29 etc. Daß der Hof von Florenz gern die Conversion berühmter Männer sah und beförderte, gibt auch Manni, l. c. p. 36—41 zu.

habe ihn, so erzählte Stensen 1680 seinen Freunden in Hannover, wieder auf den richtigen Weg zurückgeführt, indem er die Überzeugung gewonnen habe, ein so künstliches Gebilde könne nicht durch Zufall oder Fatum entstanden, sondern nur das Werk eines obersten Werkmeisters sein, dessen Weisheit unendlich sei. Als solcher bekunde sich Gott, der Schöpfer aller Dinge[1].

Seine wissenschaftlichen Studien führten ihn noch weiter. Die Entdeckung zahlreicher Irrthümer, welche die Männer der exacten Wissenschaften als reine Wahrheit ausgaben, erschütterte gewaltig sein Vertrauen auf ihre „Unfehlbarkeit" in religiösen Dingen. Deßhalb preist er in der Vertheidigung seines Briefes über die eigene Conversion die Güte Gottes.

„Sie ließ mich auf eine wahrhaft bewundernswerthe Weise gegen meine Absicht und Erwartung durch eigene Beobachtung zu solchen Resultaten kommen, die alle ihre Luftgebäude über den wahren Bau des Herzens und der feinsten Muskeln ohne viele Worte umwarfen. Daraus zog ich dann zwei Folgerungen: 1. Wenn Männer, die Viele fast als Götter betrachteten, in einer so klaren und durch Erfahrung verbürgten Sache so viele falsche Behauptungen aufstellten, wer steht mir dafür ein, daß sie größeren Glauben verdienen, wenn sie ihre Dogmen über Gott und Seele aufstellen, über die man ja solche Experimente nicht anstellen kann? 2. Wenn Gott zu einer Zeit, da ich in Folge meines Umganges mit solchen Leuten und in Folge des Studiums solcher Theorien in der größten Gefahr schwebte, mich aus derselben, ohne daß ich es ahnte, durch Offenbarung lange unbekannter Wahrheiten befreite, so muß ich nothwendig aus dieser Thatsache auf eine ganz besondere Liebe Gottes zu mir schließen und außer andern Motiven, die mich zu seiner Liebe bewegen, schon aus diesem Grunde mich verpflichtet halten, jede Gelegenheit zu ergreifen, wo ich ihm dienen kann."[2]

Noch mehr und zwar für immer wurde sein Glaube an die Lehre der Reformatoren erschüttert. Wie er später dem Amsterdamer Prediger Joh. Sylvius mittheilte[3], machte vor Allem die Uneinigkeit, welche er im Lager der Protestanten wahrnahm, einen üblen Eindruck auf ihn. Alle beriefen sich freilich auf die heilige Schrift, fanden aber in ihr sich geradezu widersprechende Glaubenslehren. Das war gewiß nicht das Werk des heiligen Geistes, des Gottes der Wahrheit, des Bandes der

[1] Colloquia tria etc. fol. 678. Über diese Colloquien später.

[2] N. Sten., Def. et plen. elucid. Ep. de propr. convers. Hannov. 1680. p. 13. Vgl. Schmals Leichenrede. (Ms. Sverin. fol. 52.)

[3] Epistola de propria conversione. Flor. 1677.

Einheit. Die Beschäftigung mit der cartesianischen Philosophie und ihre Zweifelmethode hatte bei ihm zur Folge, daß er sich entschloß, seine religiösen Anschauungen einer ruhigen Prüfung zu unterwerfen. Zwar hielt er noch immer, wie er Sylvius schreibt, an der Lehre seines Vaters fest, doch nicht mehr mit der früheren Glaubensgewißheit. Dieß zeigte sich besonders, wenn er mit Katholiken zusammentraf. Für gewöhnlich lehnte er es einfach ab, mit ihnen über Religion zu sprechen; konnte er es aber nicht verhindern, so wehrte er sich, wie er sagt, stets tapfer, so lange er Luthers Bibelübersetzung und Katechismus als das reine, unverfälschte Wort Gottes ansah. Doch konnte er sich nicht verhehlen, daß das Leben einiger katholischen Freunde tiefen Eindruck auf ihn machte, ein Leben, wie er es weder bei den Philosophen fand, noch bei andersgläubigen Freunden zu beobachten Gelegenheit hatte.

Stensen war aber noch weit vom Katholicismus entfernt. Die ganze Veränderung, welche er damals in sich wahrnahm, bestand darin, daß er weniger zäh an seinen früheren religiösen Anschauungen festhielt und nach und nach den Widerwillen ablegte, den er gegen Andersgläubige fühlte[1]. So war es schon viel, daß er auf seiner Reise nach Paris 1664 in Köln sich mit einem Jesuiten, trotz der Vorurtheile, die damals protestantischerseits noch größer waren als heutzutage, in ein Gespräch einließ. Nie vergaß er die Frage, welche der Pater im Verlaufe dieser Unterredung an ihn stellte. Derselbe fragte ihn nämlich, woher es doch komme, daß, obschon sich überall gleich viele lasterhafte Menschen fänden, dasselbe nicht von den tugendhaften gesagt werden könne; woher es komme, daß, während sich in der katholischen Kirche so viele Bekenner, Martyrer, Jungfrauen, Eheloſe, Arme, Missionäre und andere fänden, die nach christlicher Tugend strebten, die Protestanten keine derartigen Beispiele aufweisen könnten[2].

Gewiß hat auch der Umgang mit Bossuet in Paris[3] manches Vorurtheil in Bezug auf die katholische Lehre aus der Seele Stensens entfernt. Gott hatte ihm unterdessen seinerseits so viele Beweise seiner besonderen Fürsorge und Huld gegeben, daß er sich freudig von ihm führen ließ. Stensen hat uns in folgenden schönen Worten ein getreues Bild seiner damaligen Seelenstimmung gezeichnet:

---

[1] Defensio et plen. eluc. Ep. de propr. conv. p. 11.

[2] Occasio sermonum de religione cum Jo. Sylvio. Hannov. 1678. p. 5.

[3] Blondel, l. c. p. 734. Manni, l. c. p. 31.

„Es gibt kein sichereres und wirksameres Mittel gegen die fehlerhafte Klugheit der Politiker[1], als an sich selber die Vorsehung Gottes erfahren zu haben, wie sie mir schon damals in einigen Fällen in so unverkennbarer Weise offenbar wurde, daß ich wenige Jahre vor meiner Conversion begann, mich ihr ganz anheimzustellen, zwar nicht immer in der That, aber doch wenigstens dem Verlangen nach. Ich suchte alles zu vermeiden, was irgendwie auf menschliche, dem Evangelium nicht entsprechende Klugheit schließen lassen konnte. Deßhalb richtete ich mein Leben also ein, daß ich jeden Tag das that, was ich Zeit und Ort wie meinen Kräften entsprechend erachtete, um die Zukunft aber so unbekümmert blieb, daß ich mich weder zu Bitten noch Geschenken verstehen wollte, um Ehre, gute Stellung oder auch nur Aussicht auf derartige Dinge zu erlangen, ja, die Meinigen öfters bat, sie sollten sich doch um meinetwillen nicht bei Andern um etwas bemühen. Ich werde thun, was in meinen Kräften stehe, alles Übrige aber von Gott erwarten, damit ich sicher sein könne, nicht durch Menschengunst, sondern nach Gottes Willen alles erlangt zu haben, was mir zu seiner Zeit zu Theil werde. Hierzu bewogen mich verschiedene Ereignisse, in denen ich nach dem Urtheile meiner Freunde wähnte, die nöthigen Vorkehrungen getroffen zu haben, aber auf einmal unvorhergesehene Hindernisse den gefaßten Plan vollständig zu nichte machten, doch zu gleicher Zeit sich wider alles Erwarten Aussichten eröffneten, an die weder ich noch einer von ihnen gedacht hätte. Und zwar geschah dieß unter solchen Umständen, daß man vernünftigerweise nicht zweifeln konnte, Gott habe es so gefügt. Oft erschien es mir allerdings schwer, auf diese Weise meinen Willen und Plan zu ändern; doch durch eine lange Erfahrung belehrt, von wie vielen Übeln Gott mich also befreit, wie viel Gutes er mir zugeführt habe, lernte ich endlich beten: Du, ohne dessen Willen weder ein Haar von unserm Haupte, noch ein Blatt vom Baume, noch ein Vogel aus der Luft fällt, weder dem Geiste der Gedanke, noch der Zunge die Stimme, noch der Hand die Bewegung ausbleibt, hast mich bisher auf mir unbekannten Wegen geführt: führe mich auch auf dem Pfade der Gnade, sei es als Sehenden oder als Blinden. Dir ist es ja leichter, mich dorthin zu geleiten, wohin Du willst, als mir, mich von dem Ziele zu entfernen, wohin mich mein Sehnen zieht[2]. Und Gott sei Dank, ich kann ihn zum Zeugen anrufen, daß alles, was mir bisher zu Theil wurde, ohne mein Zuthun, ohne mein Vorwissen, und wenn auch nicht immer gegen meinen Willen, so doch zuweilen ohne Mitwirken von meiner Seite geschehen ist. In allen diesen Vorkommnissen erkenne ich die überschwängliche Barmherzigkeit Gottes gegen die Menschen, der mir armseligsten und undankbarsten Menschen mit so vielen Gnaden zuvorkommen, mich auf so vielerlei Art und mit so vielen Mitteln belehren wollte, und das zu einer Zeit, da ich selbst noch nicht verstand, was mit mir geschah, was er mit mir beabsichtigte. Könnte ich doch endlich einmal für

[1] Unter „Politiker" versteht Stensen die Weltklugen, die selbst ihres Glückes Schmied sein wollen, ohne sich weiter um Gott zu kümmern.

[2] Vgl. Stensens Gebet. (Ms. Sverin. fol. 31.)

so viele Gnaden eine wahrhaft dankbare Gesinnung in mir erwecken und in Allem an den Tag legen." [1]

Allein Stensen bemerkt in dem obigen Briefe an Sylvius, das Studium der Naturwissenschaften, in das er sich ganz vertiefte, habe ihm einstweilen noch nicht eine ernstere Religionsprüfung erlaubt; erst später habe Gottes Barmherzigkeit ihn ganz unvermuthet von jenen Studien zum Studium des Heils hingezogen. Doch schon vor dem Allerseelenabend des Jahres 1667, auf den Stensen in diesen Worten anspielt, hatte er sich mehr als früher mit dem Studium des Heils beschäftigt. Bereits die Liebes- und Wohlthätigkeitsanstalten Roms hatten ihren Eindruck auf ihn nicht verfehlt. Weit mächtiger und wirksamer ergriff ihn die Frohnleichnamsprocession des Jahres 1666 in Livorno. Hierüber liegt ein Brief Stensens an Frau Arnolfini, Gemahlin des Gesandten von Lucca in Florenz, vor, die ihn nach seiner Conversion gebeten hatte, ihr die Gründe seiner Rückkehr zur katholischen Kirche auseinanderzusetzen [2].

„Um mich so kurz als möglich zu fassen, will ich mich nur auf einen Punkt beschränken, und zwar gerade auf jenen, der mir nach Gottes Rathschluß den ersten Anstoß gab, aufrichtigen Herzens nach der Wahrheit zu suchen, die Er seiner Kirche geoffenbart hat und wir mit lebendigem Glauben ohne Gefahr des Irrthums annehmen müssen. Als ich einmal der Wahrheit jenes Glaubensartikels, von dem ich sprechen werde, gewiß geworden war, hatte ich gar keinen Zweifel mehr, daß ich gehalten sei, den lutherischen Glauben zu verlassen. Denn irrt eine Religion in einem wesentlichen Glaubenssatz, so kann sie sicher nicht von Gott sein, der, wie er in Folge seiner unendlichen Weisheit nicht irren kann, in Folge seiner höchsten Wahrhaftigkeit in seinen Worten nicht lügen kann. Deßhalb ist nur Menschenerfindung jede Secte, die von dem abweicht, was wir als Gottes Offenbarung an seiner Kirche nachweisen können. . . Ich befand mich in Livorno, als man gerade Frohnleichnam feierte. Wie ich nun die Hostie in feierlicher Procession durch die Straßen tragen sah, fühlte ich meinen Geist von folgender Erwägung ergriffen: Entweder ist diese Hostie ein einfaches Stück Brod, dann sind jene, welche ihr so große Ehre erweisen, Thoren; oder hier ist wirklich Christi Leib zugegen, weßhalb ehrst du ihn da nicht? Als diese Gedanken in meiner Seele aufstiegen, konnte ich mich auf der einen Seite nicht zu dem Glauben bewegen, daß Betrug einen so großen Theil der Christenheit, wie es doch die Römisch-Katholischen sind, so viele geweckte und gelehrte Männer befangen halte, auf der anderen Seite wollte ich aber auch nicht den Glauben meiner

[1] Defensio et plen. elucid. Ep. de propr. conv. p. 17. 18.

[2] Mitgetheilt von Fabr., Lett. inedit. t. II. p. 24—38. Manni, l. c. p. 269—291.

Jugend verdammen. Und doch mußte ich nothwendig entweder die katholische oder lutherische Lehre annehmen. Denn es ist unmöglich, daß zwei sich widersprechende Sätze zugleich wahr sein können, ebenso wenig als die Religion die wahre sein kann, welche in einem so wesentlichen Punkte des christlichen Glaubens auf Irrwege gerathen ist und ihre Anhänger irre geführt hat. . . In dieser Gemüthsstimmung langte ich in Florenz an, um mich daselbst einige Zeit zur Erlernung der italienischen Sprache aufzuhalten, die man dort sehr rein sprechen soll."

Wie wir hörten, blieb Stensen in Florenz und erhielt eine feste Anstellung. Er wurde auch Arzt des Hospitals Sta. Maria nuova. Vielleicht schon vorher kam er eines Tages in die dazu gehörige Klosterapotheke. Dort traf er mit Schwester Maria Flavia del Nero zusammen, welche die Apotheke besorgte. Dieselbe stammte aus einer angesehenen Familie Toscana's und war bereits seit 1631 im Kloster[1]. Natürlich erfuhr sie bald, daß der gefeierte Anatom und Arzt ein Lutheraner sei. Dieß ging der frommen Nonne sehr zu Herzen, und sie suchte daher durch Gebete und freundliche Worte denselben für die katholische Kirche zu gewinnen. Stensen hörte den naiven Worten der Schwester gerne zu; kamen sie doch aus einem Herzen, das, wie er bald merkte, für sein wahres Wohl besorgt war. Mit gerechter Entrüstung weist daher N. Petersen die wenig noble Insinuation des Kopenhagener Professors J. Möller zurück, der sich über die Apostasie seines Landsmanns damit tröstet, daß sie nicht als Frucht ernster Forschung, sondern als eine augenblickliche Aufwallung zu betrachten sei, die durch Sinnlichkeit hervorgerufen worden[2]. „Es kommt mir ungeziemend und unwürdig vor," schreibt Petersen, „wenn J. Möller sich dahin äußert, eine junge, schöne Nonne — sie stand übrigens schon in den Vierzigern! — habe einen Mann von 30 Jahren einnehmen können."[3] Wie die Schwester mit Stensen verkehrte, mag der Leser selbst sehen aus dem folgenden Berichte, den sie 2 Jahre nach dessen Tode (1688) auf Geheiß ihrer Obern aufsetzte[4].

Der Bericht der Schwester hebt also an:

„Im Jahre 1666 kam Herr Nik. Stenone aus Dänemark nach Florenz, um sich daselbst einige Tage aufzuhalten und sich die Feierlichkeiten des St.-Johannis-Festes anzusehen. Zu diesem Zwecke miethete er sich ein

[1] Manni, l. c. p. 62—64.

[2] Theol. Bibl., l. c. S. 260. 261.

[3] Bidrag, l. c. S. 213. Ebenso urtheilt Wichfeld, l. c. S. 29.

[4] Mitgetheilt in Fabr. Lett. ined. t. II. p. 38—44. Manni, l. c. p. 46—48. 65—69. 76—79. 82—87.

Zimmer. Da er Salbe und andere dergleichen Sachen kaufen wollte, führte man ihn zu unserm Magdalenenkloster, wo ich ihm die genannten Sachen verkaufte. Er kehrte in der nämlichen Absicht mehrere Male zurück. Als ich hörte, er sei ein Häretiker, that es mir sehr leid; nahm ich doch bald trotz des kurzen Verkehrs, den ich mit ihm gehabt hatte, viele guten Eigenschaften, besonders eine große Bescheidenheit an ihm wahr. Ohne weiter an etwas zu denken, sagte ich ihm auf innere Eingebung hin, er bekenne nicht den guten katholischen Glauben und würde deßhalb zur Hölle gefahren sein[1]. Er hörte das ganz ruhig an, mehrere Male wiederholte ich ihm das Nämliche. Schien er mich doch gerne zu hören und gestand, es sei ganz nach seinem Geschmacke, über Glaubenssachen zu sprechen, nicht aber zu disputiren. Als ich dieß hörte, faßte ich Muth, ihm etwas zu sagen. Ich sagte ihm nämlich, er solle alle Tage Gott bitten, ihn die Wahrheit erkennen zu lassen, was er auch zu thun versprach. Er that es wirklich (wie mir sein Diener berichtete) jeden Abend. . . Als er sich eines Morgens am Gitter befand, während es gerade zum Ave Maria läutete, sagte ich ihm, er solle es mit mir beten. Er betete es auch bis zur Hälfte, bis ‚Frucht deines Leibes'. Als ich ihn bat, es ganz auszubeten, machte er Schwierigkeiten, weil er ja die Fürbitte der allerseligsten Jungfrau und der Heiligen läugne. Ihm genüge, sagte er, bis zu den obigen Worten zu beten. Ich bat ihn, die Santissima Nunziata zu

---

[1] Diese Worte waren sicher gut gemeint, aber leicht mißverständlich, als wenn die Katholiken jeden Andersgläubigen einfach zur Hölle verdammten. Zum richtigen Verständniß des so oft angefeindeten katholischen Satzes: „Extra Ecclesiam nulla salus" mögen hier die Worte des hochseligen Papstes Pius IX. (Alloc. hab. d. 9. Dec. 1854) eine Stelle finden: „Tenendum quippe ex fide est extra Apostolicam Romanam Ecclesiam salvum fieri neminem posse, hanc esse unicam salutis arcam, hanc qui non fuerit ingressus, diluvio periturum; sed tamen pro certo pariter habendum est, qui verae religionis ignorantia laborent, si ea sit invincibilis, nulla ipsos obstringi hujusce rei culpa ante oculos Domini. Nunc vero quis tantum sibi arroget, ut hujusmodi ignorantiae designare limites queat juxta populorum, regionum, ingeniorum, aliarumque rerum tam multarum rationem et varietatem? Enimvero cum soluti corporeis hisce vinculis videbimus Deum sicuti est, intelligemus profecto, quam arcto pulchroque nexu miseratio ac justitia divina copulentur; quamdiu vero in terris versamur mortali hac gravati mole, quae hebetat animam, firmissime teneamus ex catholica doctrina unum Deum esse, unam fidem, unum baptisma; ulterius inquirendo progredi nefas est. Ceterum prout charitatis ratio postulat assiduas fundamus preces, ut omnes quaquaversus gentes ad Christum convertantur, communique hominum saluti pro viribus inserviamus, neque enim abbreviata est manus Domini gratiaeque coelestis dona nequaquam illis defutura sunt, qui hac luce recreari sincero animo velint et postulent. Hujusmodi veritates defigendae altissime sunt fidelium mentibus, ne falsis corrumpi queant doctrinis eo spectantibus, ut religionis foveant indifferentiam, quam ad exitum animarum latius serpere videmus ac roborari." — In diesem Geiste sprach sich auch Stensen später über Andersgläubige aus.

besuchen. Er ging auch hin, indem er versicherte, er thue Alles auf meinen Wunsch hin. Als ich dieß sah, gab ich ihm gewisse Gebete zur allerseligsten Jungfrau. Er betete dieselben jeden Tag. Deßgleichen rieth ich ihm, sich an Freitagen und Samstagen der Fleischspeisen zu enthalten. Auch das that er, wie mir der oben genannte Diener berichtete. . . Da ich seine gute Seelenverfassung wahrnahm, wies ich ihn an den Barnabitenpater Leonelli. Er sprach auch einige Male mit ihm, deßgleichen mit andern Personen. Doch sprach er sich diesen gegenüber nie ganz aus, wie einer, der durch die Einwirkung des Teufels sich plötzlich von Scham befallen sieht, die ihn abhält, über Sachen der Religion zu sprechen. So kam es, daß diese sich dahin verlauten ließen, es sei gar keine Hoffnung für seine Conversion zu hegen. . ."

Da führte Gott Stensen mit einer andern Dame zusammen, die entscheidend auf ihn einwirken sollte.

Als Leibarzt des Großherzogs und berühmter Anatom fand er leicht Zutritt zu den gesellschaftlichen und wissenschaftlichen Zirkeln der Hauptstadt. Unter diesen war einer der gewähltesten jener, welcher im Hause des Gesandten von Lucca, Arnolfini, sich versammelte. Die Gemahlin desselben, Frau Lavinia, war allgemein als eine geistreiche und fromme Dame bekannt. Auch sie entdeckte bald die edle Gesinnung des jungen protestantischen Gelehrten und vereinigte sich mit Schwester Flavia, um durch Gebete und Bußwerke seine Bekehrung von Gott zu erlangen. Ihr Biograph, Abbate Bambacari, hat uns in ihrem Leben einige Einzelheiten aufbewahrt, die nicht ohne Interesse sein dürften [1].

„Noch lebendig," schreibt er, „ist in Florenz die Erinnerung an die vielen Personen, welche durch den Umgang mit Lavinia Felice die Vollkommenheit liebgewannen und in derselben Fortschritte machten. Doch Alle überstrahlt die Conversion Nikolaus Stenone's. . . Frau Lavinia erkannte seine hohe Begabung, und da sie von Gott erleuchtet all das Gute voraussah, welches sich für den Fortschritt der Seelen und das Beste der Kirche von einer so schönen Seele hoffen ließe, wenn sie aus den Finsternissen der Häresie befreit würde, machte sie sich, beseelt von jenem Vertrauen, das sie stets auf Gott zu setzen pflegte, muthig an's Werk. Sie begann damit, ihm gegen ihre Gewohnheit besondere Herablassung zu zeigen, und es wurde ihr nicht schwer, ihn an sich zu ziehen, da er schon längst ihre Tugend nicht weniger als ihre Bildung bewunderte. Sie ließ ihn zu häufigeren Besuchen zu, in denen ihre Gespräche über die moralischen Tugenden, ein Gegenstand, welcher der Geistesrichtung Stenone's sehr zusagte, allmählich dazu übergingen, ihm die Verpflichtung zum Glauben zu zeigen."

---

[1] Don Caesare Nicc. Bambacari abbate Lateranense, Delle azioni e virtù dell' Illustrissima Signora Lavinia Felice Cenami Arnolfini Patrizia di Lucca. Lucca 1715. Mitgetheilt von Manni, l. c. p. 72—77. 79—82.

„Als sie," erzählt Stensen in seinem Briefe an Sylvius, „mich einst fragte, ob ich denn nicht wenigstens ein schwaches Verlangen nach der katholischen Religion in mir verspüre, antwortete ich, zwar hätte ich bei den Katholiken Vieles bemerkt, was mir nicht mißfiele, an den Lutheranern Einiges gefunden, was mir nicht gefiele, doch bisher noch nichts gesehen, das mich zwinge, die Religion zu verlassen, mit der mich Geburt und Vaterland verbunden hätten. Bei diesen Worten rief die Dienerin Gottes, angetrieben von einem großen und wahrhaft christlichen Eifer, aus: ‚O, daß doch mein Blut genügte, um Ihnen diese Nothwendigkeit zu beweisen! Ich rufe Gott zum Zeugen an, noch in diesem Augenblicke würde ich mein Leben für Ihr Heil hingeben!'[1] Gerührt von diesem unerwarteten Beweise christlicher Liebe, antwortete ich, daß ich bisher eine gleiche Gottes- und Nächstenliebe noch bei Niemand gefunden hätte, ja zugestände, ich hätte bis zu dieser Zeit mehr Mühe und Schweiß auf andere Studien als auf mein eigenes Seelenheil verwandt; aber ich verspräche, von diesem Augenblicke die Religion einer ernsten Prüfung zu unterziehen."[2]

„Täglich widmete er nun," wie Bambacari berichtet, „einige Stunden dem Studium der Controversfragen und der heiligen Väter, um die Wahrheit zu finden; erklärte sich auch bereit, dieselbe anzunehmen, sobald er sie erkannt habe."

„Zu diesem Zwecke," schreibt Stensen in seinem Briefe über die eigene Conversion, „erbat ich mir sofort von meinen Freunden nicht nur katholische[3], sondern auch andere Bücher, wie die Magdeburger Centuriatoren u. a.[4], und begann sie aufmerksam zu lesen, indem ich jeden Tag fast den ganzen Morgen auf diese Untersuchungen verwandte."

Mit besonderer Vorliebe und Gründlichkeit studirte er damals die katholische Lehre über die Gegenwart Christi im hh. Altarssacramente.

„Um die Ungewißheit, welche meine Seele in Betreff des Geheimnisses der Eucharistie quälte, zu heben," schreibt er an Frau Arnolfini, „verwandte ich alle nur mögliche Sorgfalt auf die Untersuchung der Wahrheit, voll Ver-

---

[1] Bei Bambacari (l. c. p. 73) lauten die Worte: „Ach, daß ich doch alles Blut, das ich in meinen Adern habe, hingeben könnte, damit Sie, mein Herr, die Wichtigkeit des katholischen Glaubens erkännten!"

[2] Manni, l. c. p. 98. Vgl. ibid. p. 74.

[3] Wie aus Stensens späteren theologischen Schriften ersichtlich ist, las er mit großem Nutzen Bellarmin und eignete sich eine gründliche Kenntniß der Lehre der Kirchenväter an. Auch die Annalen des Baronius bestimmten ihn, wie er Fabricius (vgl. S. 155) erzählte, nicht wenig, zur Kirche seiner Väter zurückzukehren. Jo. Fabric., Bibl. Histor. p. 432 nach Jo. Moelleri Cimbria lit. t. II. p. 868.

[4] Der Jenaer Professor Baier tadelte in seiner ersten Disputation gegen Stensen (p. 18. § 28) diesen besonders, daß er jene Autoren gelesen habe: „Sed nimirum ille coram antiquitatis tribunali causam religionis jam agendam putavit, quia certam Scripturae sententiam se ex ipsis Scripturis audire desperavit."

trauen, daß Gott meinen Geist schon erleuchten werde, um die Wahrheit zu erkennen, die ich aufrichtigen Herzens suchte. Allein die Erziehung, welche ich seit meiner Jugend im lutherischen Glauben erhalten hatte, machte ebenfalls ihren Einfluß geltend und suchte mich zum Gegentheil und zu hartnäckigem Festhalten an meinen alten Anschauungen zu bewegen." Doch Stensen ließ sich dadurch nicht abhalten, weiter zu forschen.

„Nicht zufrieden, über diesen Gegenstand mit gelehrten Personen, deren es, wie Niemand läugnen kann, viele unter den Katholiken gibt, gesprochen zu haben, wollte ich mir auch in aller Ruhe durch das Studium der Originaltexte der heiligen Schrift und der ältesten Schriftsteller Aufklärung verschaffen. Besonders benützte ich eine ausgezeichnete Sammlung von sehr alten griechischen und hebräischen Handschriften, um mich nicht so ohne Weiteres auf die lateinischen Übersetzungen verlassen zu müssen, sondern sie mit den Originaltexten in den beiden genannten Sprachen vergleichen zu können. Kurz, nach häufigem Besprechen mit Andern, nach vielem Lesen, nach langer Prüfung und aufmerksamem Vergleichen dessen, was ich las und hörte, konnte ich mich nicht länger der Überzeugung verschließen, daß in der That die Römisch-Katholischen die Wahrheit lehrten, die Lutheraner dagegen im Irrthum befangen lebten. Dasselbe wird jeder Lutheraner einsehen, wenn anders er aufrichtig nach der Wahrheit sucht. Denn Gott wird nicht ermangeln, den zu erleuchten, welcher aufrichtigen Herzens nach dem wahren Glauben sucht, was ich selbst durch seine Güte an mir erfahren habe."

Als Frau Lavinia Felice sah, mit welchem Eifer ihr Hausfreund die katholische Lehre studirte, drang sie in ihn, sich einmal mit ihrem Beichtvater, dem Jesuiten Savignani, zu besprechen. Denselben Rath gab ihm auch die Nonne. Stensen folgte und begab sich zu ihm. Bald schenkte er ihm sein volles Vertrauen und eröffnete ihm sein Inneres. Sie kamen nun häufig zusammen und hatten lange Besprechungen. Durch diese Unterredungen wurden bald die letzten Zweifel gelöst. Stensen gelangte zu der Überzeugung, daß nur die römisch-katholische Kirche die wahre Kirche Christi sein könne. Er konnte nämlich nicht läugnen, daß vor der Reformation entweder diese die Kirche Christi war oder überhaupt gar keine solche existirte. Letztere Annahme war zu absurd; deßhalb erübrigte nur die erstere. Aber dann war sie auch noch immer die unfehlbare Verkünderin der Offenbarungen Gottes, weil die wahre Kirche Christi kraft göttlicher Verheißung in Glaubenssachen nie dem Irrthume verfallen konnte. Und in der That überzeugte ihn ein eingehendes Studium der Väter und Concilien, daß Rom zu allen Zeiten dieselben Glaubenswahrheiten verkündet hatte. Nur durch Verdrehung ihrer Dogmen, durch Aufreizen der niedrigsten Leidenschaften vermochten daher die Reformatoren ihrer gegentheiligen Lehre Eingang zu verschaffen. Deßhalb

konnte Stensen Sylvius folgende Argumente als diejenigen mittheilen, welche ihn damals ganz vorzüglich zum Übertritte drängten (urgebant):

„Daß einst die wahre Kirche Christi in der römischen Kirche existirte, ist außer Frage. Deßgleichen kann nicht in Abrede gestellt werden, daß unsere Vorfahren, als sie noch Heiden waren, von den Römischen die Lehre und die Lehrer des Glaubens empfangen, also dem römischen Papste den Eid des Gehorsams und der Treue geschworen haben, einen Eid, von dem sie Niemand, es sei denn kraft göttlicher Vollmacht, entbinden konnte. Überdieß gestehen Alle, daß jene, welche bis auf Luthers Zeit fromm in der römischen Kirche starben, auf das ewige Leben hoffen konnten. Da aber seit und mit Luther verschiedene Reformatoren auftraten, welche jedoch gegen einander kämpften, so frägt es sich, ob die wahre Kirche Christi in der römischen Kirche oder in irgend einer Gemeinschaft der Reformatoren zu finden sei. Fürwahr, wie Niemand sagen könnte, alle Neuerungen seien unterschiedslos anzunehmen, da der Geist der Wahrheit nicht Stifter sich widersprechender Kirchen sein kann, ebenso wenig wird Jemand finden, welche den andern vorzuziehen sei, da in keiner solche Kennzeichen vorhanden sind, die mehr für die Göttlichkeit der einen als der andern sprechen. Alle rühmen sich ja der Reinheit ihrer Lehre, alle berufen sich auf die heilige Schrift, alle erklären ihre Kirche für die apostolische. Verlangst Du von Einem, er solle die Glaubwürdigkeit seiner Schriften durch die Tradition beweisen, so können sie als solche, welche ihnen dieselben vermittelten, nur jene namhaft machen, welche sie selbst verwerfen. Setzest Du ihnen zu, die Berechtigung der verschiedenen Übersetzungen darzuthun, so können sie nur die Urheber der Neuerungen anführen. Fragst Du, woher die katechetischen Lehren, woher die Praxis der Sacramente in jeder Kirche, so wird Niemand, obschon sie Alle ihre Einrichtungen als apostolische bezeichnen, ich sage nicht eine Kirche, sondern nicht einmal einen Menschen nennen können, von dem der Urheber seiner Neuerung jene Praxis der Sacramente, jene katechetischen Lehren empfangen habe, welche in dieser Gesellschaft für apostolische Überlieferung gehalten werden. So wissen sie denn schließlich nichts Anderes als jene Allen gemeinsame Ausrede vorzubringen: ‚Lies die Schrift, und du wirst uns als die Echten erkennen.‘ Es läßt sich also Alles auf diese eine Frage zurückführen: Welche von den verschiedenen Auslegungen strittiger Stellen ist als die göttliche zu betrachten, die Luthers, die Calvins, die eines andern Urhebers der Neuerungen, meine eigene, oder aber jene, welche unsere Vorfahren vor Luthers Zeiten für die göttliche hielten, weil sie durch das Zeugniß so vieler heiligen Väter, durch das Blut so vieler Martyrer bestätigt worden ist, und das in der Kirche, durch welche Gott diese unsere Vorfahren vom Heidenthum zum Evangelium bekehrte? Nachdem ich dieß Alles erwogen hatte, schloß ich, man könne keinem der Reformatoren folgen, da keiner aus ihnen göttliche Vollmacht zu seiner Neuerung beizubringen und durch nichts zu beweisen vermöge, er besitze mehr Wahrheit als die übrigen; man müsse also zu der Kirche zurückkehren, welcher unsere Vorfahren ihre Bekehrung verdanken, von welcher alle anderen

Bekenntnisse abfielen, welche allein sich als die apostolische erweist und in noch andern Kennzeichen erstrahlt zum Erweise der übernatürlichen Gegenwart Gottes in ihr. In dieser Kirche hatte ich bereits damals jene Beweise von Heiligkeit gesehen, welche in keiner anderen Kirche in Aussicht gestellt, geschweige denn gefunden werden."

Allein auch Stensen sollte an sich erfahren, daß die Überzeugung von der Wahrheit der katholischen Lehre noch nicht zum Katholiken macht. Wie die Rechtfertigung ist auch der Glaube, der Anfang und das Fundament derselben, ein freies, unverdientes Gnadengeschenk Gottes. Dieß ist die klar ausgesprochene Lehre des hl. Paulus: „Denn durch die Gnade seid ihr gerettet mittelst des Glaubens, und dieß nicht aus euch; denn Gottes Geschenk ist's, nicht aus Werken, damit Niemand sich rühme" (Ephes. 2, 8. 9). Der Glaube verlangt ferner eine feste, unerschütterliche Hingabe des Verstandes und Willens an die geoffenbarte Wahrheit. Auch diese Acte können in einer für das Seelenheil wirksamen Weise ohne Gnade nicht geschehen. Diese Nothwendigkeit der Gnade bewahrheitete sich auch an Stensen. Sein Verstand war überzeugt, aber immer wollte das letzte: „Ich will!" noch nicht über seine Lippen kommen. Das war der Augenblick, in dem Gott auf eine auffallende Weise in das Werk der Bekehrung eingreifen wollte.

„Obschon sich," lesen wir im Briefe an Sylvius, „obige Gründe mir sofort aufdrängten, so war doch meine Seele noch so fest von den Banden der Finsterniß umschlungen, von so großen und so verschiedenen Sorgen bestürmt[1], daß sie, ihrer selbst gewissermaßen nicht mächtig, das Ende ihres

[1] Zu diesen Sorgen gehörte sicher auch der gegen October 1667 eintreffende königliche Befehl, sich sofort auf die Heimreise zu begeben. „In dieser Zeit," schreibt die Schwester Maria Flavia, „wurde er von seinem Könige (Friedrich III.) in sein Vaterland zurückberufen. Um sofort dem Rufe nachzukommen, dachte er daran, sich auf einem Schiffe, das schon segelfertig im Hafen von Livorno lag, einzuschiffen. Weil er deßhalb keine Zeit gehabt hatte, in's Kloster zu kommen, um mir seine Abreise mitzutheilen, ließ er in seiner Wohnung einen Brief zurück mit dem Befehl, ihn mir sofort zuzustellen. Als er aber beim durchlauchtigsten Cardinal Leopold zur Audienz kam, um sich zu verabschieden, erhielt er die Nachricht, es sei nun zu spät, da die Galeeren bereits abgesegelt seien. So ward die Abreise vereitelt. Er kam dann zu mir, und ich sagte ihm, all das sei der göttlichen Barmherzigkeit zuzuschreiben, die ihn dadurch retten wolle, daß sie ihn in diesem Lande zurückhalte, bis sie ihn für den katholischen Glauben gewonnen habe. Er bat, man möge beten lassen, was ich auch that." Hiernach scheint Stensen viermal in die Heimath zurückberufen worden zu sein. Denn die Schwester, wenn sie auch seine Conversion in's Jahr 1669 setzt, kann hier unmöglich an die Berufung dieses Jahres gedacht haben. Im Juni 1669 war er bereits auf der Heimreise in Innsbruck, seine Abreise wurde

Unglückes nicht fand, bis am Feste aller fromm verstorbenen Seelen gegen Abend auf einmal so viele Beweise und Umstände zusammentrafen, daß ich endlich in der klaren Erkenntniß, Gott selbst fasse mich bei der Hand und führe mich zu seiner Kirche, bekennen mußte: ‚Du, o Herr, hast meine Bande zerrissen!'"

Über diesen denkwürdigen Allerseelenabend berichtet Bambacari:

„Eines Tages, es war Allerseelen gegen Abend, rief die Dame (Frau Lavinia), nachdem sie viele Gründe, die ihn überzeugen sollten und welche ihr liebenswürdiger Seeleneifer unterstützte, vorgebracht und ihm lebhaft vorgestellt hatte, mit welcher Ungeduld sie sich nach seiner Bekehrung sehne, nachdem sie ihn trotz der dringendsten Mahnungen, welche ihr die Liebe in den Mund zu legen wußte, noch unentschlossen sah, auf Eingebung Gottes, um ihm den letzten Stoß zu geben (a darli l' ultimo crollo), mit einem gewissen heiligen Unwillen aus: ‚Mein Herr! Die Besuche und Unterredungen, zu denen ich Sie gegen meine Gewohnheit zulasse, haben keinen anderen Beweggrund, als den Eifer für Ihr ewiges Heil und sind nur ein Ausfluß der Liebe, welche Sie für den Glauben gewinnen möchte. Weil Sie sich aber der erkannten Wahrheit nicht ergeben wollen, so darf ich meine Zeit nicht unnütz vergeuden. Kommen Sie also nicht mehr zu mir, wenn Sie nicht entschlossen sind, Katholik zu werden.' Diese energischen Worte begleitete sie mit einem innigen Aufblick zu Gott, zu dem sie während derselben ihr Herz wandte, damit er diesen unerwarteten Ausgang der Dinge mit seiner allmächtigen Hand segne. Die entschiedene Verabschiedung erschien Stenone wie ein Blitzstrahl des göttlichen Zornes. Er ging. In seinem Innern aber arbeitete die Hand Gottes. Entschlossen, zum Pater Savignani zu gehen, traf er ihn, als dieser eben zufällig vorbeiging[1]. Beide begaben sich nun unter gleichgiltigem Gespräche zum Kloster des besagten Paters. Während dieser, der ihn gerne überzeugen wollte, auf sein Zimmer ging, um die passenden Autoren zu holen, blieb Stenone allein zurück. Da fühlte er sein Herz auf einmal und so stark durch die Gnade Gottes umgewandelt, daß er dem Pater, als dieser mit den Büchern in der Hand zurückkehrte, erklärte, fortan bedürfe es weder Zeugen noch Gründe, um ihn von der Wahrheit zu überzeugen, die ihm durch Gottes

damals nicht verhindert; wie hätte er da am 2. November in Florenz convertiren können? Dadurch, daß die Schwester seine Abreise durch die zu frühe Abfahrt der Galeeren verhindert werden läßt, gewinnt die Vermuthung Manni's (l. c. p. 92) viel an Wahrscheinlichkeit, daß dieselben zur Flottille gehörten, welche Cosimo am 22. October 1667 nach Flandern bringen sollte. Es ist nicht unwahrscheinlich, daß die Freunde in Dänemark auf die Kunde von seinen Conversionsgedanken auf seine Rückberufung drangen. Jens Möller sieht in dem ganzen Vorgang nichts als Intriguen der Jesuiten (l. c. S. 239). Nach N. Petersen (l. c. S. 217) gab Cardinal Leopold nur vor, das Schiff sei bereits abgesegelt. „Wie durften sie ihn auch fahren lassen, bevor sie durch ein öffentliches Bekenntniß seiner sicher waren?" Als ob der Prinz und Cardinal in einer ganz offenkundigen Sache gelogen hätte!

[1] Wichfeld (l. c. S. 35): „Pater Savignani war augenblicklich bei der Hand".

innere Erleuchtung klar enthüllt worden sei. Er wolle nicht länger zögern und sich zum Nuntius begeben, um sich mit ihm über die vor ihm zu machende Abschwörung zu verständigen. Diesen Entschluß muß man zum großen Theil den Gebeten zuschreiben, welche nach der obigen entschiedenen Verabschiedung Frau Lavinia Felice verrichtete, und um derentwillen Gott Stenone's Verstand erleuchtete und sein Herz erweichte. Er selbst bekannte nachher zu verschiedenen Malen, daß dort, wo ihn die Argumente nicht überzeugt haben würden, die Liebe ihn überzeugt hätte. In seinem Herzen bewirkte der Seeleneifer mehr, als die Kraft der Gründe vermocht hätte."

Ähnlich erzählt die Nonne den Vorfall. „Mit großer Freude umarmte ihn der Pater und dankte Gott, als er seine Bemühungen zu Gottes größerer Ehre so gut angewandt sah. In der That trug seine Liebe viel dazu bei, daß er zur Erkenntniß der Wahrheit gelangte. Hierauf verließ Herr Nikolaus den Pater und begab sich zur Frau des Gesandten, die, sobald sie den so ersehnten Entschluß vernommen hatte, in die Kapelle ging, das Te Deum laudamus zu beten. Sodann kam sie zu mir, um mir die Neuigkeit mitzutheilen; nur fügte sie bei (da es schon spät war), ich solle nichts sagen. Am folgenden Morgen, den 3. November, ließ er mich um gewisse Reliquien und ein Bild Mariä Verkündigung bitten, was ich ihm, falls er Katholik würde, versprochen hatte. Auch schickte er mir 50 Scudi, um ein Paar silberner Leuchter[1] für den Altar eines hochverehrten Mutter-Gottes-Bildes machen zu lassen, das wir in einem Oratorium hatten und vor dem er oft gebetet hatte. Denselben Morgen ging er mit Pater Savignani zum Pater Inquisitor (P. M. Hier. Baronida Lugo O. S. F.), um seine Abschwörung zu vollziehen und sich im heiligen Glauben zu befestigen. Kaum hatte er den Act vollzogen, so zeigte sich sofort an ihm eine Veränderung, wie die Frau des Gesandten und ich bemerkten, indem wir ihn heiterer und vom größten Verlangen nach der Vollkommenheit erfüllt sahen[2]. Er deutete mir an, daß er schwere innere Kämpfe zu bestehen gehabt habe."

Am Feste der Unbefleckten Empfängniß Mariä 1667[3] vollzog Stensen seine Abschwörung vor dem Nuntius.

---

[1] Manni (l. c. p. 85) sah die Leuchter noch zu seiner Zeit (18. Jahrhundert), sie trugen die Inschrift: „Di Niccolò Stenoni. Di Annalena per II coro vecchio."

[2] Ähnlich schreibt Stensen an Sylvius: „Die göttliche Gnade beseligte mich zur selben Zeit in so überfließendem Maße, daß die innere Freude auch meinen Freunden sichtbar wurde."

[3] Durch den Bericht der Nonne verleitet, haben Viele 1669 als das Jahr der Conversion Stensens bezeichnet. So Blondel und alle, welche dem Gelehrtenlexikon Jöchers gefolgt sind. Daß 1667 allein richtig ist, folgt 1) aus einem Briefe Viviani's vom 13. December 1667 (vgl. S. 51); 2) aus einem Briefe Magalotti's vom 9. Januar 1668; 3) aus einem Berichte des Cardinals Nerli, der Stensen acht Jahre nach seiner Conversion — 1675 — Priester werden läßt; 4) aus der

Blicken wir nun zurück auf den Gang dieses religiösen Entwicklungsprocesses, so muß gewiß Jeder mit einem neueren dänischen Verfasser[1] Stensen das Zeugniß geben, daß er auf „ehrliche Weise mit dem Lutherthum gebrochen hatte". Besonders ehrenvoll erscheint uns aber das Urtheil des verstorbenen Literarhistorikers N. Petersen, mit dem er die Verdächtigungen des weniger objectiven J. Möller zurückweist:

„Das ist klar, Stensen verließ den Glauben seiner Väter, weil der Protestantismus seinen tiefen Geist nicht befriedigte, weil er keine Besserung im Leben wahrnahm und die ursprüngliche Kirche ihn durch ihr Martyrium ergriff. Ohne Zweifel war diese Apostasie eine Verirrung; allein ihre Beweggründe, das Martyrleben, das sie hervorrief, muß man mit Ehrfurcht betrachten und nicht in die Sphäre des niedrigsten Lebens hinabziehen."[2]

Nur müssen wir bemerken, daß wir in Stensens Conversion keine Apostasie, sondern nur die Rückkehr zum Glauben der Väter, keine Verirrung erblicken, sondern das Betreten des Weges, den Christus uns angewiesen hat. Deßhalb ruft denn auch Stensen voll Dank gegen Gott zum Schlusse seines Briefes an Sylvius aus:

„Gelobt sei in Ewigkeit der Name des Herrn, der mich aus der Finsterniß zum Licht, vom Tode zum Leben gerufen hat. Er möge Dir und allen unseren gemeinsamen Freunden, ja allen Menschen die wahre Seelenruhe im Schooße der wahren Kirche verleihen!"

---

Thatsache, daß Stensen 1669 eine Reise nach Dänemark antritt, von der er nach Juni 1670 zurückkehrt.

[1] Barfod, Fortaell. af Faedrel. Histor. Kjöb. 1869. Bd. II. S. 205.

[2] Bidrag, l. c. S. 213.

## 5. Stenſen ſchickt ſich zur Rückkehr in die Heimath an, bleibt aber in Holland.

1667—1670.

> Wir können nicht ohne Bewunderung und Stolz auf unſern Landsmann (Stenſen) blicken und ihn auf ſeiner Lebensbahn begleiten: eine reinere Seele wanderte nicht auf Erden, alles Körperliche und Irdiſche war ihm fremd und gleichgiltig, dagegen die Wiſſenſchaft und höheren geiſtigen Intereſſen Alles. Wichfeld.

In Florenz herrſchte großer Jubel über Stenſens Converſion. Am 13. December 1667 ſchrieb ſein Freund Viviani an Magalotti, der ſich damals in Flandern aufhielt:

„Mein liebenswürdigſter N. Stenone, dem nichts mehr fehlte, um ihn ſozuſagen anbetungswürdig zu machen, iſt gerade am Tage der Abgeſtorbenen zum Leben zurückgekehrt, indem er ſich zum katholiſchen Glauben bekannte. Bereits hat er zur überaus großen Freude Ihrer Hoheiten und all ſeiner Freunde ſämmtliche Schritte gethan. Am Tage der Unbefleckten Empfängniß erhielt er, nachdem er ſchließlich noch vor dem Nuntius ſeinen Übertritt erklärt hatte, von ſeinem Könige einen Brief, den er „Berufungsſchreiben" nannte, mit dem Befehle, ſobald als möglich zurückzukehren. Eine jährliche Unterſtützung von 400 Scudi wurde ihm angewieſen vom Tage ſeiner Abreiſe an gerechnet. Weitere Verpflichtungen habe er nicht, wohl aber Ausſicht auf Erhöhung dieſer Summe[1]. Doch wird er ſich nicht eher auf die Reiſe begeben, als bis er von Sr. Majeſtät erfahren hat, ob Sie gewillt iſt, ihn auch trotz ſeines Religionswechſels auf dieſe Weiſe zu unterſtützen. Weil man hofft, dieß werde nicht der Fall ſein, ſo iſt Ausſicht, daß wir ihn auch fernerhin behalten werden." [2]

---

[1] Dieſe Ordre Friedrichs III. vom 19. October 1667 findet ſich im Kopenh. Geheim-Archiv Sjaellandske Tegnelser N. 38. fol. 258. n. 659. Doch ſoll die Penſion erſt mit dem Tage der Ankunft Stenſens in Kopenhagen beginnen. Der Wortlaut des Documentes iſt faſt gleichlautend mit einer königlichen Ordre vom 13. Februar 1672.

[2] Manni, l. c. p. 90. Gleiche Freude bezeugte Magalotti in einem Briefe vom 9. Januar 1668 an Cardinal Leopold, ibid. p. 93. 94. Blondel berichtet, Stenſen habe ſelbſt Friedrich III. ſeine Converſion angezeigt und freie Religionsübung als nothwendige Vorausſetzung ſeiner Rückkehr hingeſtellt. L. c. p. 738.

Allein aus Dänemark kam keine Antwort. Man trug gewiß Bedenken, Stenſen eine Religionsfreiheit zu gewähren, welche das am 14. November 1665 ſanctionirte, aber noch geheimgehaltene Königsgeſetz ausdrücklich verweigerte[1]. Unſer Convertit fuhr daher ruhig fort, ſich theils in ſeinen theologiſchen Kenntniſſen zu vervollkommnen, theils die geologiſchen Beobachtungen, zu denen der Fund des Haifiſches den nächſten Anſtoß gegeben hatte, auf kleineren Reiſen durch Toscana weiter zu prüfen und auf andere Naturerſcheinungen auszudehnen. Das Reſultat dieſer geologiſchen Studien veröffentlichte er 1669 in einer Schrift, deren Beſprechung wir dem folgenden Abſchnitt vorbehalten müſſen.

Wie wir aus der Vorrede erfahren, mußte Stenſen die Herausgabe dieſer Arbeit beſchleunigen, weil ſein König die Heimkehr wünſchte[2]. Ob er damit den Befehl von 1667 oder einen neuen vom Jahre 1668 bezw. 1669 meint, vermochten wir nicht feſtzuſtellen. Denn im Kopenhagener Geheim-Archiv findet ſich für die beiden letzteren Jahre keine königliche Ordre. Gewiß iſt, daß ſich Stenſen ſofort nach Veröffentlichung obiger Schrift zur Rückreiſe anſchickte. Im Mai 1669 war er ſicher in Innsbruck[3]. Der dort reſidirende Erzherzog empfing ihn wohlwollend und überließ ihm eine Mißgeburt zur anatomiſchen Unterſuchung. In einem Briefe an den Großherzog theilte dann Stenſen im folgenden Monat das Reſultat derſelben mit[4].

Von Innsbruck reiſte Stenſen durch Öſterreich[5] und Frankreich[6]

---

[1] Kong Kristian V's Danske Lov. Kjöb. 1856. lib. 2. c. 1. p. 204. Welche Stimmung damals in Dänemark gegen Andersgläubige herrſchte, ſieht man aus der Mahnung des Biſchofs Vandal, der Chriſtian V. vor der Krönungsfeierlichkeit an ſeine Pflichten mit den Worten erinnerte: „Ein chriſtlicher König darf in ſeinen Landen Niemanden dulden, der nicht zur rechten Lehre hält . . ., damit die Regenten die reine unverfälſchte evangeliſche Religion bewahren können für Kinder und Kindeskinder bis an's Ende der Welt." Mejborg, Billeder af Livet ved Christ. V's Hof. Kjöb. 1882. S. 13.

[2] De solido intra solidum naturaliter contento . . Flor. 1669. p. 3.

[3] Denn ſchon am 12. Mai ſchrieb er von dort nach Florenz. Das Original des Briefes befindet ſich im Flor. Staatsarchiv.

[4] De vitulo hydrocephalo Epistola ad S. M. Etrur. Duc. Ferdin. II. ex Ital. in Lat. transl. a D. Mtth. Motthio. Acta Hafn. vol. II. p. 249. Vgl. Portal, l. c. p. 179. Gosch, l. c. S. 233. 234.

[5] Wir beſitzen noch einen Brief aus Wien vom 3. Auguſt 1669. Flor. Staatsarchiv.

[6] In einem Briefe an Gräve vom 20. April ſagt Stenſen, daß er Thevenot beſucht habe. Im ſelben Briefe nennt er ſeine Tour nach Holland „longas et difficiles itineris ambages".

nach Holland. Dort blieb er vorläufig. Wahrſcheinlich bewog ihn die Nachricht von der ſchweren Erkrankung Friedrichs III., der am 2. Februar 1670 ſtarb, die Heimreiſe aufzugeben [1].

Wie lange er ſich in Holland aufhielt, erfahren wir aus zwei Briefen an den Utrechter Profeſſor Joh. Georg Gräve († 1703) [2]. Im erſten vom 20. April 1670 dankt er ſeinem Freunde für die Einladung nach Utrecht, bedauert nur, daß er derſelben jetzt nicht Folge leiſten könne, da er einen in Amſterdam ſchwer krank daniederliegenden Freund nicht verlaſſen dürfe. Den zweiten Brief ſchrieb er am 8. Juni, als er ſich eben auf der Rückreiſe nach Italien befand.

Obſchon ſeine früheren Freunde ihn gerne wieder in ihrer Mitte ſahen, konnten ſie es ſich doch nicht verſagen, ihm unverhohlen ihre Mißbilligung über ſeinen Übertritt zur katholiſchen Kirche zu erkennen zu geben. Ja, ſie verſuchten es ſogar, ihn wieder zum Glauben der Reformatoren zurückzubringen. Deßhalb veranlaßten ſie „die Religionsgeſpräche mit Joh. Sylvius", ihrem Prediger, deren Veranlaſſung und Verlauf Stenſen im Jahre 1678 in einer eigenen kleinen Schrift an die Öffentlichkeit brachte [3]. Wir laſſen einige Einzelheiten der Controverſe hier folgen.

Der Eingang der genannten Schrift führt uns die calviniſchen Freunde vor, wie ſie ihr Bedauern ausſprechen, daß Stenſen ſich einer Kirche angeſchloſſen habe, die ſo reich an dogmatiſchen Irrthümern und Skandalgeſchichten ſei, die ſich nur auf menſchliche Autorität ſtütze. Vor Allem hoben ſie hervor, im katholiſchen Italien könne man ungeſcheut ſündigen, ja ſich ſelbſt von der Obrigkeit die Erlaubniß dazu erkaufen. Stenſen berührte es äußerſt ſchmerzlich, daß ſeine Freunde, die er doch ſonſt als ehrenwerthe Männer kennen gelernt hatte, ſich durch ſolche Gründe von der Erkenntniß der Wahrheit abhalten ließen [4]. Doch fand er hierin nichts Neues. „Ihre Abneigung gegen uns hat einen doppelten Grund. Der eine gilt für alle Akatholiken und ſtammt von den ſchlechten Künſten jener Männer her, welche zuerſt von der Kirche abfielen. Dieſe lehrten

---

[1] Wenigſtens beſitzen wir kein poſitives Zeugniß für die Annahme, daß Stenſen wirklich in Dänemark geweſen. Ganz falſch iſt die Behauptung Fabronius' (Vitae Ital., l. c. p. 38), Stenſen ſei bereits 1668 in Kopenhagen eingetroffen.

[2] Finden ſich auf der großen kgl. Bibl. in Kopenhagen in Böllnigs Brevsamling, als Facſimile bei Wichfeld, l. c.

[3] Occasio sermonum de religione cum Jo. Sylvio. Hannov. 1678.

[4] Aus dieſer Schrift erfahren wir auch, daß Stenſen 1667 in Rom weilte: „vacante Cathedra a morte Alexandri VII. beatiss. memoriae" l. c. p. 4.

nämlich ihre Anhänger, die menschlichen Fehler, welche der Bosheit oder Unwissenheit zuzuschreiben sind, der Lehre auf die Rechnung zu setzen. Der andere Grund findet sich nur bei ihnen. Da sie nämlich die Spuren des ihnen von den Katholiken während des belgischen Krieges zugefügten Schadens noch immer vor Augen haben, so führt diese beständige Erinnerung ihrem alten Hasse stets neue Nahrung zu." Er machte sie daher darauf aufmerksam, es sei grundfalsch, die Sünden der Einzelnen der Lehre zuzuschreiben. Die Kirche verdamme solche Sünden. Fehler kämen immer vor. Die Holländer sollten doch nur vor ihrer eigenen Thüre kehren. Gesetzt aber auch, die Laster seien überall die nämlichen, in Bezug auf die Tugenden herrsche jedenfalls die größte Ungleichheit. Das zeigte Stensen im Einzelnen. Darauf wies er seinen Gegnern die Unrichtigkeit ihrer Behauptung nach, als sei der katholische Glaube nur Menschenglaube. Sie vermöchten ja von keinem der strittigen Glaubenssätze nachzuweisen, wann und von wem derselbe nach der Zeit der Apostel eingeführt worden sei. Dagegen könnten die Katholiken ganz genau das Jahr und den Urheber der gegnerischen Glaubensartikel angeben. Es sei aber rein unmöglich, aus der Zeit vor Calvin irgend einen Menschen, geschweige denn eine Kirche namhaft zu machen, von denen dieser unmittelbar oder mittelbar die von den katholischen abweichenden Glaubenssätze empfangen habe.

Die Freunde merkten, daß sie selbst Stensen nicht gewachsen seien, und baten ihn daher, darüber weiter mit einem ihrer Theologen, Joh. Sylvius, zu disputiren. Dieser werde ihm schon seinen Irrthum nachweisen. Lange wollte sich gar keine Gelegenheit bieten, mit dem Herrn zu sprechen. Endlich traf Stensen mit ihm bei einem Gastmahle zusammen. Sylvius war die Liebenswürdigkeit selbst. Aber auch er war nicht im Stande, Stensen zum Protestantismus zurückzuführen. Vielmehr wurde derselbe nur noch mehr in seinem Glauben befestigt, als er die Unsicherheit des calvinischen Theologen bemerkte und in seinem Hause mit einem ehemaligen Jesuiten (Labas, geboren 1610, 1639 wegen häretischer Ansichten aus dem Jesuitenorden entlassen, seit 1650 offener Calvinist) und einem abgefallenen Priester (Oseas) zusammentraf, deren Unglück ihm tief zu Herzen ging. Unterdessen waren Briefe aus Italien eingelaufen, welche Stensen die schwere Erkrankung des Großherzogs Ferdinand (starb 24. Mai 1670) meldeten und ihn zur schleunigen Rückkehr aufforderten[1].

[1] Fabr., Vitae Ital. l. c. p. 49. Wichfeld, l. c. Anhang.

Die Disputationen wurden daher abgebrochen. Stenſen war es ſehr zufrieden. Er ſchreibt:

„Denn ich hatte bemerkt, durch ſolche Geſpräche werde die Wahrheit eher verdunkelt, als an's Licht gezogen, weil man jeden Augenblick die Theſen ändert, abſchweift, nicht nur den Faden der Schlußfolgerungen immer wieder unterbricht, ſondern gewöhnlich in der Mitte abbricht und ſich ſo kaum jemals in Betreff einer einzigen Controversfrage einigt. Um deßhalb Zeit und Worte zu erſparen, hatte ich beſchloſſen, in Zukunft bei Religionsgeſprächen folgende Methode einzuhalten. Zuerſt wird der Status quaestionis und deſſen Terminologie genau beſtimmt. In gleicher Weiſe wird das erſte Argument, das wir bringen, beſprochen. Kein neues Argument wird gebracht, bevor nicht jede Meinungsverſchiedenheit betreffs des erſten gehoben iſt. Was auf ſolche Weiſe einmal geſagt und beſtimmt iſt, kann ohne offenbaren Widerſpruch nicht mehr verändert werden. Für Ausflüchte iſt dann gar kein Platz mehr."

Am 8. Juni langte Stenſen ſpät Abends vor Utrecht an. Von hier aus theilte er Gravius den Grund ſeiner Abreiſe mit und bat, ihn zu entſchuldigen, daß er abermals an ſeinem Freunde vorbeireiſe.

Die Muße der Reiſe benützte er dazu, ſeine Beantwortung der ihm zu Amſterdam gemachten Einwürfe gegen die katholiſche Lehre zu Papier zu bringen. Wohl noch auf der Reiſe ſchickte er die Arbeit an Sylvius. Aber ſtatt einer Antwort auf ſeine Löſung erhielt er nur neue Einwürfe. Trotzdem ihn der Großherzog Coſimo III. (1670—1723) nach ſeiner Ankunft ſofort mit anderen naturwiſſenſchaftlichen Arbeiten betraute, fand er doch noch Muße, ſich weiter mit der theologiſchen Controverſe zu befaſſen. Sein Wunſch war, wie er am Schluſſe der eben beſprochenen Schrift ſagt, „der allgütige Gott möge geben, daß dieſe Unterredungen, an denen nur Wenige Theil genommen, Vielen den Weg zum Heile erſchließen".

Am 15. Juli ließ er Sylvius eine Antwort auf die gemachten Einwürfe zukommen [1]. Sie richtet ſich beſonders gegen die Beſchuldigung, daß der katholiſche Glaube ſich nicht auf göttliche, ſondern auf menſchliche Autorität ſtütze. Zunächſt erklärt Stenſen, was er unter „Römer" verſtehe. „Ich verſtehe unter ‚Römer' alle die, welche entweder ſelbſt heute

[1] Sylvius antwortete am 25. September. Weil er ſpäter fortfuhr, die katholiſche Kirche zu ſchmähen (Latinorum hodiernor. methodicae inter illos Fratres de Walenburg etc. Antw. 1676. D. Stenonis via ad Papatum, 1677), gab Stenſen ſeinen Brief in etwas veränderter Form heraus: N. Stenonis, Ep. Titiop. etc. Examen objectionis etc. Hannov. 1678.

noch Glieder der lateinischen oder römischen Kirche sind, oder deren Vorfahren ehemals Glieder derselben Kirche waren." Erstere nennt er „Nichtreformirte", weil sie ihre Kirche keiner Reformation in der Lehre bedürftig erachten, „Katholische", weil sie, über den ganzen Erdkreis verbreitet, unter einem Haupte in Gemeinschaft des Glaubens, der Sacramente und der Liebe stehen. Letztere nennt er „Reformirte" oder vielmehr solche, welche sich „für Reformirte halten". Ihre Vorfahren, von Lehrern der römischen Kirche zum Christenthum bekehrt, lebten lange unter einem gemeinsamen Oberhaupte in Gemeinschaft des Glaubens, der Sacramente und Liebe, bis einige aus ihnen die Kirche, welche sie in der Lehre verderbt glaubten, reformiren wollten. Sie heißen auch „Akatholische", weil sie auf wenige Gegenden beschränkt sind und kein gemeinsames Oberhaupt anerkennen.

In doppelter Colonne stellt er dann die Lehre der beiden Kirchen sich gegenüber. Beide behaupten allerdings, das Wort Gottes, die heilige Schrift unverfälscht zu besitzen. Allein, nur die Katholiken erfreuen sich einer mit göttlichem Ansehen ausgerüsteten Autorität, die Akatholiken dagegen können keine feste Norm ihres Glaubens aufweisen.

„Hieraus geht klar hervor, daß wir allein sicher sind, Gott zu glauben, daß aber der Glaube aller Akatholiken oder sich für Reformirte ansehenden Römer nicht auf göttlicher, sondern auf menschlicher Autorität, ja, was noch schlimmer ist, auf Vorurtheilen fußt."

Stensen war also wieder in Florenz. Wir aber müssen jetzt zu seinem früheren Aufenthalte daselbst zurückkehren, um seine für die Geologie Epoche machenden Leistungen, welche in jene Zeit fallen, näher in's Auge zu fassen.

# 6. Stenſen als Geologe.

1668—1669.

> Sténon était un homme de génie. Deluc l'appelle le premier vrai géologue. Il a commencé l'anatomie du cerveau et il a commencé la géologie.
>
> Flourens.

Hat Stenſen durch ſeine zahlreichen anatomiſchen Schriften ſich einen bleibenden Ehrenplatz unter den Koryphäen ſeiner Zeit errungen, ſo ſollte eine einzige Schrift, die ſich zudem nur als eine „Vorarbeit" ankündigte, ihm noch größeren Ruhm in der Geologie ſichern. Durch dieſe Schrift trat er in die Reihe jener Männer, „die, als Propheten der Wiſſenſchaft oftmals ihrem Zeitalter vorauseilend, die Bahn bezeichnen, welche in ſpäteren Jahrhunderten eingeſchlagen wird" [1].

Daß unſere Erdoberfläche einſt durch gewaltige Erſchütterungen von innen und von außen ihre heutige Geſtalt erhalten, entging auch den Alten nicht. Doch weiter als zur Annahme einer telluriſchen Umwälzung durch Feuer oder Waſſer verſtiegen ſie ſich nicht [2].

Erſt das 16. Jahrhundert beanſprucht mit Recht den Ruhm, eine wiſſenſchaftliche Behandlung der Geologie angebahnt zu haben [3]. — „Der

---

[1] K. Vogt, Lehrb. der Geol. und Petrefactenk. Braunſchw. 1847. B. II. S. 376. Elie de Beaumont leitet ſeinen Auszug des geol. Werkes Stenſens mit den Worten ein: „Le nom de Sténon est classé depuis longtemps parmi ceux de ces auteurs ingénieux qui, devançant leur siècle, ont eu une sorte de présentiment de découvertes qui ne devaient prendre rang parmi les vérités scientifiques que bien d'années après leur mort." Annales des sciences naturelles. Paris 1832. t. XXV. p. 337.

[2] „Eigene Beobachtungen oder ſorgfältige, in's Detail gehende Forſchungen, um die aufgeſtellten Theorien durch Erfahrung und Verſuche zu prüfen, wurden nicht angeſtellt." Fr. Hoffmann, Geſch. der Geogn. und Schilder. der vulk. Erſchein. Berlin 1838. S. 33.

[3] So trat Fracaſtoro († 1553) der Anſicht ſeiner Zeit entgegen, als ſeien die Foſſilien nur ein lusus naturae oder Producte der vis plastica naturae, beſtritt auch die Annahme, daß alle Foſſilien durch die Sündfluth abgelagert worden. Agricola († 1555) machte ſich ſehr verdient um den Bergbau. Paliſſy († 1589)

nächſten Folgezeit aber war die Erſcheinung eines Mannes aufbehalten, welcher zuerſt unter Allen die genauere Zuſammenſetzung der Erdrinde in ſeinen Umgebungen zum Gegenſtande eines beſondern Studiums machte und welcher daraus für die Bildungsweiſe derſelben allgemein wichtige Folgerungen ableitete. Dieſer Mann, welchen wir demnach füglich den Schöpfer der modernen Geognoſie nennen können, war Nikolaus Stenon.“ [1]

Während des Aufenthaltes am Hofe Ferdinands II. ward, wie bereits zu Anfange des vorigen Abſchnitts bemerkt, die Unterſuchung einiger foſſilen Haifiſchzähne für Stenſen die Veranlaſſung, eingehend geologiſchen Studien ſich zuzuwenden. Die Prüfung der Fundſtätte dieſer Zähne führte nämlich den ſtrebſamen Gelehrten zur genauen Erforſchung des ganzen toscaniſchen Gebietes; dieſe aber bildete dann die Grundlage zu weiteren geologiſchen Speculationen über die Zuſammenſetzung der Erdrinde im Allgemeinen. Die Hauptergebniſſe, zu denen er ſo gelangte, theilt er zwar kurz und mehr andeutungsweiſe, aber doch klar und verſtändlich in beſagter Schrift mit. Dieſelbe führt den Titel [2]: „De solido intra solidum naturaliter contento dissertationis Prodromus“ und ſoll nur eine Vorarbeit zu einem ſpäteren größeren Werke ſein, in welchem Alles ausführlicher und mit Angabe der einzelnen thatſächlichen Belege behandelt werden ſollte. Leider iſt dieſes Werk ein pium desiderium geblieben [3],

---

vertrat gleichfalls die Anſicht, daß die Verſteinerungen Reſte untergegangener Thiere ſeien. Vgl. Vogt, l. c. S. 381—384. Hoffmann, l. c. S. 35—40.

[1] Hoffmann, l. c. S. 40.

[2] Der volle Titel lautet: „Nicolai Stenonis De solido etc. Ad Serenissimum Ferdinandum II. Magnum Etruriae Ducem. Florentiae 1669. Ein Auszug in Annales des sciences natur. Paris 1832. t. 25. p. 337 seq. von E. de Beaumont, überſetzt in Vogt, Geologie und Petrefactenkunde. Braunſchweig 1847. Bd. II. S. 384 f. Auch Hoffmann, l. c. gibt (S. 40 f.) eine gute Überſicht des über die Erdſchichten handelnden Theiles. Vgl. Nature, March 23. 1882. vol. 25. p. 484 seq. Vincenz Viviani ſchrieb als Cenſor des hl. Officiums von Florenz am 30. Aug. 1668: „Cum Celeberrimi Stenonis de Solido intra Solidum naturaliter contento dissertationis seu mavis totius Physices novum faustumque Prodromum viderim cumque in eo Catholicae fidei bonorumque morum candorem, qualem in candidissimo authore illibatum agnoverim, digne quidem typis eundem committendum sum ratus.“

Franz Redi war ebenfalls voll des Lobes: „Doctissimi et experientissimi Nicolai Stenonis De solido etc. prodromum solida nobilique doctrina ornatissimum vidi praeloque dignum censui.“

Das Imprimatur S. Offic. Flor. iſt datirt vom 13. Dec. 1668. De solido etc. p. 77. 78.

[3] Stenſen übertrug die Ausarbeitung des von ihm geſammelten Materials ſeinem Landsmann Holger Jakobäus. In Felleri Otium Hannover. finden wir

was um ſo mehr zu bedauern iſt, als die wenigen Seiten des Prodromus (die Florentiner Quartausgabe hat nur 76, die Leydener Duodezausgabe 119 Seiten) ſo reich an fruchtbaren Ideen und an geſunden, für damals merkwürdig ſcharfſinnigen Auffaſſungen ſind, die uns ahnen laſſen, was Stenſen geleiſtet haben würde, wenn er Zeit zur Verarbeitung des geſammelten Materiales gefunden hätte [1].

Verſuchen wir auf Grund dieſes Documentes Stenſen als Geologen kennen zu lernen. Dabei dürfen wir, wenn wir uns ein richtiges Urtheil über ſeine Verdienſte bilden wollen, ſeine Schrift nicht durch die Brillengläſer moderner Geologie beſehen, ſondern müſſen uns das damalige Entwicklungsſtadium dieſes Wiſſenszweiges vergegenwärtigen.

Die Worte, womit Stenſen den Prodromus einleitet, entſprechen wenig unſerem heutigen Geſchmacke; ſie kennzeichnen aber ſo zutreffend denjenigen ſeiner Zeit und enthüllen uns ſo klar den wiſſenſchaftlichen Standpunkt des Verfaſſers, ſowie ſeine Geſinnung und Forſchungsmethode, daß wir glauben, dieſelben wegen ihres culturhiſtoriſchen und biographiſchen Intereſſes den Leſern nicht vorenthalten zu dürfen. Sie lauten:

„Durchlauchtigſter Großherzog!

Gar oft begegnet es den Wanderern, welche in fremder Gegend einer hoch gelegenen Stadt auf ſteilem Gebirgspfade zueilen, daß ſie wähnen, ihr ſchon recht nahe zu ſein, ſobald ſie dieſelbe erblickt haben. Aber bald ſehen ſie ſich bis zum Überdruß enttäuſcht. Biegung folgt auf Biegung, die Stadt rückt in immer weitere Fernen. Denn ſie erblicken ſtets nur die nächſten Höhen; was dagegen durch dieſe verdeckt wird, ſeien es nun Hügelhöhen oder Thälertiefen oder flache Ebenen, ziehen ſie gewöhnlich gar nicht in Betracht, da ſie in ſelbſtgefälliger Täuſchung die Zwiſchenräume nach eigenem Erwünſchen bemaßen. Ebenſo geht es jenen, die auf experimentellem Wege zur wahren Erkenntniß der Dinge zu gelangen ſuchen. Denn ſobald ihnen auch nur einige Anzeichen der unbekannten Wahrheit entgegentreten, meinen ſie ſofort

---

unter den Aufträgen, welche Leibniz einem Reiſenden gab, auch folgenden: „J'ai appris que feu Mr. Stenonis, se déchargeant de la littérature profane, chargea Mr. Oliverius Jacobaeus, médecin danois, de pousser et poursuivre ses pensées sur la géographie naturelle et les changements physiques de la surface de la terre. Je voudrais bien savoir si ce savant homme y travaille effectivement.“ Dutens t. V. p. 574. Vgl. Theol. Bibl., l. c. S. 267. Anm.

[1] Außer den im Laufe dieſes Abſchnittes citirten Gewährsmännern verweiſen wir auf: B. Eble, Verſuch einer pragmat. Geſch. der Arzneik. von Curt Spengel. Wien 1837. 6. Thl. 1. Abth. S. 112 ff. Geſchichte der inductiv. Wiſſenſch., nach dem Engliſchen des W. Whewel von J. J. von Littrow. Stuttg. 1841. 3. Thl. S. 222 ff. 565. 575. 687. 690. Capellini, Di N. Stenoni e dei suoi studii geologici in Italia. Bologna 1869.

der vollen Wahrheit auf der Spur zu sein. Sie haben keine Ahnung von der Zeit, die erfordert wird, um den Knäuel von Schwierigkeiten zu entwirren, die unvermerkt und sozusagen aus dem Verborgenen emportauchen, immer wieder neue Hindernisse in den Weg legen und die baldig schnelle Erreichung des Zieles verzögern. Im Anfange der Arbeit zeigen sich bloß allen Arbeiten gemeinsame und allbekannte Schwierigkeiten. Was aber dahinter steckt: das Falsche, was weggeräumt, das Wahre, was begründet, das Dunkle, was aufgehellt, das Unbekannte, was an's Licht gezogen werden muß — all Das entdeckt einer wohl nicht eher, als bis ihn der Faden der Untersuchung soweit geführt hat. Nicht so übel ist daher der Vergleich des Demokrit, daß man schwerlich im Voraus die Zeit und Arbeit bemessen könne, die es braucht, einen Brunnen zu leeren, wenn man ihn nicht vorher ausschöpft, da ja die Zahl und Reichhaltigkeit der verborgenen Wasseradern immerhin die Menge des zuströmenden Wassers zweifelhaft läßt. Wundern Sie sich daher nicht, durchlauchtigster Fürst, wenn ich schon ein ganzes Jahr und darüber jeden Tag wähnte, die Untersuchung, wozu der Fund der Haifischzähne den Anstoß gegeben hatte, sei ihrem Abschlusse nahe. Denn als ich die Erdschichten, aus denen Schalen und andere dergleichen Meeresablagerungen ausgegraben werden, mehrmals betrachtet hatte und entdeckte, daß jene Erdschichten Ablagerungen einer Meeresfluth seien und die Zahl zu bestimmen ermöglichten, wie oft die Fluth dagewesen, so zog ich nicht nur für mich den voreiligen Schluß, sondern versicherte auch Anderen mit Bestimmtheit, die ganze Untersuchung werde nur kurze Zeit in Anspruch nehmen. Seitdem ich aber die einzelnen Schichten und Körper aufmerksamer untersucht habe, bin ich auf eine solche enge mit einander verkettete Reihe von Schwierigkeiten gestoßen, daß ich mich öfters, wenn ich bereits dem Ziele sehr nahe zu sein glaubte, auf einmal wieder zum Ausgangspunkte zurückgeführt sah. Ich möchte jene Zweifel den Köpfen der Lernäischen Schlange vergleichen, indem, wenn ein Zweifel beseitigt, unzählige andere auf einmal auftauchen. Zum wenigsten entdeckte ich, daß ich in einem Labyrinth herumirrte, wo, je näher man dem Ausgange kommt, immer neue größere Irrgänge sich aufthun. Doch brauche ich mein langsames Vorangehen nicht lange zu entschuldigen, da Ihnen ja aus langjähriger Erfahrung bekannt ist, wie verwickelt eine Sache ist, wenn jeder Versuch neue Schwierigkeiten erzeugt."

Da nun Stensen fürchtet, es möchte ihm die Muße fehlen, seine Untersuchungen zu Ende zu führen, will er nach Art der Schuldner, welche die ganze Schuld nicht bezahlen können, wenigstens einen Theil derselben abtragen.

„Gerne hätte ich die Vollendung meiner Arbeit noch aufgeschoben, bis ich nach der Rückkehr in mein Vaterland Zeit gefunden, die letzte Feile an mein Werk zu legen, wenn ich nicht dasselbe Schicksal befürchten müßte, das mich bisher verfolgte, indem stets wieder neue Arbeiten mich hinderten, die ersten zu Ende zu führen ... Und nun, da ich mich ganz in gegenwärtige Untersuchung vertieft habe, werde ich zu andern Arbeiten von einem Manne eingeladen, dem eben so sehr das Naturgesetz zu gehorchen befiehlt, als seine

großen Gunſtbezeugungen mir und meiner Familie gegenüber mir ſelbiges nahe legen [1]. Weßhalb das alles ſo gekommen, will ich nicht ängſtlich unterſuchen. Vielleicht würde ich mir zuſchreiben, was ich einer höheren Urſache verdanke, als ob mein langes Forſchen den Entdeckungen Anderer etwas vom Meinigen hinzugefügt hätte. Gewiß iſt, daß ich mir den Weg zu neuen Entdeckungen verſchloſſen haben würde, falls ich länger bei der Ausbeutung einer einzigen verweilt hätte. Ungewiß, welche Unterſuchungen und Studien mich anderswo erwarten, habe ich es daher für's Beſte erachtet, über die anderen durch Naturproceß eingeſchloſſenen Körper das hier auseinanderzuſetzen, was Ihnen ein Unterpfand meiner Dankbarkeit für die empfangenen Wohlthaten, Andern, die Muße dazu haben, Gelegenheit bieten möge, das Studium der Phyſik und Geographie mit größerem Erfolge zu betreiben.

Was nun die Entſtehung der feſten, in andern feſten Körpern durch Naturproceß eingeſchloſſenen Körper betrifft, ſo will ich zuvörderſt in gedrängter Kürze die Methode meiner Abhandlung darlegen, um dann die ſelteneren Fälle zu beſprechen.

Die Abhandlung ſelbſt zerfällt in vier Theile, deren erſter ſtatt der Einleitung darthut, daß die Frage über fern vom Meere gefundene Meeresüberreſte eine alte, intereſſante und nützliche ſei, ihre wahre Löſung dagegen, die in den erſten Zeiten weniger bezweifelt wurde, in den folgenden Jahrhunderten ſehr ſtark in Zweifel gezogen worden ſei. Nachdem ich dann die Gründe auseinandergeſetzt habe, weßhalb die Späteren die Meinung der Alten verlaſſen, weßhalb der Streit bis heute noch von Keinem vollſtändig geſchlichtet, obſchon manches Treffliche zu Tage gefördert wurde, zeige ich ſchließlich, daß außer vielen mit Ihrer Unterſtützung gemachten Entdeckungen und der Überwindung alter Schwierigkeiten auch dieß Ihnen zu verdanken ſei, wenn ich hoffen darf, dieſe Frage in Bälde ihrer Löſung entgegenführen zu können.

Im zweiten Theile wird ſodann der allgemeine Satz entwickelt, der zur Löſung der einzelnen Schwierigkeiten führt, nämlich, daß ein gegebener Körper von beſtimmter Geſtalt und hervorgebracht nach den Geſetzen der Natur, in ſich ſelbſt die Beweiſe für den Ort und die Art ſeiner Entſtehung trage. Bevor ich jedoch meinen Satz entwickle, ſuche ich alle ſeine Termini ſo zu erklären, daß jeder philoſophiſchen Schule vollſtändig Genüge geſchehen könne.

Den dritten Theil habe ich der Unterſuchung der einzelnen feſten in einander geſchloſſenen Körper gewidmet, wie ſelbe aus den Regeln ſich ergibt, die ich bei Löſung der Frage aufgefunden habe.

Der vierte Theil zeigt die verſchiedenen Zuſtände Etruriens, die bis dahin weder von Geſchichtſchreibern noch von Naturforſchern behandelt waren, und ſetzt dann die Art der allgemeinen Sündfluth auseinander, die durchaus nicht in Widerſpruch ſteht zu den Geſetzen der natürlichen Bewegung.

---

[1] Stenſen ſpielt auf den an ihn ergangenen Ruf zur Heimkehr an.

Ich hatte zuerſt meine Schrift in italieniſcher Sprache begonnen, theils, weil ich wußte, daß es Ihnen ſo gefiele, theils, um der berühmten Akademie, welche mich unter ihre Mitglieder aufnahm[1], zu zeigen, daß ich einer ſolchen Ehre nicht ganz unwürdig ſei und ſehnlichſt wünſche, meinen Eifer zu bekunden, es in der etruſciſchen Sprache zu etwas zu bringen. Doch bin ich gerade nicht unzufrieden, daß ich mich genöthigt ſah, meinen Plan aufzuſchieben. Denn wie auf der einen Seite die bevorſtehende Reiſe meine Kenntniſſe in Bezug auf die meiner Arbeit dienenden Fragen zu erweitern verſpricht, ſo ſtellt der Aufſchub auf der andern Seite mir größere Fortſchritte in der italieniſchen Sprache in Ausſicht.

Was dann den Gegenſtand ſelbſt betrifft, den ich nach meiner Methode behandeln werde, ſo würde es zu weit führen, wollte ich alle Beobachtungen mit den aus ihnen fließenden Folgerungen verzeichnen. Deßhalb werde ich bald von den Folgerungen, bald von den Beobachtungen ſprechen, je nachdem es dazu beitragen kann, die Hauptſache kurz und klar anzudeuten.

Daß bei Löſung naturwiſſenſchaftlicher Fragen die meiſten Zweifel nicht nur ungelöst bleiben, ſondern meiſtens mit der Zahl der Schriftſteller eher wachſen, ſcheint mir beſonders zwei Urſachen zu haben.

Die erſte iſt, daß die Wenigſten ſich die Mühe geben, alle jene Schwierigkeiten aufzuhellen, ohne deren Löſung die Löſung der Frage ſelbſt unvollſtändig und unvollkommen bleibt. Unſere gegenwärtige Frage iſt hiervon ein deutliches Beiſpiel. Die Alten beſchäftigte nur eine Schwierigkeit, nämlich wie die Meeresüberreſte fern vom Meere abgelagert worden ſeien; dagegen kam es bei ihnen nie in Frage, ob ähnliche Körper anderswoher als aus dem Meere entſtanden ſeien. In neuerer Zeit legte man weniger Gewicht auf die Schwierigkeit der Alten, da faſt Alle ſich mit der Unterſuchung über den Urſprung dieſer Körper beſchäftigen. Die, welche ſie dem Meere zuſchrieben, ſuchten nur zu beweiſen, daß ſie nicht anderswoher gekommen ſeien. Die, welche ſie der Erde zutheilten, läugneten, das Meer habe dieſe Gegenden bedecken können, und konnten nicht genug die Kräfte der ſo wenig bekannten Natur loben, die im Stande wären, alle möglichen Körper hervorzubringen. Obſchon es nun auch eine dritte ziemlich verbreitete Anſicht gibt, wonach ein Theil der genannten Körper dem Lande, ein Theil dem Meere ſeinen Urſprung verdankt, ſo herrſcht doch überall in Betreff des Zweifels der Alten ein tiefes Schweigen, das nur hie und da durch einzelne Äußerungen über Überſchwemmungen und eine unvordenkliche Reihe von Jahren unterbrochen wird. Doch das wird nur ſo obenhin geſagt und als ob der Betreffende etwas Anderes zu thun habe. Damit ich alſo nach beſten Kräften den Geſetzen der Analyſe genüge, habe ich das Gewebe dieſer Unterſuchungen ſowohl im Einzelnen als im Ganzen hin- und zurückgewoben, bis ich ſah, daß keine Schwierigkeit, welche ich in den Autoren geleſen oder von meinen Freunden gehört

[1] Stenſen war Mitglied der Accademia del Cimento und della Crusa. Manni, l. c. p. 125. Die noch vorhandenen italieniſchen Briefe Stenſens ſind in gutem Italieniſch geſchrieben.

hatte, vorhanden ſei, die ich entweder nicht gelöst oder deren Löſung ich aus meinen bisherigen Erfahrungen nicht in Ausſicht geſtellt habe.

Die erſte Frage war, ob die malteſiſchen Foſſilien urſprünglich Haifiſchzähne geweſen ſeien, was, wie ſofort einleuchtete, das Nämliche wie die allgemeine Frage war, ob Körper, welche den Erzeugniſſen des Meeres gleichen und fern vom Meere gefunden werden, urſprünglich in dieſem entſtanden ſeien. Da wir aber auch auf dem Lande andere Körper finden, welche denen gleichen, die in Süßwaſſer, Luft und andern flüſſigen Subſtanzen entſtehen, ſo müſſen wir, wenn wir der Erde Erzeugungskraft für dieſe Körper einräumen, ihr dieſelbe auch in Bezug auf die übrigen zugeſtehen. Somit müßte man die Frage auf alle die Körper ausdehnen, welche in der Erde gefunden werden und jenen gleichen, die man ſonſt in einer flüſſigen Subſtanz entſtehen ſieht. Doch findet man auch in Felſen viele andere beſtimmt geformte Körper. Wollte nun Jemand behaupten, dieſe ſeien durch eine locale Kraft entſtanden, ſo müßte er auch zugeben, daß alle übrigen durch dieſelbe Kraft entſtanden ſeien. So ſah ich mich denn zuletzt genöthigt, bei einem jeden feſten, in einem andern durch Naturproceß eingeſchloſſenen Körper zu unterſuchen, ob er am Orte ſeines Fundes entſtanden ſei, d. h. man muß ſowohl die Beſchaffenheit des Ortes, wo er ſich findet, als auch des Ortes, wo er entſtanden, unterſuchen. Doch den Ort der Entſtehung wird wohl Niemand leicht beſtimmen können, der die Art der Entſtehung nicht kennt, und es iſt ganz unnütz, von letzterer zu ſprechen, ſo lange wir keine ſichere Kenntniß von der Natur des Stoffes haben. Hieraus erſieht man, wie viele Fragen beantwortet werden müſſen, um einer einzigen Frage zu genügen.

Die zweite Urſache, weßhalb ſo viele Zweifel herrſchen, ſcheint mir zu ſein, daß man bei Unterſuchung der Naturgegenſtände nicht zwiſchen dem unterſcheidet, was mit Sicherheit, und dem, was nicht ſo beſtimmt werden kann. Daher kommt es, daß die Haupt-Schulen der Philoſophen in zwei Klaſſen zerfallen. Einige würden ſich nämlich ein Gewiſſen daraus machen, ſelbſt Beweiſen Glauben zu ſchenken, aus Furcht, es könnte der nämliche Irrthum hinter ihnen ſtecken, den ſie oft in andern Behauptungen entdeckten. Andere dagegen würden ſich auf keine Weiſe bloß darauf beſchränken laſſen, das als ſicher anzunehmen, dem jeder mit geſundem Urtheil und geſunden Sinnen begabte Menſch ſeine Zuſtimmung nicht verwehren kann, im Glauben, alles ſei wahr, was ihnen ſchön und geiſtreich vorkommt. Ja, ſelbſt die Patrone des Erfahrungsweges beobachten ſelten ſo viel Mäßigung, daß ſie nicht entweder alle, ſelbſt die ſicherſten Naturprincipien verwerfen oder ſelbſt erfundene Principien als bewieſen anſehen. Um alſo auch dieſer Klippe zu entgehen, glaubte ich mit Rückſicht auf die Phyſik vor Allem das Princip betonen zu müſſen, welches Seneca für die Moral öfters einſchärft. Er ſagt nämlich, daß die Moralprincipien die beſten ſeien, welche ſozuſagen öffentliches Gemeingut ſind und auf die ſich die Philoſophen aller Schulen, Peripatetiker, Akademiker, Stoiker und Cyniker berufen. Und in der That, jene Naturprincipien müſſen nothwendig die beſten ſein, welche öffentliches Gemeingut und von allen Schulen angenommen ſind, ſowohl von denen, die in allen

Dingen nach Neuem haſchen, als von denen, welche an den Sätzen der Alten feſthalten.

Ich ſtelle daher keine beſtimmte Behauptung darüber auf, in wie weit die Theilchen eines Körpers in Bezug auf ihre Geſtalt verändert oder nicht verändert werden können, ob es kleine leere Zwiſchenräume gebe oder nicht, ob in dieſen Theilchen außer Ausdehnung und Härte etwas uns noch Unbekanntes ſei. Denn dieſe Termini ſind nicht allgemein angenommen. Andererſeits wäre es aber auch ein ſchlechtes Argument, wollte man deßhalb läugnen, es ſei etwas in einem Körper vorhanden, weil man dieſes „etwas" nicht wahrnimmt.

Ohne Bedenken ſtelle ich dagegen folgende Sätze auf:

1. Ein Naturkörper iſt die Anhäufung aus unwahrnehmbaren Theilchen, welche den verſchiedenen Einwirkungen des Magnetes, des Feuers oder zuweilen auch des Lichtes zugänglich ſind, ſei es, daß zwiſchen den Theilchen, in den Theilchen, oder zwiſchen und in denſelben ſich offene Zugänge finden.

2. Ein feſter Körper unterſcheidet ſich dadurch von einem flüſſigen, daß in dem flüſſigen die unwahrnehmbaren Theilchen in beſtändiger Bewegung ſind und ſich gegenſeitig von einander trennen, im feſten dagegen dieſe Theilchen, obwohl zuweilen in Bewegung, doch kaum jemals von einander gehen, ſo lange natürlich der feſte Körper feſt und unverſehrt bleibt.

3. Bildet ſich ein feſter Körper, ſo bewegen ſich ſeine Theilchen von einer Stelle zur andern.

4. Bis jetzt kennen wir nichts im Weſen des Stoffes, woraus man das Princip der Bewegung und ihre Wahrnehmbarkeit erklären könnte. Die natürliche Bewegung kann durch drei Urſachen verändert werden:

a. Durch die Bewegung eines „Fluidums"[1], welches alle Körper durchdringt. Was auf ſolche Weiſe hervorgebracht wird, von dem ſagen wir, daß es natürlich erzeugt werde.

b. Durch animaliſche Bewegung. Vieles, was ſo vom Menſchen hervorgebracht wird, nennen wir Kunſtproduct.

c. Durch die erſte und unbekannte Urſache der Bewegung. Selbſt die Heiden glaubten darin etwas Göttliches zu ſehen. Dieſer Urſache die Kraft beſtreiten zu wollen, Wirkungen hervorzubringen, welche gegen den gewöhnlichen Gang der Natur ſtreiten, würde wahrlich ebenſoviel heißen, als wenn man dem Menſchen die Macht beſtritte, den Lauf der Ströme zu ändern, ſich mit dem Segel gegen den Wind voranzuarbeiten, Feuer anzuzünden, wo ſolches ohne ihn nicht zu Stande käme, ein Licht auszulöſchen, das ſonſt nicht eher verſchwinden würde, als bis der Stoff verzehrt wäre, den Zweig einer Pflanze einer andern aufzupfropfen, Sommerfrüchte mitten im Winter, Eis in der ſtärkſten Sommerhitze hervorzubringen und tauſend andere Dinge,

[1] „Fluidum" hat bei Stenſen eine weitere Bedeutung als diejenige, die wir heute mit dieſem Worte verbinden. Es beſagt jeden Stoff, deſſen Aggregationszuſtand demjenigen einer Flüſſigkeit ähnlich iſt, ja es ſcheint nach den ſpäteren Ausführungen hier die Bedeutung einer wirklichen Flüſſigkeit zu haben.

welche den gewöhnlichen Geſetzen der Natur zuwider ſind. Denn verändern ſchon wir trotz unſerer mangelhaften Kenntniß vom Bau unſeres eigenen wie anderer Körper täglich die Richtung der natürlichen Bewegung, wie ſollte da Er, der unſern und aller andern Dinge Bau nicht bloß kennt, ſondern auch hervorgebracht hat, nicht gleichfalls die Richtung jener Bewegungen verändern können! Das Genie des frei handelnden Menſchen in Dingen bewundern wollen, welche durch Kunſt hervorgebracht ſind, dagegen einen freien Beweger der Dinge läugnen wollen, der Alles erſchaffen hat, ſcheint mir eine Behauptung zu ſein, die trotz ihrer ſcheinbaren Scharfſinnigkeit ſehr einfältig iſt, da doch der Menſch ſelbſt dort, wo er die künſtlichſten Dinge hervorbringt, nur gleichſam im Nebel ſein Werk ſchaut, welches Organ er angewendet oder was es denn eigentlich war, das dieſes Organ in Bewegung ſetzte.

Dieſe einzelnen Punkte ſetze ich nun des Näheren in meiner Abhandlung auseinander, geſtützt ſowohl auf Verſuche als auf Vernunftgründe, damit ſo klar werde, daß es keinen Philoſophen gebe, der nicht entweder — wenn auch mit andern Worten — dasſelbe ſagt oder doch, wenn er auch das Gegentheil behauptet, meine Vorderſätze, aus denen meine Schlüſſe nothwendig folgen, zugibt. Denn, was ich in Betreff des Stoffes behaupte, trifft überall zu, ob man nun an Stelle des Stoffes Atome oder Theilchen, die auf tauſend Arten verändert werden können, oder vier Elemente oder chemiſche Grundſtoffe annimmt, die wieder verſchieden ſind nach den verſchiedenen Anſchauungen der Chemiker. Was ich aber von der beſtimmenden Urſache der Bewegung geſagt habe, paßt auf jede bewegende Kraft, ob man dieſelbe nun Form, eine von der Form ausgehende Eigenſchaft, Idee, ſubtile, allen Körpern gemeinſame oder beſondere Materie, Einzel- oder Welt-Seele oder unmittelbare Mitwirkung Gottes nennt.

Auf dieſelbe Weiſe erkläre ich die verſchiedenen, allgemein angenommenen Ausdrücke, mit denen wir die verſchiedene Entſtehung verſchiedener, zuweilen derſelben Körper verſchiedentlich erklären. Denn was immer zur Entſtehung eines Körpers beiträgt, wirkt entweder als Ort, als Materie oder als bewegende Kraft ein: ſo verdankt, wo Gleiches Gleiches hervorbringt, das Eine dem Andern den Ort, die Materie und die Bewegung ſeiner Entſtehung. Der Keim im Samen der Pflanze erhält von der andern Pflanze die Materie, in welcher er entſteht, die Materie, aus welcher er hervorgeht, und die Bewegung der Theilchen, die ihm eigen iſt. Gleiches ſteht von den Thieren feſt, die im Ei ähnlicher Thiere eingeſchloſſen ſind.

Wenn eine beſondere Form oder Seele etwas hervorbringt, ſo wird die Bewegung der Theilchen bei der Entſtehung jenes Körpers von einer beſondern bewegenden Kraft beſtimmt, welche entweder die bewegende Kraft eines andern ähnlichen Körpers oder etwas dieſer Ähnliches ſein kann.

Die Producte, bei deren Hervorbringung man die Sonne thätig ſein läßt, erhalten die Bewegung ihrer Theilchen von den Strahlen der Sonne, ebenſo wie jene, welche den Einwirkungen der Geſtirne unterliegen, von den Geſtirnen die Bewegung ihrer Theilchen haben können. Denn, da es feſt ſteht, daß unſer Auge vom Lichte der Geſtirne bewegt wird, kann man nicht

beſtreiten, daß der übrige Theil der Materie ebenfalls von ihnen bewegt werden könne.

Was von der Erde hervorgebracht wird, erhält von dieſer nur den Ort ihrer Entſtehung und die Materie, welche ihnen durch die Poren des Ortes zugeführt wird.

Was überhaupt von der Natur hervorgebracht wird, empfängt die Bewegung ſeiner Theilchen von der Bewegung eines Alles durchdringenden „Fluidums", gleich viel ob dasſelbe von der Sonne, von einem in der Materie eingeſchloſſenen Erdfeuer oder von einer anderen uns unbekannten Urſache, z. B. einer Seele, herkomme.

Wer ſomit die Entſtehung eines Dinges der Natur zuſchreibt, bezeichnet damit die allgemein bewegende Urſache, welche bei der Entſtehung aller Dinge auftritt; wer die Sonne mit hinein zieht, bezeichnet dieſe Urſache ſchon etwas genauer; wer die Seele oder eine beſondere Form nennt, drückt ſich noch genauer aus. Wer dagegen alle dieſe Antworten recht erwägt, wird nichts Neues darin finden, da wir ja von Natur, Sonnenſtrahlen, Seele und beſonderen Formen eben nur die Namen kennen. Weil man aber bei Entſtehung der Körper außer der bewegenden Urſache auch die Materie und den Ort berückſichtigen muß, ſo leuchtet ein, daß eine Antwort, welche die in Erdſchichten gefundenen Muſcheln einfach als Naturproducte bezeichnet, nicht nur dunkler als die Frage, ſondern auch durchaus ungenügend iſt. Die Natur bringt zwar Alles hervor, da ja bei der Entſtehung aller Dinge ein durchdringendes Fluidum eine Rolle ſpielt; doch mit gleichem Rechte könnte man auch das Gegentheil behaupten, weil jenes Fluidum aus ſich nichts bewirkt, da es ſeine beſtimmte Richtung von der zu bewegenden Materie und dem Orte erwartet. Ein Beiſpiel bietet uns der Menſch, der nur dann etwas zu Stande bringt, wenn die nothwendigen Bedingungen vorhanden ſind, ſonſt aber nichts leiſtet, wenn dieſe fehlen." [1]

Seite 15—24 discutirt Stenſen zunächſt im Allgemeinen die Frage von der Bildung „eines feſten Körpers in einem anderen feſten Körper", und es erregt gerechte Bewunderung, wenn man ſieht, mit welchem Scharfſinn und welcher Sicherheit er die ganz allgemein geſtellte Hauptfrage in alle ihre Unterfragen zu zerlegen verſteht, mit welcher Einfachheit und Präciſion er dann jede derſelben auf Grund ſeiner Erfahrungen zu entſcheiden ſucht, mit welcher Sorgfalt er vermeidet, durch vorſchnelle Entſcheidung ſich den Weg zu einer empiriſch genauen und richtigen Erklärung zu verlegen. — Wir würden es allerdings heute nicht mehr billigen, wenn Jemand, um eine ſo concrete und ſpecielle Frage, wie diejenige der Einſchließung von Haifiſchzähnen in Steinen iſt, zu löſen, ſich erſt auf den denkbar allgemeinſten Standpunkt ſtellen und ſich

[1] L. c. p. 1—15.

erſt darüber Rechenſchaft geben wollte, wie es kommen könne, daß ein feſter Körper, wo und wie immer, einen anderen feſten einſchließe, und wohl noch weniger würden wir es billigen, wenn er außerdem mit Stenſen deßhalb, weil in der Anatomie der Menſchen und Thiere am beſten bewandert, gerade von dieſem ſo heterogenen Gebiete aus eine Brücke zu den Haifiſchzähnen in Steinen zu ſchlagen ſuchte. Indeſſen zur Zeit Stenſens lag die Geologie noch kaum in den Windeln, und ſeine Art des Vorgehens in derartigen Fragen iſt immerhin noch viel correcter als diejenige ſeiner Zeitgenoſſen. Beachten wir ferner, wie Stenſen trotz des weiten Umweges dennoch zu einer Reihe wichtiger und richtiger Erklärungen nicht bloß bezüglich der in Arbeit genommenen Specialfrage vorbringt, ſondern auch in anderen Fragen von viel größerer Tragweite, die er mit jener in Zuſammenhang zu bringen weiß, ſo erkennen wir gerade in dieſem Vorgehen den genialen Forſcher, der mit dem einzelnen Specialfalle alle jene Fäden gleichzeitig aufgreift, welche denſelben mit analogen Verhältniſſen verknüpfen, und, das Eine durch das Andere beleuchtend, zu einer Erklärung gelangt, die nicht nur dem Specialfall genügt, ſondern weit über ihn hinausgreift und helles Licht noch auf vieles Andere wirft.

Nachdem Stenſen aus den Oberflächen-Verhältniſſen des umſchloſſenen und umſchließenden Körpers, ſowie aus der Natur des Materials und der Anordnung der Stofftheilchen beider allgemeine Anhaltspunkte für die Erklärung des Umſchließungs-Vorganges gewonnen, wendet er dieſelben S. 24 auf concrete geologiſche Vorkommniſſe an und ſtellt an erſter Stelle den in der Geologie ſo bedeutungsvollen Unterſchied zwiſchen „Incruſtationen“ und „Niederſchlägen“ oder „Sedimenten“ in einer heute noch giltigen Weiſe feſt[1]. — Für Abſätze aus Gewäſſern erklärt er dann die Mehrzahl der Erdſchichten und bringt dafür folgende Gründe bei:

1. Der pulverförmige Stoff der Schichten mußte nothwendig zuerſt in einer Flüſſigkeit aufgeſchwemmt ſein, aus welcher er ſich durch ſein eigenes Gewicht niederſchlug. Die Bewegungen dieſer Flüſſigkeit breiteten den Niederſchlag aus und gaben ihm eine ebene Oberfläche.

2. Körper von beträchtlicherem Umfange, die ſich in den Schichten finden,

[1] Hoffmann, l. c. S. 42. „Er unterſchied ſchon ſehr ſcharfſinnig und fruchtbar Incruſtationen von den Niederſchlägen, welche Schichten bilden“, oder mit anderen Worten die chemiſchen und die mechaniſchen Abſätze aus Flüſſigkeiten. Eine Unterſcheidung, die in jener Zeit gar nicht nahe lag.

folgen im Allgemeinen ſowohl hinſichtlich ihrer beſonderen Lagerung als auch in Beziehung zu einander den Geſetzen der Schwere.

3. Der pulverförmige Stoff der Schichten hat ſo vollſtändig die Geſtalt der Körper angenommen, die er umſchließt, daß er die kleinſten Höhlungen derſelben ausfüllt und auf der Berührungsfläche ſogar die Politur und den Glanz dieſer Körper angenommen hat, obgleich er im Allgemeinen zu der Annahme dieſer Politur nur ſehr wenig geeignet war.

Niederſchläge entſtehen in einer Flüſſigkeit dadurch, daß die aufgeſchwemmten Stoffe durch ihr Gewicht niedergezogen werden, und zwar geſchieht dieß ſowohl, wenn ſie anderswoher mitgeſchwemmt wurden, als auch, wenn ſie ſich unbemerklich aus den Theilchen der Flüſſigkeit abſcheiden. Letzteres kann ebenſo gut an der äußeren Oberfläche der Flüſſigkeit als in allen ihren inneren Theilen geſchehen. Obgleich die Incruſtirungen und die eigentlichen Niederſchläge ſehr viele Ähnlichkeit unter einander beſitzen, ſo kann man ſie doch leicht unterſcheiden. Die äußere Fläche der Incruſtirung iſt nämlich parallel der innern, mag dieſe letztere auch noch ſo große Unebenheiten zeigen, während im Gegentheile die Oberfläche der Niederſchläge zum Horizont parallel oder doch äußerſt wenig geneigt iſt. So heben in den Flüſſen die mineraliſchen Incruſtirungen, ſeien ſie nun grün, gelb oder röthlich, die Unebenheit des Bodens nicht auf, während ein Sediment von Sand oder Thon Alles gleich macht. Daher kommt es, daß man in verſchiedenen zuſammengeſetzten Erdſchichten die Incruſtirungen leicht von den Niederſchlägen unterſcheidet.

In Betreff der Zuſammenſetzung der Schichten kann man Folgendes beſtimmen[1]:

1. Wenn in einer Steinſchicht alle Theilchen gleichförmig und zwar ſehr fein ſind, ſo iſt kein Grund vorhanden, zu läugnen, daß dieſe Schicht zur Zeit der Schöpfung durch die Flüſſigkeit entſtand, welche damals Alles bedeckte. So erklärt auch Carteſius die Hervorbringung der Erdſchichten.

2. Findet man in einer Schicht Bruchſtücke einer andern Schicht oder Thier- und Pflanzentheile, ſo iſt es ſicher, daß man dieſe Schicht nicht jenen beizählen kann, welche ſich zur Zeit der Schöpfung aus der erſten Flüſſigkeit niederſchlugen.

3. Wenn man in einer Schicht Spuren von Seeſalz, Überreſte von

[1] Hoffmann, l. c. S. 42: „Doch Stenon ging noch viel weiter. Er ſchloß zunächſt aus der Verbreitung der Subſtanzen, welche gewiſſe Schichten bilden, auf die Verbreitung des Fluidums, in welchem ſie urſprünglich ſuspendirt waren. So geſtalten ſich bei ihm zuerſt die Vorſtellungen von allgemein verbreiteten Bildungen, aus den großen Gewäſſern des Meeres abgeſetzt und von mehr localen Productionen, zu welchen das Übertreten von Flüſſen, ſtehende Seebecken oder die Nachbarſchaft von vulkaniſchen Eruptionen mußte Veranlaſſung gegeben haben, eine Vorſtellung, welche, erſt mehr als ein Jahrhundert ſpäter wieder aufgenommen und damals noch von keinem ſeiner Zeitgenoſſen begriffen, unſere Anſichten von der Bildung des Erdinnern in ſo bedeutungsvoller Weiſe gefördert hat."

Seethieren, Schiffsbrettern und ähnliche Sachen, die sich auf dem Meeresgrund finden, beobachtet, so stand sicher an diesem Orte einst das Meer, gleichviel, ob es nun durch eigentliche Überschwemmung oder durch die Bodenverschiebung beim Emportauchen von Gebirgen dorthin gelangt ist.

4. Entdeckt man in einer Schicht eine große Masse Binsen, Gräser, Fichtenzapfen, Baumstämme und Zweige und dergleichen, so vermuthen wir mit Recht, daß diese Gegenstände durch das Austreten eines Flusses oder den Einbruch eines Wildbaches an den Ort ihrer jetzigen Lagerung gebracht wurden.

5. Sind in einer Schicht Kohlen, Asche, Bimssteine, Brandharz und verbrannte Körper, so hat sicher in der Nähe der Flüssigkeit ein Brand stattgefunden, und dieß ist dann für gewiß zu halten, wenn die ganze Schichte nur aus Asche und Kohle besteht. So eine sah ich außerhalb Roms an dem Orte, wo man den Thon zu den gebrannten Ziegeln ausgräbt.

6. Wenn am selben Orte die Materie aller Schichten dieselbe ist, so unterliegt es keinem Zweifel, daß jene Flüssigkeit nicht zu verschiedenen Zeiten Gewässer von verschiedener Zusammensetzung anderswoher aufgenommen hat.

7. Ist dagegen am selben Orte die Zusammensetzung der Schichten verschieden, so sind entweder zu verschiedener Zeit von verschiedenen Orten andersartige Flüssigkeiten dorthin zusammengeflossen (mag nun der Wechsel der Winde oder Regengüsse, die an bestimmten Orten heftiger niederstürzten, die Ursache gewesen sein), oder aber es fand sich im selben Niederschlage Materie von verschiedener Schwere, so daß zuerst das Schwerere, dann das Leichtere zu Boden sank (welche Verschiedenheit durch den Wechsel der Jahreszeiten bedingt werden konnte, besonders dort, wo schon der Boden eine ähnliche Ungleichheit zeigt).

8. Wenn man zwischen erdigen Schichten auch solche von Felsgestein findet, so ist es sicher, daß entweder in der Nähe jenes Ortes versteinernde Quellen existirten, oder Ausbrüche unterirdischer Vulkane zuweilen stattfanden, oder endlich die Flüssigkeit, nachdem sie die Schichten abgelagert hatte, sich zurückzog und das Sediment verhärten ließ, dann aber von Neuem bedeckte.

Über die Lagerung der Schichten kann man folgende sichere Sätze aufstellen:

1. Zur Zeit, wo sich eine Schicht bildete, befand sich unter ihr ein anderer Körper, welcher das fernere Niederfallen der pulverigen Materie verhinderte; somit lag zur Zeit, als die unterste Schicht sich bildete, unter derselben entweder ein anderer fester Körper, oder eine Flüssigkeit, deren Natur verschieden von jener der obern Flüssigkeit und deren specifisches Gewicht größer als das des festen Niederschlages der obern Flüssigkeit war.

2. Die untere Schicht mußte bereits hart geworden sein, als sich eine obere Schicht darauf absetzte.

3. Jede Schicht mußte zur Zeit ihrer Bildung entweder seitlich von festen Massen umschlossen sein oder die ganze Erde bedecken. Hieraus folgt, daß man überall, wo man die seitliche Verbreitung der Schichten verfolgen kann, entweder ihre Fortsetzung oder doch einen andern festen Körper finden muß,

welcher die abgesetzte Schicht verhinderte, sich weiter auszubreiten oder wegzufließen.

4. Wenn eine Schicht sich bildete, so war die auflagernde Schicht ganz flüssig, und somit war keine der obern Schichten vorhanden, als sich die unterste bildete.

Was die Gestalt der Schichten betrifft, so ist sicher, daß zur Zeit der Bildung einer Schicht ihre Unterfläche und Seitenflächen der Oberfläche und den Seitenflächen des untern Körpers entsprochen haben, die Oberfläche der obern Schicht aber soviel möglich dem Horizonte parallel war. Folglich sind alle Schichten, ausgenommen die unterste, von zwei dem Horizonte parallelen Ebenen eingeschlossen. Daraus folgt hinwiederum, daß die jetzt geneigten oder senkrecht gestellten Schichten zu einer anderen Zeit dem Horizonte parallel waren.

Mit dem Gesagten stehen die abweichende Lagerung der Schichten und die Entblößung der Schichtenköpfe, wie man das heute in vielen Gegenden sieht, nicht im Widerspruch. Denn in der Nähe derselben Orte sind offenbare Anzeichen von der Wirkung des Feuers und Wassers vorhanden. Wie nämlich das Wasser die erdigen Bestandtheile auflöst und sie nach niedriger gelegenen Orten schwemmt, sei es, daß diese sich auf der Erdoberfläche oder in Höhlungen finden, so zerbröckelt das Feuer alle festen Körper, die ihm Widerstand leisten, und wirft nicht nur die leichteren Theilchen in die Höhe, sondern schleudert zuweilen selbst die schwersten Massen empor und gibt so Gelegenheit zur Bildung von Abstürzen, von Kanälen und Thälern auf der Oberfläche der Erde, sowie von unterirdischen Klüften und Höhlen im Inneren derselben. Dieß kann aber die ursprüngliche Lage der Erdschichten in zweierlei Art verändern.

Die erste Art ist, wenn die Schichten gewaltsam in die Höhe gehoben werden, sei es durch plötzliches Verbrennen unterirdischer Dämpfe oder durch plötzliche starke Luftpressung, bedingt durch gewaltige Einstürze in der Nähe. Diese Erschütterung der Schichten bewirkt eine Pulverisirung der erdigen Bestandtheile und eine Zerbröcklung der festeren Gesteine. Die zweite Art wird hervorgebracht durch den Einsturz der oberen Schichten, sobald die unteren, auf denen sie ruhten, auf irgend eine Weise weggeführt wurden. Die oberen spalten sich dann, und je nach verschiedenen Richtungen der Spalten und Klüfte nehmen die zerbrochenen Schichten eine verschiedene Lage an: einige bleiben dem Horizonte parallel, andere stellen sich senkrecht, die meisten bilden mit dem Horizont schiefe Winkel, einige, deren Materie zäh ist, krümmen sich zu Bogen. Diese Veränderung kann bald mit allen Schichten vorgehen, die sich über einer Höhlung befinden, bald kann sie nur die untere Abtheilung dieser Schichten betreffen, während die obere in ihrer Lage verharrt.

Diese Lagenveränderungen der Schichten erklären mit Leichtigkeit verschiedene recht schwierige Erscheinungen.

Man kann daraus jene Unebenheiten der Erdoberfläche, welche Veranlassung zu so vielen Streitfragen gaben, erklären, wie z. B. die Berge, Thäler, die Becken der oberflächlichen Gewässer, die Ebenen auf hohen wie niedrigen

Orten. Doch, um vom Übrigen zu ſchweigen, will ich hier nur Einiges über die Gebirge berühren.

Daß die Lagenveränderung der Schichten hauptſächlich den Urſprung der Berge begründet, erhellt daraus, daß man in jeder Gebirgsgegend Folgendes beobachtet:

1. Große ebene Flächen auf den Gipfeln einiger Berge.

2. Viele horizontal gelegene Schichten.

3. Auf den Seiten der Berge verſchiedene Schichten, die mannigfaltig gegen den Horizont geneigt ſind.

4. Auf den entgegengeſetzten Seiten der Hügel zerbrochene Schichten von ganz gleicher Zuſammenſetzung und Geſtalt.

5. Entblößte Schichtenköpfe.

6. Am Fuße des Bergmaſſivs Bruchſtücke zerbröckelter Schichten, theilweiſe zu Hügeln aufgehäuft, theilweiſe über die benachbarten Felder zerſtreut.

7. Unverkennbare Anzeichen unterirdiſchen Feuers, ſei es in den felſigen Gebirgen ſelbſt, ſei es in ihrer Nähe, wie man auch in der Umgebung der aus erdigen Schichten zuſammengeſetzten Hügel häufig Quellen findet. Dieſe erdſchichtigen Hügel ruhen meiſtens auf Fundamenten, welche aus größeren Bruchſtücken felſiger Schichten beſtehen und an vielen Orten die auf ihnen ruhenden Erdſchichten beſchützen, daß ſie nicht durch den Andrang der benachbarten Flüſſe und Wildbäche fortgeſchwemmt werden. Ja ſie vertheidigen oft ganze Länder gegen die Wuth des Oceans, wie dieß die Riffe an den Küſten Braſiliens und die klippenreichen Geſtade anderer Orte bezeugen.

Die Berge können auch auf andere Weiſe entſtehen, wie durch vulkaniſche Ausbrüche, die Aſche, Felsſtücke mit Schwefel oder Erdpech auswerfen, durch heftige Regengüſſe oder Einbruch von Wildbächen, indem ſie die felſigen Schichten, welche ſchon durch den Wechſel von Hitze und Kälte zerklüftet wurden, fortreißen, die erdigen Schichten dagegen, welche durch die große Hitze barſten, in verſchiedene Theile auflöſen. Es folgt daraus, daß es zwei Hauptklaſſen von Bergen und Hügeln gibt. Die eine iſt aus Schichten zuſammengeſetzt und hat zwei Unterabtheilungen, je nachdem die felſigen oder erdigen Schichten vorherrſchen. Die zweite Klaſſe beſteht aus Bruchſtücken von Schichten und abgeriſſenen Theilen, die ohne alle Ordnung bunt durcheinander gehäuft ſind. Aus dieſem läßt ſich mit Leichtigkeit zeigen:

1. Alle heutigen Berge haben nicht ſeit dem Anfang der Dinge beſtanden.

2. Die Berge wachſen nicht wie die Pflanzen.

3. Die Geſteine der Berge haben mit den Knochen der Thiere außer einer gewiſſen Ähnlichkeit der Härte nichts gemein, da ſie ihnen weder in der Zuſammenſetzung noch Entſtehungsweiſe, weder in Structur noch Nutzen gleichen, wenn man überhaupt über eine ſo wenig bekannte Sache, wie das der Nutzen der Dinge iſt, eine Meinung äußern darf.

4. Die Kämme der Berge oder Ketten, wie Einige zu ſprechen vorziehen, ſtreichen nicht nach gewiſſen Gegenden der Erde. Das entſpricht weder Vernunft noch Erfahrung.

5. Berge können umgeſtürzt, Felder von einer auf die andere Seite eines öffentlichen Weges geworfen werden, Bergſpitzen ſich heben und ſenken, die Erde ſich öffnen und ſchließen, und ähnliche Erſcheinungen, welche von jenen, die den Namen eines Leichtgläubigen zu vermeiden ſuchen, für Fabeln erklärt werden, wenn ſie dergleichen Berichte leſen.

Dieſelbe Lagenveränderung öffnet den aus der Erde emporſteigenden Maſſen einen Durchgang. Zu dieſen gehören:

1. Bergquellwaſſer, das in Berghöhlen aus feuchter Luft ſich abſcheidet, ſei es nun, daß das Waſſer ſchließlich von unterirdiſchen Gewäſſern abſtammt oder aber von Waſſerdämpfen, welche durch von oben eindringende Luft hineingebracht und erſt im Innern der Höhle verdichtet werden. Letzteres halte ich für das Gewöhnliche, weil ich von den Wänden der meiſten Höhlen reichlich Waſſer träufeln ſah, während doch oben und unten Alles feſt geſchloſſen war [1].

2. Winde, die aus Bergen hervorbrechen, und die entweder aus Luft beſtehen, welche die Hitze ausdehnte, oder durch die Effervescenz erzeugt werden, welche ſich bei der Begegnung verſchiedener Gaſe bildet.

3. Stinkende Ausdünſtungen, Feuerausbrüche, heiße oder kalte u. ſ. w.

Auch darin liegt ferner keine Schwierigkeit mehr, daß kalte und trockene Orte, ſo oft ihnen Waſſer zufließt, ohne alle Anzeichen von Hitze eine Art von Kochen zeigen; daß neben der kälteſten Quelle eine heiße hervorſprudele; daß durch ein Erdbeben eine heiße Quelle in eine kalte verwandelt werde, Flüſſe ihren Lauf ändern, daß von allen Seiten geſchloſſene Thäler das Regenwaſſer, welches ſie aufgenommen haben, an niedriger gelegenen Orten durchſickern und dort als Quelle entſpringen laſſen; daß Flüſſe, welche ſich in der Erde verlieren, anderswo wieder an die Oberfläche kommen; daß die Architekten zuweilen beim Legen der Fundamente all ihre Arbeit vereitelt ſehen, weil ſie auf ſogenannten Flugſand ſtoßen; daß an einigen Stellen beim Graben der Brunnen zuerſt nahe an der Erdoberfläche, dann, nachdem man einige Arme tief weiter gegraben hat, neue Waſſer gefunden werden. Dieſe Waſſer ſpringen ſofort, ſobald ihnen ein Ausweg geſchafft iſt, weit höher, als die Quellen an der Oberfläche. Ebenſo erklärt ſich, daß ganze Felder mit Bäumen und Gebäuden allmählich einſinken oder plötzlich verſchlungen werden und ſo jetzt ſich dort ungeheure Seen befinden, wo einſt Städte ſtanden. Dieſe Gefahr des Einſtürzens droht den Bewohnern der Ebenen, wenn ſie nicht ſicher ſind, daß ihre Ebene auf Felſengrund ruht. — Zuweilen öffnen ſich auch Schlünde, welche verpeſtete Luft aushauchen, die aber durch einen hineinfallenden Körper wiederum geſchloſſen werden.

Die Lagenveränderung der Schichten gab auch Veranlaſſung zur Entſtehung gefärbter Steine aller Art und öffnete zugleich für die meiſten

[1] Den Sinn dieſer etwas unklaren Stelle glaubten wir, abweichend von anderen Überſetzern, ſo wiedergeben zu müſſen, weil dieſe Faſſung allein mit den Anſichten ſtimmt, die Stenſen bei Gelegenheit der Beſchreibung der Höhlen von Greſta und Moncoden bei einer anderen Gelegenheit brieflich ausſpricht. Vgl. unten.

Mineralien einen Behälter, und zwar theils in den Spalten der Schichten, theils in den Riſſen, welche in der trockenen, aber noch nicht verhärteten Maſſe entſtanden, oder zwiſchen den Lamellen und ihren Scheidungsklüften. Ferner in den Zwiſchenräumen, welche durch den Sturz der niederen Schichten zwiſchen den obern und untern Schichten ſich öffneten; endlich in ſolchen Räumen, welche durch die Auflöſung der darin eingeſchloſſenen Körper leer wurden.

Hieraus kann man folgende Sätze ableiten:

1. Die kleinlichen Unterſcheidungen der Gänge, welche die Bergleute zu machen pflegen, beruhen auf ſehr nichtigen Gründen oder ſelbſt auf Aberglauben; ebenſo muß man ſtark bezweifeln, man könne aus den Wurzeln und dem Geäſte der Mineralien auf Metallreichthum ſchließen. Geradezu lächerlich iſt der Gebrauch einiger Chineſen, die vermittelſt des Kopfes oder Schwanzes einer Schlange die gewünſchte Lage der Gräber in den Bergen herausfinden wollen [1].

2. Die meiſten Mineralien, die ausgebeutet werden, exiſtirten nicht vom Anfange der Erde.

3. Durch die Unterſuchung der Geſteine ſind viele Entdeckungen möglich, welche man vergebens durch Unterſuchung der Mineralien zu erhalten ſucht. Denn es iſt mehr als wahrſcheinlich, daß alle jene Mineralien, welche die durch Spaltung oder Ausdehnung erzeugten Zwiſchenräume der Felſen ausfüllen, durch Dämpfe entſtanden, die aus dem Felſen ſelbſt hervorbrechen, ſei es nun, daß es vor der Lagenveränderung der Schichten geſchah, wie nach meinem Dafürhalten in den Gebirgen von Peru der Fall war, oder aber, daß ihre Bildung erſt nach der Lagenveränderung vor ſich ging. So kann ſich auch ein neues Metall an der Stelle eines andern bilden, das man ſchon ausgebeutet hat, wie man von dem Eiſenerz Elba's zwar glaubt, doch nicht ſicher weiß, da die Werkzeuge der Bergleute und die Götzen, welche man dort fand, nicht von Eiſen, ſondern von Erde umgeben waren.

Dieß iſt alles, was ich betreffs der Schichten der Erde einer näheren Unterſuchung unterwerfen zu müſſen glaubte. Sind ja einerſeits auch dieſe Schichten feſte Körper, welche durch einen Naturproceß in andere feſte Körper eingeſchloſſen wurden, und andererſeits in ihnen faſt alle Körper eingeſchloſſen, welche mich zur vorliegenden Unterſuchung veranlaßten [2].

Faſſen wir das Reſultat der obigen Auseinanderſetzung über die Schichten der Erde kurz zuſammen, ſo war es Stenſens Verdienſt, daß er „ſolche Felſen, welche der Exiſtenz der Pflanzen und Thiere auf der Erde vorangingen und daher keine organiſchen Überreſte in ihrem Innern enthalten, von denen unterſchied, welche auf jenen erſten aufſitzen und

[1] Hoffmann, l. c. S. 44: „Schon bewunderungswürdig richtig ſah Stenon in den bei dieſer Gelegenheit entſtandenen Riſſen der Schichten die Bildung der Gänge, welche ſich ſpäter erſt mit Mineralien und Erzen gefüllt hatten" u. ſ. w.

[2] L. c. p. 26—37.

voll von Verſteinerungen ſind. Er folgerte hieraus, daß ein großer Theil der Erdrinde aus parallel übereinander liegenden Schichten beſteht, die, weil ſie größtentheils Verſteinerungen in ſich ſchließen, vermuthlich aus Waſſer abgeſetzt ſind. Er trennte bereits Formationen von See- und Flußurſprung, ſowie Incruſtirungen und Sedimente, und erkannte, daß die letzteren faſt horizontal erfolgt, die ſtark geneigten aber durch vulkaniſche Kräfte entſtanden ſeien." [1] Stenſen geht nun zur Beſprechung der in den Erd- und Steinſchichten eingeſchloſſenen Gegenſtände über, die ihn ja zur geologiſchen Forſchung überhaupt bewogen hatten. Mit derſelben Gewandtheit, mit der wir ihn ſoeben die heiklen Fragen der Geſtein- und Schichtenbildung behandeln ſahen, weiß er auch die Erklärung der Kryſtallbildung ein gutes Stück weiter zu bringen und Neues daran zu entdecken [2]. Vernehmen wir hierüber das competente Urtheil des ausgezeichneten Mineralogen Franz von Kobell.

„Unter den die Kryſtalle betreffenden Arbeiten des 17. Jahrhunderts," ſagt er, „zeichnet ſich beſonders die Diſſertation des Dänen Nikolaus Steno aus. Er beobachtete vorzüglich den Bergkryſtall und beſchreibt ſeine gewöhnliche Combination des Prisma's mit der Hexagonpyramide an den Enden. Der Kryſtall wachſe, ſagt er mit Beſtimmtheit, durch Zuſatz von Außen, nicht durch Anziehung einer Nahrung von Innen. Dieſer Zuſatz finde auf allen Flächen nicht immer gleichmäßig ſtatt, ſondern öfters nur auf den Pyramidenflächen, die Flächen des Prisma's ſeien aus den Baſen der Pyramiden zuſammengeſetzt und daher je nach der Aggregation größer oder kleiner, wie ſie auch zuweilen ganz fehlen; dieſe Flächen ſeien daher faſt immer geſtreift. Der Zuwachs an Materie, ſagt er weiter, geſchehe an einem Kryſtall weder gleichzeitig, noch überall gleichmäßig, daher komme es, daß die Achſe der Pyramide nicht immer mit der des Prisma's zuſammenfalle, daß die Pyramiden- wie die Prisma-Flächen oft ungleich groß ſeien, und die Form des Dreiecks oder des Rektangulums mannigfach verändert werde, und ſich mehr Ecken bilden, als im normalen Zuſtande vorkommen. Dabei bemerkt er, daß die Winkel durch die ungleiche Flächenausdehnung nicht verändert werden. Die Höhlungen und Vertiefungen, die treppenförmigen Ablagerungen, die Einſchlüſſe von Luft und Waſſer leitet er an den Kryſtallen aus den genannten Urſachen ihrer Bildung her, ebenſo die Verſchiedenheit der Durch-

[1] Gräße, Lehrb. der Literärgeſch. Lpz. 1853. Bd. III. 2. Abth. S. 639. Ähnlich urtheilen Alex. de Humb., Essai géognost. sur le gisement des roches. Paris 1823. p. 23. Littrow, Geſch. der induct. Wiſſenſch. Stuttg. 1841. 3. Thl. S. 575. Göthe beanſpruchte ſpäter Stenſens Entdeckung über den Unterſchied von Felſen, in denen keine organiſchen Reſte vorkommen, von ſolchen, welche dieſe Documente der Vorzeit enthalten, als die ſeine. Briefe an und von Ulrichs S. 210 ff.

[2] L. c p. 37—45.

ſichtigkeit. Die Anziehungskraft, welche bei der Aggregation der Kryſtalle wirke, glaubt er mit der magnetiſchen Kraft vergleichen zu können, und damit hänge auch der Parallelismus zuſammen, der an Kryſtallflächen zu beobachten ſei. Weder die Kälte noch die Verglaſung im Feuer ſei die Urſache der Bildung der Bergkryſtalle, ſie ſeien auch nicht im Anfange der Dinge entſtanden, ſondern können noch täglich entſtehen, und wie ſie aus einem Fluidum gebildet ſeien, ſo bedürfe es auch nur der Kenntniß dieſes Fluidums, um ſie wieder in Löſung zu bringen. Das Löſungsmittel, aus welchem der Kryſtall ſich bilde, verhalte ſich zu ihm, wie das Waſſer zu den Salzen, und Kryſtalle, aus waſſerhellen weißen und amethyſtfarbenen Lagen zuſammengeſetzt, wie er dergleichen beobachtet habe, hätten ein Analogon ihrer Bildung an Kryſtallen, welche aus Löſungen von Vitriol und Alaun entſtehen, wo dieſe Salze ſich ungemiſcht kryſtalliniſch übereinander ablagern. Er beſchreibt auch einige rhomboedriſche Combinationen am Eiſenglanz und einige Diamant- und Markaſit-Kryſtalle, an welch letzteren er die abwechſelnden Streifen auf den Würfelflächen beobachtete, aber nicht enträthſeln konnte.

Für die Kryſtallographie iſt die Abhandlung Steno's bedeutender, als die in derſelben Richtung gehenden Beobachtungen ſeiner Vorgänger. Denn ſie gibt den Grund an, warum ſonſt gleichartige Flächen ſo verſchieden geſtaltet vorkommen können, und zeigt das Geſetzliche in der Vergrößerung eines Kryſtalles durch die Unveränderlichkeit der Winkel, die ſie befolgt. Die Bedeutung der Streifen iſt, wenigſtens am Bergkryſtall, zuerſt richtig erkannt."[1]

Als zweite Art von Einſchlüſſen in Schichten beſpricht Stenſen (p. 53—61) die Muſchelſchalen. Zunächſt verbreitet er ſich über die Entſtehung der Muſchelſchalen unſerer Muſchelthiere und betrachtet ſie als eine Ausſcheidung aus dem Mantel des Muſchelthieres, während er die Verſchiedenheit ihrer Farbe den Säfteunterſchieden der Thiere zuſchreibt. Dann zeigt er, wie ein Theil der in den Erd- und Steinſchichten gefundenen Muſchelſchalen mit denjenigen der Muſchelthiere bezüglich des Materiales und bezüglich der Form und feineren inneren Structur ſo auffallend übereinſtimme, daß an einer gleichen Entſtehung nicht gezweifelt werden könne. Bei einem anderen Theile ſei freilich nichts als die äußere Form den wirklichen Muſchelſchalen gleich, das Material dagegen ſei durchaus von demjenigen wirklicher Muſchelſchalen verſchieden. Nichtsdeſtoweniger ſtammten auch dieſe von wirklichen Muſchelſchalen ab, deren

[1] Geſch. der Wiſſenſchaften in Deutſchl., herausgeg. durch die hiſtor. Commiſſion der kgl. Akademie der Wiſſenſch. (München). 2. Bd. Geſch. der Mineralogie von 1650—1860 von Fr. v. Kobell. München 1864. S. 16. Vgl. S. 69. S. 31 ſpricht Kobell über Linné als Mineralog und gibt zu verſtehen, derſelbe würde, falls er Stenſens Beobachtungen benützt hätte, alte Irrthümer vermieden haben. Vgl. Marx, Geſch. der Kryſtallkunde l. c. Daremberg, l. c. t. II. p. 689.

urſprüngliche Subſtanz ſpäter durch eine andere verdrängt worden ſei. Dieſen Verdrängungsproceß erklärt er ſchon ganz ſo, wie wir auch heute den verſchiedenen Vorgang der Verſteinerung deuten, und auch hierin eilt er ſeinen Zeitgenoſſen um ein Bedeutendes in der richtigen Naturerkenntniß voraus.

Wie die Muſchelſchalen, ſo müſſen nach Stenſen auch alle anderen Thierreſte, Zähne, Knochen, ganze Skelette erklärt werden, die in den Erdſchichten vergraben liegen. — Eine beſondere Schwierigkeit könnte allerdings die ungeheure Anzahl von Haifiſchzähnen bieten, welche man auf Malta findet.

„Doch finde ich keine andere Antwort auf dieſe Schwierigkeit, als 1) daß die Haifiſche eine große Anzahl von Zähnen haben und, ſolange ſie leben, ſtets neue Zähne nachzuwachſen ſcheinen; 2) daß das von Winden aufgeregte Meer die in ihm ſich befindenden Körper nach einer Stelle hinzuwälzen und dort aufzuhäufen pflegt; 3) daß die Haifiſche heerdenweis einherziehen und ſomit am ſelben Orte die Zähne mehrerer Haie zurückgelaſſen werden konnten; 4) daß man in malteſiſcher Erde, die man hierhin brachte, außer Zähnen von verſchiedenen Haien auch verſchiedene Muſcheln findet, ſo daß, wenn die Zahl der Zähne dafür zu ſprechen ſcheint, man müſſe ihre Entſtehung der Erde zuſchreiben, dagegen ihr Bau und die Menge an Zähnen bei den einzelnen Thieren, die Erde, welche dem Meeresboden gleich iſt, ſowie die anderen Meeresproducte, welche man ebendaſelbſt gefunden hat, der entgegengeſetzten Meinung günſtiger ſind. Andern macht die Größe der Schenkel, Schädelknochen, Zähne und anderer Knochen, die man aus der Erde ausgräbt, Schwierigkeit. Doch auch dieſe Schwierigkeit iſt nicht ſo groß, daß man wegen einer Größe, welche das gewöhnliche Maß überſchreitet, der Natur eine ungewöhnliche Kraft beilegen müßte. Denn 1) auch zu unſerer Zeit hat man gar hochgebaute Menſchen geſehen; 2) es iſt ſicher, daß einſt rieſengroße Menſchen lebten; 3) oft hält man für Menſchenknochen, was nur Thierknochen ſind; 4) es wäre dasſelbe, wollte man der Natur die Entſtehung faſeriger Knochen zuſchreiben, als wenn man ſagte, die Natur könne die menſchliche Hand ohne den übrigen Menſchen hervorbringen.

Es gibt auch Einige, welchen die Länge der Zeit die Beweiskraft der übrigen Argumente umzuſtoßen ſcheint. Denn man könne ſich keines Zeitalters erinnern, in dem Überfluthungen ſo weit vorgedrungen ſeien, wo ſich heute viele Meereskörper finden. Natürlich die Sündfluth ausgenommen, von der man bis auf unſere Tage ungefähr 4000 Jahre zählt. Auch ſcheint es gerade nicht denkbar, daß ein Theil des thieriſchen Körpers den Unbilden ſo vieler Jahre widerſtanden haben könne, da wir oft im Verlaufe von wenigen Jahren dieſelben Körper ganz zerſtört ſehen. Doch die Antwort auf dieſen Zweifel iſt leicht, da Alles nur von der Verſchiedenheit der Erdlage abhängt. Denn ich habe Schichten von einer beſtimmten Töpfererde geſehen,

welche alle eingeſchloſſenen Körper durch eine gewiſſe dünne Flüſſigkeit auflösten, während ich gar viele Sandſchichten beobachtet habe, die alle in ihnen ſich befindlichen Körper unverſehrt bewahrten.“ [1]

Daß viele unſerer heutigen Muſcheln zur Zeit der Sündfluth bereits beſtanden, beweiſen die Muſcheln, welche man bei Volaterra gefunden hat. Die dortigen Felsblöcke, welche ſie einſchloſſen, rühren noch von den Mauern des alten Volaterra her. „Seit der Gründung Roms bis auf unſere Zeit zählen wir 2420 Jahre und Einiges darüber. Wer wollte nicht zugeben, daß von der Zeit, da die erſten Menſchen dort ihren Wohnſitz aufſchlugen, bis zu der Zeit, wo Volaterra zu jener Ausdehnung anwuchs, die es zur Zeit der Gründung Roms beſaß, mehrere Jahrhunderte verfloſſen ſeien? Legen wir zu dieſen Jahrhunderten die Zeit hinzu, welche von dem Augenblicke, wo das erſte Sediment des Volaterriſchen Hügels ſich niederſchlug, bis zu dem verfloß, wo das Meer den Hügel verließ und Fremde dorthin zuſammenſtrömten, ſo werden wir leicht bei den Zeiten der Sündfluth angelangen.

Ebenſo ſchließt das Zeugniß der Geſchichte jeden Zweifel aus, als ob jene gewaltigen Knochen, die man auf den Aretiniſchen Feldern ausgräbt, den Unbilden von neun Jahrhunderten nicht hätten widerſtehen können. Denn 1) es iſt ſicher, daß die Schädel von Zugthieren, welche man dort findet, nicht von Thieren dieſes Himmelsſtriches herrühren, wie auch jene gewaltigen Schenkel und gar langen Schulterſtücke, welche man ebendaſelbſt findet. 2) Es iſt ſicher, daß Hannibal jene Gegenden durchzog, bevor er mit den Römern am Traſimener See kämpfte. 3) Es iſt ſicher, daß ſich in ſeinem Heere afrikaniſche Zugthiere und gewaltige Thürme tragende Elephanten befanden. 4) Es iſt ſicher, daß, als er von dem Feſulaner Gebirge herabſtieg, ein großer Theil der Thiere, welche für den Transport der Laſten beſtimmt waren, in den Sümpfen durch das übermäßige Anſchwellen des Waſſers umkam. 5) Es iſt ſicher, daß die Gegend, wo beſagte Knochen ausgegraben werden, aus verſchiedenen Schichten beſteht, die voll von Felsblöcken ſind, welche die Wuth der Wildbäche von den umliegenden Gebirgen losriß. Wer ſomit die Beſchaffenheit des Ortes und der Knochen mit dem Zeugniß der Geſchichte vergleicht, kann nicht läugnen, daß Alles gut mit einander übereinſtimmt.“ [2]

Es folgen nun Seite 65—67 ganz zutreffende Bemerkungen über die Pflanzenreſte. Stenſen unterſcheidet dabei ſehr gut die verſchiedenen Arten wirklicher Pflanzenabdrücke, Pflanzenverſteinerungen und verkohlter Pflanzen von den mineraliſchen Dendritenbildungen, die in ihrer äußeren Form an gewiſſe Pflanzen erinnern. Den Schluß der Schrift bildet die Beſprechung der Veränderungen, welchen nach Stenſens Anſicht Etrurien unterworfen geweſen und die ein Analogon zu denen der ganzen Erdoberfläche bieten ſollen.

[1] L. c. p. 61—63. [2] L. c. p. 63—65.

Wir geben der Kürze halber nur eine Analyſe dieſes ſo intereſſanten Abſchnittes [1]. Stenſen verſuchte alſo „ſeine Vorſtellungen ſpeciell auf die Bildung der Erdrinde des Landſtriches anzuwenden, welcher zunächſt in dem Gebiete ſeiner Beobachtungen lag, auf Toscana. Er fand hier zuerſt, daß die Erſcheinungen der Schichtbildung und der Verſtürzung ſich nach zwei weſentlich von einander getrennten Perioden unterſcheiden laſſen. Er fand, daß die Geſteine, welche Toscana bilden, in zwei von einander durchaus geſchiedenen Abſätzen müßten entſtanden ſein; in der älteren Zeit, welche die Apenninen und alles höhere Gebirge bildete, müſſe das Meer weder Thiere noch Pflanzen enthalten haben, und ungeachtet dieſer Satz in ſeiner Anwendung dort ſich ſpäterhin nicht ſtrenge richtig erwieſen hat, ſo finden wir doch hier den Grundſatz zuerſt ausgeſprochen, daß es Gebirge gebe, welche vor der Entſtehung organiſcher Weſen geſchaffen wurden. Nachdem dieſe Erzeugniſſe der erſten Meeresbedeckung urſprünglich wagrecht abgeſetzt, zu trockenem Lande geworden und durch Verſtürzungen die Oberfläche mit Bergen und Thälern verſehen hatten, erſchien nun die zweite Meeresbedeckung, welche die reichlich mit Schalthieren und Pflanzenreſten erfüllten Schichten der ſo mächtigen (heute ſog.) Tertiär-Formation von Toscana abſetzte. Auch dieſe ward von dem Meere wieder befreit und mit Unebenheiten verſehen, wie die vorige, und ſo ließen ſich denn alſo in der Bildungsgeſchichte dieſes Landes deutlich ſechs von einander verſchiedene Zuſtände unterſcheiden: zweimal war das Land bis zu den höchſten Bergſpitzen vom Meere bedeckt worden, zweimal war es mit ebener Oberfläche aus dem Meere hervorgetreten, und zweimal war es durch Einſtürze und Erhebungen mit den gegenwärtig auf ihm vorkommenden Unebenheiten verſehen worden.“ [2]

---

[1] Vgl. Principles of Geology, Charles Lyell. 10th edit. Lond. 1867. vol. I. p. 36 seq. Lyell ſchließt: „These and other hypotheses on the same subject are not calculated to enhance the value of the treatise, and could scarcely fail to detract from the authority of these opinions, which were sound and legitimate deductions from fact and observation. They have served, nevertheless, as the germs of many popular theories of later times, and in an expanded form have been put forth as original opinions by some of our contemporaries.“

[2] Hoffmann, l. c. S. 44. Ob „die Nothwendigkeit, darauf bedacht zu ſein, nichts der Bibel Widerſprechendes vorzutragen, Stenſen ſehr ſichtlich in der Entwickelung ſeiner Vorſtellungen eingeſchüchtert ꝛc. habe“ (ebend. S. 45), mag der Leſer aus dem Folgenden (S. 79 ff.) ſelbſt beurtheilen. Chr. Ludw. Scheid ſchreibt in ſeinen Vorbemerkungen zu Leibniz' Protogaea: „Ut operam fere ludere videantur, qui cum Nic. Stenonis, acutissimi alias et subtilissimi judicii viro,

„Damit indeſſen," fährt Stenſen fort, „Niemand wegen ihrer Neuheit irgend eine Gefahr von dieſer Lehre her (für den Glauben) befürchte, will ich kurz die Übereinſtimmung von Natur und heiliger Schrift erklären und die Hauptſchwierigkeiten berühren, welche man betreffs der Frage, wie die Erde zu verſchiedenen Zeiten geſtaltet geweſen ſei, aufwerfen kann.

In Betreff der erſten Geſtalt der Erde ſtimmen Schrift und Natur darin überein, daß Alles von Waſſer bedeckt war. Aber in Betreff der Art und Weiſe, der Zeit vor dem Beginne dieſes Zuſtandes und ſeiner Dauer, ſchweigt die Natur, während die Schrift ſpricht. Daß aber ein Meer zu der Zeit exiſtirte, da ſich weder Thiere noch Pflanzen fanden, und daß dieſes Meer Alles bedeckte, das beweiſen die Erd- und Geſteinſchichten der höheren Berge, die keinen heterogenen Körper einſchließen. Ihre Form beweist, daß ſich daſelbſt Waſſer befand, ihre Zuſammenſetzung, daß dieſes nicht ſo wie in ſpäteren Zeiten heterogene Körper in ſeinen Fluthen barg; die Stoff- und Formgleichheit der Schichten in verſchiedenen, weit von einander entfernten Gebirgen zeigen, daß dieſes Waſſer Alles bedeckt habe.

Wollte Jemand behaupten, daß die verſchiedenartigen feſten Körper, welche in jenen Schichten eingeſchloſſen waren, im Laufe der Zeiten aufgelöst worden ſeien, ſo dürfte er doch nicht läugnen können, daß ein deutlicher Unterſchied beſtanden habe zwiſchen dem eigenthümlichen Stoffe der Schicht und demjenigen, welcher durch die Poren der Schicht ſickerte und den leeren Raum der aufgelöſten Körper nachher wieder ausfüllte. Wenn man aber auf der aus der erſten Waſſerbedeckung abgeſchiedenen Schicht zuweilen andere Schichten findet, die heterogene Körper einſchließen, ſo folgt daraus nichts Anderes, als daß auf dem feſten zuerſt abgeſetzten Sediment von einer ſpäteren Fluth eine

---

diluvii universalis, ut cum Philosophis loquar, possibilitatem apodicticis mathematicis rationibus evincere volunt: Quamquam et in his certo modo laudari possit industria, quod verisimilitudine demonstrata habemus, quae temerariis sacr. literarum impugnatoribus opponi queant." Dutens, t. II. pars 2. p. 193. Leibniz ſelbſt ſagt: „Nec abhorrentia quaedam de ruinis et sedimentis cogitaverat jam antea Stenonius, non contemnenda Europae parte lustrata, et fractorum fornicum vestigiis passim notatis, ut saepe ipsum nobis narrantem audire memini ac gratulantem sibi, quod sacrae historiae et generalis diluvii fidem naturalibus argumentis, non sine pietatis fructu, astrueret." L. c. p. 206. Buffon's Polemik gegen Stenſen iſt etwas naiv: „Il faut que vous commenciez par convenir que le déluge universel n'a pû s'opérer par les puissances physiques, il faut que vous le reconnaissiez comme un effet immédiat de la volonté du Tout-puissant, il faut que vous vous borniez à en savoir seulement ce que les Livres sacrés nous en apprennent, avouer en même temps qu'il ne vous est pas permis d'en savoir davantage et surtout ne pas mêler une mauvaise physique avec la pureté du Livre saint." Hist. natur. génér. et partic. Paris 1749. t. I. p. 203.

neue Schicht abgelagert wurde, deren Material die entstandenen Lücken in jenem ersten Sedimente wieder ausfüllen konnte. Man muß also stets darauf zurückgehen, daß zu der Zeit, als jene Schichten aus ganz gleichförmigem Material, welches zugleich eines ist für alle Berge, gebildet wurden, die übrigen Schichten noch nicht vorhanden waren, sondern daß Alles von einer Wasserfluth bedeckt war, welche keine Pflanzen, Thiere oder andere festen Körper mit sich führte. Da nun diese Schichten von solcher Natur sind, daß sie unläugbar unmittelbar aus der Hand des Schöpfers hervorgehen konnten, so finden wir hier die vollkommenste Harmonie zwischen Schrift und Natur.

In Bezug auf die zweite Gestalt der Erde, welche eben und trocken war, schweigt gleichfalls die Natur über das Wann und Wie, während die Schrift spricht; doch das Zeugniß der Natur, daß ein solcher Zustand einmal existirt habe, wird von der Schrift bestätigt, indem diese lehrt, daß Wasser, welche aus einer Quelle ausströmten, die ganze Erde begossen haben.

Wann der dritte Zustand, in dem die Erdoberfläche uneben war, seinen Anfang nahm, wird weder in der Schrift noch Natur gesagt; daß diese Unebenheit bedeutend gewesen sei, lehrt die Natur, in der Schrift werden Berge zur Zeit der Sündfluth erwähnt; allein, wann diese von der Schrift genannten Berge entstanden, wie weit sie die nämlichen wie die jetzigen waren, ob die Thäler beim Beginn der Sündfluth die nämliche Tiefe wie jetzt hatten, oder aber ob neue Zerklüftungen in den Erdschichten neue Abgründe öffneten, um einen Theil der übermäßigen Wasser aufzunehmen, davon verlautet nichts, weder in der Schrift noch in der Natur.

Der vierte Zustand, als Alles wieder Meer war, scheint größere Schwierigkeit zu bieten, obschon sich Alles wirklich leicht erklären läßt. Daß das Meer höher als jetzt stand, sieht man an den Höhen, welche aus den im Meere abgesetzten Schichten gebildet sind, und das nicht bloß in Etrurien, sondern auch in mehreren Gegenden weit weg vom Meere, von denen die Wasser zum Mittelmeere hinabströmen, wie auch in Gegenden, von denen sie zum Ocean fließen.

Der Angabe der Schrift über die damalige Höhe des Meeres widerstreitet die Natur nicht: 1) Es existiren nämlich sichere Spuren des Meeres auf Stellen, welche sich mehrere hundert Fuß über dessen Oberfläche erheben. 2) Man kann nicht in Abrede stellen, daß ebenso, wie alles feste Land im Beginn der Zeiten von Wasser bedeckt war, es auch jetzt wieder geschehen konnte; denn es geht ja eine beständige Veränderung der geschaffenen Dinge vor sich, nie aber ein natürliches Zurückkehren in's Nichts. Doch, wer hat wohl die Beschaffenheit des Erdinnern so genau durchforscht, daß er bestreiten dürfte, es befänden sich da drunten ungeheure Räume, bald mit Wasser, bald mit Luftarten gefüllt? 3) Lassen wir es auch ganz dahingestellt, wie tief die Thäler beim Beginne der Sündfluth waren, so ist es doch höchst annehmbar, daß Wasser und Feuer in den ersten Zeiten der Erdkugel kleinere Höhlungen hervorbrachten, wodurch hinwiederum weniger tiefe Zusammenstürze von Schichten verursacht wurden; wenn aber die Schrift von den höchsten Bergen spricht, hat sie dabei die höchsten Berge im Auge, welche damals existirten,

nicht die jetzigen. 4) Wenn die menſchlichen Kräfte nach Belieben bewirken können, daß bald Stellen, die mit Waſſer bedeckt ſind, trocken gelegt, bald wieder vom Waſſer überſchwemmt werden, ſollten wir da nicht dem erſten Beweger der Dinge die nämliche Freiheit und die nämlichen Kräfte in weit größerem Maße einräumen?

Die Profangeſchichte widerſpricht nicht der Schrift, welche auf das Genaueſte Alles in Betreff der Zeit vor der allgemeinen Überſchwemmung berichtet. Die alten etruriſchen Städte, von denen einige auf aus dem Meere aufgetauchten Höhen gebaut ſind, ſetzen ihren Urſprung mehr als 3000 Jahre zurück. Allein in Lydien kommen wir näher hinauf zu den 4000 Jahren, woraus man ſchließen kann, daß die Zeit, in der das Meer vom Lande zurückwich, mit der Zeit übereinſtimmt, welche in der Schrift beſprochen wird. Was die Art und Weiſe angeht, in der das Meer ſich hob, können wir Verſchiedenes anführen, was mit den Naturgeſetzen in Einklang ſteht. Behauptet man, daß der Erdſchwerpunkt nicht immer mit dem Mittelpunkte der Erde zuſammenfalle, ſondern bald auf die eine, bald auf die andere Seite verſchoben werde, je nachdem ſich die unterirdiſchen Höhlungen an verſchiedenen Stellen ausweiten, ſo iſt es leicht, den Grund anzuführen, warum das Meer, welches im Anfange Alles bedeckte, einzelne Stellen trocken ließ und ſpäter wiederum überſchwemmte. Ebenſo leicht erklärt ſich eine allgemeine Waſſerfluth, wenn wir rund um die Centralachſe entweder eine Sphäre von Waſſer oder zum wenigſten ungeheure Waſſerbehälter annehmen, woher, ohne daß der Mittelpunkt verändert wurde, eine Ausſtrömung des eingeſchloſſenen Waſſers erfolgte. Doch ſcheint mir auch folgende Erklärung ſehr einfach, welche zugleich die geringere Tiefe der Thäler und eine genügende Waſſermaſſe erklärt, ohne daß man ſeine Zuflucht zum Mittelpunkte, zur Form oder Schwere zu nehmen braucht. Wir haben dazu nur anzunehmen: 1) daß zuſammengeſtürzte Bruchſtücke von Schichten die Öffnungen verſtopft haben, durch welche das Meer, welches in die inneren Höhlungen der Erde dringt, das Quellwaſſer ausſendet; 2) daß jenes Waſſer, welches ſicher im Schooße der Erde eingeſchloſſen iſt, durch das Allen wohlbekannte unterirdiſche Feuer theils nach den Quellen hin getrieben, theils durch andere noch nicht zugeſtopfte Poren in die Atmoſphäre hinausgepreßt wurde, daß zugleich die Waſſermaſſe, welche theils immer in der Luft ſchwebt, theils auf die obengenannte Weiſe mit ihr vermiſcht wurde, in Geſtalt von Regen niederſtürzte; 3) daß der Meeresgrund ſich hob, indem die unterirdiſchen Höhlungen ſich ausdehnten; 4) daß die übrigen Vertiefungen auf der Erdoberfläche mit den Erdmaſſen ausgefüllt wurden, welche durch die ununterbrochenen Regengüſſe von höher gelegenen Stellen fortgeriſſen wurden; 5) daß die Erdſchale weniger uneben geweſen ſei, je näher ihr Alter dem Urſprunge lag. Lauter Annahmen, die weder der Schrift, noch der Vernunft, noch der täglichen Erfahrung widerſprechen dürften. Was auf der Erdoberfläche vor ſich ging, während ſie von Waſſer bedeckt war, wird weder von der Schrift noch durch die Natur aufgeklärt; zufolge den Naturgeſetzen können wir nur behaupten, daß ſich in jenem Zeitraum tiefe Thäler gebildet haben. 1) Da nämlich die Höhlungen durch die Macht des

unterirdiſchen Feuers erweitert worden waren, wurden ſie Veranlaſſung zu mehreren Zuſammenſtürzungen. 2) Es mußte wiederum für die Waſſer ein Weg geöffnet werden, auf dem ſie in's Erdinnere zurückſtrömen konnten. 3) Endlich finden ſich noch an Stellen, welche fern vom Meere ſind, tiefe Thäler, gefüllt mit Niederſchlag des Meeres.

Die fünfte Geſtalt zeigt, nachdem die Erde wieder vom Waſſer frei geworden war, ungeheure Ebenen; die Natur lehrt, daß ſie da geweſen ſeien, die Schrift läugnet es nicht. Ob aber das ganze Meer ſich gleich zurückzog, oder ob ſich im Laufe von Jahrhunderten neue Schlünde öffneten, um Waſſer aufzunehmen und neue Gegenden zum Vorſchein kommen zu laſſen, davon ſagt die Schrift nichts, und da die Berichte der Völker über die erſten Jahrhunderte nach der Waſſerfluth den Völkern ſelbſt zweifelhaft ſcheinen und voll von Fabeln ſind, ſo kann nichts Entſcheidendes behauptet werden. So viel iſt indeſſen gewiß, daß jahraus jahrein eine große Menge Erde in's Meer geſchwemmt wird — was jeder leicht ſehen kann, welcher die Größe der Flüſſe, ihre ausgedehnte Wanderung durch die Länder, die unzählige Zahl von Bächen, mit einem Worte, alle Abdachungen der Erde betrachtet — dieſe Erde alſo, welche mit den Flüſſen treibt und ſich mit den Küſten vereinigt, bildet Tag für Tag neues Land, das bewohnbar iſt; das wird auch durch die Anſicht der Alten beſtätigt, welche ganze Strecken als Gaben der Flüſſe bezeichneten; wie auch durch die griechiſche Sage, wonach Männer, welche von den Bergen herabſtiegen, längs der Küſte Strecken fanden, unfruchtbar in Folge allzu großer Feuchtigkeit, doch ſpäter ſie bebauten, als ſie im Laufe der Zeiten bebaubar geworden waren.

Die ſechste Geſtalt der Erde kann Jeder mit ſeinen eigenen Sinnen beobachten; in dieſer ſind die genannten Ebenen meiſt durch Auswaſchungen des Waſſers, zuweilen auch durch die Wirkungen des Feuers in Flußbette, Thäler und Abgründe verwandelt; doch muß es uns nicht wundern, daß die Geſchichte nichts von der Zeit berichtet, wann jede einzelne dieſer Veränderungen ſtattgefunden hat; denn bei den profanen Schriftſtellern ſind die Berichte über die erſten Jahrhunderte nach der Sündfluth undeutlich und zweifelhaft; und ſpäter beſchäftigen ſie ſich mehr damit, die Thaten berühmter Männer aufzuzeichnen, als uns Kunde von den Wundern der Natur zu geben. Deßhalb vermiſſen wir ſolche Schriftſteller, welche uns die Nachrichten über die an verſchiedenen Stellen ſtattgefundenen Veränderungen aufgezeichnet hätten; da aber die übrigen Schriftſteller, deren Werke aufbewahrt ſind, faſt unter den Merkwürdigkeiten eines jeden Jahres Erdbeben, vulkaniſche Ausbrüche und Überſchwemmungen der Flüſſe und Meere anführen, ſo ſieht man leicht ein, daß im Laufe von viertauſend Jahren mancherlei und verſchiedenartige Umwälzungen ſtattgefunden haben müſſen. Die irren alſo ſehr, welche in den Schriften der Alten vielerlei Irrthümer finden zu müſſen glauben, weil ſich in dieſen Vieles findet, was nicht mit der Geographie der Jetztzeit übereinſtimmt. Ich will gewiß nicht leicht den fabelhaften Berichten der Alten Glaubwürdigkeit beilegen; doch findet ſich Vieles bei ihnen, deſſen Richtigkeit ich nicht zu läugnen wage. Denn ich finde bei ihnen manche Behauptungen,

deren Unrichtigkeit mir mehr zweifelhaft erſcheint, als deren Wahrheit, wie z. B. das Mittelmeer ſei gegen den atlantiſchen Ocean abgeſchloſſen geweſen, vom Mittelmeer habe man in's rothe Meer gelangen können, was vom Untergang der Inſel Atlantis berichtet wird, die Beſchreibung verſchiedener Orte, die Bacchus, Triptolemus, Odyſſeus und Äneas auf ihren Reiſen beſucht haben ſollen. Entſpricht dieß auch nicht unſern heutigen Beobachtungen, ſo iſt es doch wahr. In der eigentlichen Abhandlung werde ich ganz evidente Beweiſe für die mannigfachen Veränderungen beibringen, die in Etrurien auf dem ganzen Gebiete zwiſchen Arno und Tiber ſtattfanden. Wenn man auch die Zeit nicht beſtimmen kann, in der ſie vor ſich gingen, ſo will ich doch ſolche Argumente aus der Geſchichte Italiens bringen, daß Keinem mehr ein Zweifel übrig bleiben ſoll.

Dieß iſt die gedrängte, um nicht zu ſagen, in aller Eile zuſammengeraffte Darſtellung der Hauptpunkte, welche ich in meiner eigentlichen Abhandlung mit genauer Angabe der Stellen, wo ich die einzelnen Beobachtungen gemacht habe, beſtimmter und weitläufiger beſprechen wollte." [1]

Wir dürfen zum Schluſſe wohl auch zur Entſchuldigung, daß wir ſo lange bei dieſer Schrift Stenſens verweilten, mit Hoffmann ſagen: „Ich bin bei der Erläuterung dieſer Anſichten ausführlicher geweſen, weil es Thatſache iſt, daß von den Nachfolgern Stenons kein Gebirgsforſcher bis auf Werner und ſeine Zeitgenoſſen die Wiſſenſchaft aus einem ſo fruchtbringenden Standpunkte ergriffen, kein Einziger ſo viele ſpäter wieder beſtätigte Vorſtellungen in dieſelbe zuerſt eingeführt hat. Die meiſten ſeiner Nachfolger ſind ſogar weit hinter dieſem ſchöpferiſchen Genius zurückgeblieben, und wir haben deßhalb nur ſehr wenig von bemerkenswerthen Fortſchritten in unſerer Kenntniß von der Bildung der Erdrinde in dem nächſt auf ihn folgenden Jahrhunderte zu berichten." [2]

Mit Leibniz [3] müſſen wir bedauern, daß Stenſens eigentliche Abhandlung nie erſchienen, ja nicht einmal das von ihm geſammelte Material auf uns gekommen iſt. „Die Folge war, daß die goldenen Wahrheiten, welche man hier (in der Vorarbeit) in wenigen Worten ausgedrückt findet, ohne daß der Verfaſſer ihnen die ſorgfältige Begründung und Entwicklung hätte geben können, die er ſonſt wohl nicht unterlaſſen haben würde, nur in beſchränktem Maße der (damaligen) Wiſſenſchaft zu gute kamen. Es dauerte noch ein Jahrhundert, bis die Wiſſenſchaft an dem Punkte angelangt war, wozu Stenons Werk, wenn es ſo er-

[1] L. c. p. 67—76.

[2] Hoffmann, l. c. S. 45.

[3] Dutens t. II. 2. p. 94. Ep. ad Jo. Georg. Liebknecht.

ſchienen wäre, wie er es angelegt hatte, ſie ſozuſagen in einem Sprunge geführt haben würde." [1]

Auch nach ſeiner Rückkehr nach Florenz im Sommer 1670 ſetzte Stenſen ſeine geologiſchen Studien fort. Zunächſt erhielt er freilich vom Großherzoge den Auftrag, das Naturaliencabinet desſelben zu ordnen [2].

Aber ſchon im Sommer des folgenden Jahres treffen wir ihn wieder auf Reiſen. Er machte nämlich einen längeren Ausflug nach Oberitalien, hauptſächlich zum Zwecke geologiſcher Unterſuchungen. Die beiden Briefe, welche er von Mailand aus an den Großherzog geſchrieben, enthalten einige intereſſante Beobachtungen in zwei Höhlen, die er beſuchte. Stenſen ſchreibt im erſten:

„Weil der Wechſel der Witterung mir alle Ausſicht raubte, noch vor meiner Abreiſe das Gefrieren des Waſſers in der Grotte oberhalb Greſta zu ſehen, kehrte ich, um nichts vorbeigehen zu laſſen, was mir irgend welche neue Beobachtung ermöglichen könnte, nach Abſendung meines letzten Briefes an Ihre Hoheit zur Grotte zurück und nahm, ſoweit es die Unebenheit des Bodens geſtattete, einen Grundriß von ihr auf. Zugleich betrachtete ich die Bildung des Gebirges über ihr. Während ich zu dieſem Behufe alle Theile der Höhle durchſuchte, beobachtete ich im Innern einen gewiſſen Windſtrom, deſſen Zuglöcher klar zeigen, daß die Kälte, welche man außerhalb der Grotte verſpürt, nicht vom Eiſe derſelben herrührt, daß ferner das in ihr gebildete Eis nicht in Folge der kalten Temperatur entſteht, welche durch die Außen-Hitze im Innern zurückgehalten wird, ſondern, daß aus noch tiefer liegenden Höhlen des Gebirges durch eine deutliche Spalte eine ſo kalte Luft ausſtrömt, daß mein feines Inſtrument ſofort auf 10 Grad ſank, während es in dem über dem Eiſe befindlichen Waſſer auf $13\frac{1}{2}$ blieb, in der Luft oberhalb dieſes Waſſers auf 14 Grad, wenn man die Grade von der Kugel an nach oben zählt. Sonſt würden es nur 3, $3\frac{1}{2}$ und 4 Grad ſein, die 10 erſten nicht mitgerechnet.

Um den Urſprung dieſes kalten Windſtromes zu finden, braucht man nur die Zeit ſeiner größten Stärke zu beobachten, welche dann eintrifft, wenn die Sonne am heißeſten iſt, wie auch die Eigenthümlichkeit an jenen gar tiefen Schachten, die man beim Bergbau gräbt. Auch an ihnen kann man, weder im Sommer noch im Winter eine andere Kälte beobachten, als die, welche ihnen durch die tiefen Zuglöcher zuſtrömt. Eine kalte Materie, Waſſer oder Schnee, in der Erde genügt, um einen kalten Wind zu erzeugen, der zur Kälte ſeiner Urſache im Verhältniß ſteht. Man kann ſomit mit großer Wahrſcheinlichkeit behaupten, daß die Felſen, welche von der Sonne, die beſtändig beide Abhänge des Gebirges beſcheint, erwärmt worden ſind, den

[1] Gosch, l. c. S. 219.

[2] Manni, l. c. p. 132.

Schnee oder das Eis, welches vom vorigen Winter zurückgeblieben ist, in den vermittelst der Spalte mit der Grotte in Verbindung stehenden Höhlen zum Schmelzen bringen, und daß durch dieses Schmelzen zweierlei bewirkt wird: erstens strömt aus den Höhlen eine kalte Luft, zweitens werden die Felsen auf dem Boden der Grotte mit Eis bedeckt. Somit kann man sagen, daß das Wasser der Grotte theils durch die kalte Luft, welche von oben weht, theils durch die Kälte der Felsen, welche als Basis dienen, zu Eis gefriert.

Was nun die Zeit dieser Eisbildung betrifft, ob sie beim Beginne des Sommers oder während der ganzen Dauer der Hundstage stattfindet, so erwarte ich das Resultat der Beobachtungen, welche der Graf von Castelbarco von Monat zu Monat anstellen lassen will. Somit wird die Wißbegierde Ihrer Hoheit dazu dienen, die so berühmte und so viele Jahrhunderte lang besprochene Streitfrage in Betreff der Antiperistasie[1] endgiltig zu entscheiden ..."[2]

Am 19. August theilte Stensen dem Großherzog seine Beobachtungen in der Grotte von Moncoden mit: „Die Grotte von Moncoden hat bei weitem meine Erwartungen übertroffen. Es boten sich mir nämlich solche eigenthümliche Erscheinungen dar, von denen ich weder bei Andern etwas gelesen noch je eine Ahnung gehabt hatte. Sie bestätigen aber auch ganz augenscheinlich die Ansicht, zu der mich die Grotte oberhalb Gresta auf dem Wege von Vernunftschlüssen geführt hatte. Die eigenthümlichste Erscheinung besteht in der Bildung des Eises, ganz verschieden von der, welche ich bisher beobachtet hatte, aber auch in einigen Stücken der Bildung des Krystalles so ähnlich, daß ich mich nicht länger wundere, wenn Einige wegen gleicher Durchsichtigkeit und Figur den Krystall für starr gewordenes Eis gehalten haben. Ähnliche Gründe würden auch mich leicht zur selben Ansicht bestimmen, wenn mich nicht eine doppelte Erfahrung weit davon entfernt hielte. Die eine ist negativ. Denn nie habe ich gehört, daß man im Eise einer der bekannten Grotten Krystalle gefunden hätte. Die andere ist affirmativ. Man findet nämlich auch dort Krystalle, wo das Eis erst gegen Schluß des Jahres kömmt, ja selbst dort, wo nie Eis ist.

Um aber auf unsere Grotte zurückzukommen, so findet sich daselbst das Eis theils mitten in der Höhle in Gestalt von Säulen, und das an Stellen, wo beständig Wassertropfen niederfallen, theils längs der Felswand gegenüber dem Eingange in eben so vielen Figuren, als es Incrustationen gibt, und zwar an Stellen des Felsrückens, die stets feucht sind, theils auf dem Boden der Grotte rund um die Säulen. Übrigens fand sich am Boden kein Wasser, noch Eis mit einer dem Horizont parallelen Fläche. Die Seiten-Incrustationen hielten, obschon sehr dünn, so lange am Felsrücken fest, bis die Wärme der Hand oder die Flamme der Fackel sie wegschmolz. Einige glichen krystall-

[1] Antiperistasie bezeichnet das wechselseitige Weichen und Zurückkommen zweier entgegengesetzter Eigenschaften (z. B. Wärme und Kälte); die gewichene kommt stets mit größerer Stärke zurück.

[2] Fabr. Lettere ined., l. c. p. 318—321. Manni, l. c. p. 292—296.

klaren Tropfen, welche an einander gereiht waren, andere ganz feinen Säulchen, die ſich in gerader Linie über einander aufbauten. Die, welche ich ſah, waren ganz rein, ohne jede Blaſe, ſonſt eine Seltenheit beim Eiſe. Die Säulen in der Mitte ſchienen gleichfalls aus kleinen Säulen zuſammengeſetzt, die ſich rund um eine Axe ſchloſſen, ſo daß die Oberfläche der Säulen einem Traubenbüſchel glich. Einige dieſer Säulen ſahen aus, als wenn ſie längs der Achſe mit einem Cylinder durchbohrt worden wären. Andere hinwiederum waren nur im obern Theile hohl. Das Innere einer anderen Säule bildete keinen Cylinder, ſondern eine Figur, welche aus einer Reihe von auf einander ſtehenden Kugeln beſtand. Die Stelle der Säulen in der Mitte gewährt wirklich einen bizarren Anblick.

Man merkte in dieſer Grotte nicht den Luftſtrom der Höhle oberhalb Greſta. Wir bemerkten nicht einmal, als wir unſere Fackel an die Ritzen des Felsrückens hielten, eine Bewegung der Flamme. Dagegen herrſchte ſolch eine fühlbare Kälte, daß mir bald die Füße eiſig kalt wurden. Der Schnee, welcher, wie ich glaube, bei Greſta rings um die Höhle liegt, fand ſich hier in bedeutender Menge vor dem Eingang der Höhle.

Ich erreichte die Höhle, ganz erſchöpft von dem fürchterlichen Wege, unter dem tiefe Abgründe gähnten, über dem ſich ſteile Felſen erhoben, ermüdet von dem beſchwerlichen Steigen. Außerdem überwältigt von all den neuen Erſcheinungen, dachte ich nicht daran, viele Beobachtungen anzuſtellen, die mir jetzt in den Sinn kommen. Ich würde ſie ſonſt ſicher gemacht haben. Wäre der Ort nur näher bei menſchlichen Wohnungen und nicht in einer Gegend geweſen, die mehr von Ziegen und Gemſen beſucht wird als von Menſchen.

Immerhin glaube ich in den Grotten von Greſta und Moncoden ſo viel beobachtet zu haben, daß man durch einige Verſuche mit künſtlichem Eis verſchiedene Zweifel betreffs der Kälte und Wärme unterirdiſcher Orte löſen kann. Wenigſtens ſehe ich, daß man aus der Grotte von Moncoden folgende Schlüſſe ziehen kann:

1. In der Höhle iſt es nicht warm, wenn es draußen kalt iſt.

Das ſchließe ich nicht allein aus dem Berichte der Hirten der Umgegend, welche alle das Eis der Grotte als ewiges Eis bezeichnen (ſeit dem Entſtehen der Erde liege es bereits dort), ſondern auch aus dem Schnee, welcher ſich im Innern nicht fände trotz der Hitze von Außen, wenn es zur Zeit des Schneiens daſelbſt warm wäre.

2. Das Eis bildet ſich dort auch im Sommer.

Und das ebenfalls aus zwei Gründen. Den erſten liefern die Ausſagen der Hirten, welche in der heißen Sommerzeit ihr Vieh auf dieſe Berge treiben. Weil ſich aber dort weder für ſie noch das Vieh Waſſer findet, ſo holen ſie Eis aus der Grotte. Und wie ſie berichten, bilden ſich die Eisſäulen ſofort wieder. Den zweiten Grund entnehme ich den Incruſtationen des Eiſes, welche trotz ihrer Feinheit doch feſt am Felsrücken haften. Das wäre aber an einem feuchten Orte unmöglich, wenn ſich nicht zur ſelben Zeit hinreichende Kälte im Felſen befände, um ihn mit Eis zu überziehen.

3. Das Waſſer, welches zu Eis gefriert, kommt nicht in großen Maſſen in die Höhle, ſondern faſt unbemerkbar, mehr von der Luft hineingetragen, als hineingeführt durch die Felſenſpalten.

Denn man hört in Zwiſchenräumen von einigen Minuten Tropfen niederfallen, bemerkt aber zugleich ein Wachſen der Säulen, was nicht von dieſen Tropfen herrühren kann, da ſie eher die Säule, auf welche ſie fallen, ſtets offen halten, als wachſen laſſen. Deßhalb bedarf es einer Flüſſigkeit, welche ſich gleichmäßig rings um die Säule lagert.

4. Die Kälte in der Grotte kommt nicht daher, daß die Kälte des Innern von der Außen-Wärme concentrirt wird, ſondern von der Kälte des Schnees, welcher nahe beim Eingang liegt und die innerſten Theile der Grotte ſtets kalt hält.

Denn es findet ſich weder Eisbildung am Schnee, der hier liegt, noch gleicht derſelbe gefrorenem Schnee. Auch die Conſiſtenz dieſes Schnees gleicht durchaus derjenigen des Schnees, welchen man im Sommer auf den Gipfeln der Berge und anderswo findet, wo der Schnee allmählich ſchmilzt und das Waſſer ſich nach unten einen Abfluß ſucht. Das Gleiche geſchieht hier. Der Schnee ſchmilzt weg. Auch findet ſich, wohin man immer hinzukommen kann, weder Waſſer noch Eis mit horizontaler Oberfläche. So gefriert in derſelben Grotte, während der Schnee nahe am Eingang ſchmilzt, weit weg vom Eingang das Waſſer.

Über dieſe Erſcheinung verbreitet die Ausſage der Hirten großes Licht, die da berichten, daß ſich in den Jahren, wo es wenig Schnee gibt, neben dem Baumſtamme, der als Leiter dient, eine tiefe Höhle zwiſchen dem Felſen und dem Eiſe befinde. Werfe man einen Stein hinein, ſo höre man ihn noch lange rollen. Das Eis, welches ſich in ſolchen Zeiten auf dem Boden des Felſen bildet, nennen ſie ewiges Eis, weil es ſich jedes Jahr wiederfinde und, nach ihrer Meinung, von ungeheurer Quantität ſei. Von Andern hörte ich, daß der Fluß Latte einen Theil ſeiner Waſſer durch das Schmelzen dieſes Schnees erhalte. Doch, wie dem auch ſei, ſo viel iſt gewiß, die Sonne, welche mit Ausnahme weniger Stunden am Morgen den Abhang dieſes Gebirges den ganzen Tag über beſcheint, läßt Schnee und Eis in der Nähe der erwähnten Leiter durch die Erwärmung des Felsgeſteins in einander ſchmelzen. Das wird noch beſtätigt durch die Leichtigkeit, mit der man vermittelſt eines langen Stockes den Schnee neben der Leiter durchbohren kann. Dieß wäre unmöglich, wenn das Schneewaſſer dort gefröre." [1]

Schon aus den oben mitgetheilten Zeugniſſen hervorragender Fachmänner wurde erſichtlich, in welch gutem Andenken Stenſen auch noch bei den heutigen Geologen ſteht. In glänzender Weiſe gab ſich dieſes erſt neulich noch kund, als der internationale Congreß der Geologen aller Länder im October 1881 zu Florenz zuſammenkam. Profeſſor Capellini,

[1] Fabr. Lettere ined., l. c. p. 321—327. Manni, l. c. p. 296—305.

der Präſident, feierte Stenſens Verdienſte um die Geologie in einer beſonderen an die Verſammlung gehaltenen Rede; die Verſammlung aber legte ſofort eine Geldſumme zuſammen und wählte ein Comité, dem die Aufgabe geſtellt wurde, dafür zu ſorgen, daß dem verdienſtvollen Manne in der Baſilika von San Lorenzo, wo er begraben liegt, ein Gedenkſtein mit ſeinem Bildniſſe und einer angemeſſenen Inſchrift geſetzt werde. Schon im Auguſt 1883 ſah ſich das Comité in der Lage, eine von dem Künſtler Vincenzo Conſani ausgeführte Marmorbüſte dem infulirten Prior beſagter Baſilika, Monſignor Giovannini, zu übermitteln. Der Sockel trägt folgende ehrende Aufſchrift:

Nicolai · Stenonis · imaginem · vides · hospes · quam · aere · collato · docti · amplius · mille · ex · universo · terrarum · orbe · insculpendam · curarunt · in · memoriam · ejus · diei · IV · cal · octobr · an · M · D · CCC · LXXXI · quo · geologi · post · conventum · Bononiae · habitum · praeside · Joanne · Capellinio · equite · huc · peregrinati · sunt · atque · adstantibus · legatis · flor · Municipii · et · R · Instituti · Altiorum · doctrinarum · cineres · viri · inter · geologos · et · anatomicos · praestantissimi · in · hujus · templi · hypogaeo · laurea · corona · honoris · gratique · animi · ergo · honestaverunt [1].

[1] Vgl. La Nazione, No. 240. Firenze 28, Agosto 1883.

# 7. Stenſen Profeſſor der Anatomie an der Kopenhagener Univerſität. Seine Verdienſte um die Anatomie.

1672—1674.

> Interea in Daniam revocatus a. 1673 (?) professioni Anatomiae in Academia nostra praepositus est, quo tamen munere, o magnum patriae et anatomiae incommodum! haud diu fungebatur. Skjelderup 1811.

Während Stenſens Abweſenheit hatte ſich in deſſen Vaterland ein Mann emporgeſchwungen, der beſtimmt ſchien, das in den letzten Jahren ſo tief gedemüthigte Dänemark wieder zu Macht und Anſehen emporzuführen. Dieſer Mann war Peter Griffenfeld[1]. Bereits unter Friedrich III. zu hohen Ehrenſtellen befördert, machte er ſich als Miniſter Chriſtians V. in beſonderer Weiſe um ſein Vaterland verdient. Vor Allem fand die Wiſſenſchaft an ihm einen mächtigen Gönner und Beſchützer. Stenſen verdankt ihm ebenfalls ſeine Anſtellung an der Kopenhagener Univerſität[2]. Zwar war es Griffenfeld nicht leicht, einem Katholiken dieſen Poſten zu verſchaffen, allein ſein Einfluß beim Könige wußte alle Hinderniſſe zu beſeitigen. Durfte er ja auch durch Stenſens Berufung an die Kopenhagener Hochſchule hoffen, wenigſtens praktiſch das ſtarre, jede wiſſenſchaftliche Geiſtesfriſche ertödtende Lutherthum zu durchbrechen. Schon lange hatte er verſucht, allen Confeſſionen Religionsfreiheit zu verſchaffen. Ein königliches Reſcript vom 26. September 1671 geſtattete den Katholiken, auf Anſuchen des franzöſiſchen Geſandten Terlon, eine Kirche zu bauen. Zu nicht geringem Ärger der Prediger wirkte an dieſer der Jeſuit Heinrich Kircher mit gutem Erfolg[3]. Sein Büch-

---

[1] Vor zwei Jahren erſchien eine treffliche Biographie Griffenfelds: Otto Vaupell, Rigskansler Grev Griffenfeld. Kjöbenh. 1880—1882.

[2] Th. Bartholin ſchreibt in der Widmung des zweiten Bandes ſeiner Acta Hafn. an Griffenfeld: „Theatrum anatomicum tuis auspiciis animam recepit Stenonio, magno illo Prosectore, nuper tua benevolentia sublevato, subtili manu et modesto ore per viscera animalium hominumque grassante.“

[3] Siehe Karup, Geſchichte der kathol. Kirche in Dänemark. Münſter 1863. S. 336.

lein: „Nordſtern, Führer zur Seligkeit" erregte ſolches Aufſehen, daß ſelbſt Biſchof Vandal ſich bemüßigt fand, die in demſelben beſtrittene rechtmäßige Berufung und Weihe der lutheriſchen Prediger in einer öffentlichen Disputation zu vertheidigen[1]. Griffenfeld ließ ſich nicht beirren. Er vermochte das kürzlich erſt errichtete Commercien-Collegium, beim Könige ein Geſuch einzureichen, daß alle Confeſſionen freie Religionsübung erhalten möchten. Doch dem wollten die lutheriſchen Prediger nicht beiſtimmen. Der Biſchof von Seeland, Joh. Vandal, ſandte am 16. Auguſt 1672 eine geharniſchte Remonſtration an den König, welche mit den Worten ſchloß:

„Es iſt daher ſehr zu wünſchen, daß Ihre Majeſtät den chriſtlichen Gedanken und dem ruhmeswerthen Exempel Ihrer glorreichen Ahnen folgen, nicht aber allzuſehr auf jene hören möge, die vielleicht ganze Atheiſten ſind — möchten ſie nur halbe ſein — und deßhalb ſo gering von Gott und ſeinem Worte denken." [2]

Griffenfeld kümmerte ſich wenig um ſolche Remonſtrationen, beſonders wenn es galt, für die Wiſſenſchaft, die an ihm ſtets eine kräftige Stütze hatte[3], neue tüchtige Kräfte zu gewinnen. Deßhalb erwirkte er auch für Stenſen die Erlaubniß, ſeine Religion frei ausüben zu dürfen[4] und die Anſtellung als Profeſſor am Theatrum anatomicum zu Kopenhagen. Dasſelbe war, ſeitdem Thomas Bartholin 1654 ſeine Profeſſur niedergelegt, Jakob Paulli, der 1662 professor anatomiae designatus geworden war, ſich 1663 auf Geſchichte und Jurisprudenz geworfen hatte, ohne Profeſſor geblieben[5]. Die einzige Kraft, welche den Platz zum Ruhme Dänemarks beſetzen konnte, war Niels Stenſen.

---

[1] „Der Nordſtern ward als ein Irrlicht auf königl. Befehl confiscirt und deſſen wichtigſter Inhalt von Dr. Joh. Vandalino in einer nach deſſen Tod 1675 publicirten Dissertat. de Antistitum Eccles. Evangel. Orthodoxae legitima vocatione et ordinatione widerlegt." Pontoppidan, Ann. Eccl. Dan. Kopenh. 1752. Bd. IV. S. 578.

[2] Helveg, Den danske Kirk. Histor. efter Reform. Bd. I. S. 436 ff. Nur der jüdiſchen Synagoge wollte der Biſchof einige Freiheit eingeräumt wiſſen, „indem wir mit Gottes Hilfe verhoffen, daß die Juden, denen man geſtatten werde, unter uns zu wohnen, am eheſten zu unſerer chriſtlichen Religion bekehrt werden könnten".

[3] Vgl. Vaupell, I. C. S. 38 ff.

[4] Auf dem Kopenh. Geheim-Archiv findet ſich kein Beweis hierfür. Doch die Briefe der Freunde Stenſens (Manni, l. c. p. 134), wie das übereinſtimmende Zeugniß aller Biographen laſſen keinen Zweifel zu, daß ihm freie Religionsübung gewährt wurde.

[5] V. Ingerslev, Danmarks Laeger og Laegevaesen fra de aeldste Tider indtil 1800. Kjöb. 1873. Bd. I. S. 452.

Am 13. Februar 1672 ſandte der König folgende Ordre an Stenſen:

„Wiſſen mußt Du, daß Wir aus beſonderer königlichen Gunſt und Gnade Dir bis zur weiteren allergnädigſten Erhöhung jährlich 400 Reichsthaler bewilligt haben. Dieſe Penſion ſoll von der Zeit an beginnen, daß Du hierhin zurückgekehrt ſein wirſt. Denn es iſt unſer allergnädigſter Befehl und Wille, daß Du Dich ſofort auf die Reiſe in Unſer Reich Dänemark begebeſt, damit Du bäldeſt hier ſein kannſt. Wornach Du Dich allerunterthänigſt zu richten haſt.“ [1]

Am 26. April ſchrieb Stenſen an Griffenfeld:

„Demüthigſt danke ich Ew. Excellenz für Ihre Affection gegen mich und wünſche von Herzen, Gott möge mir vergönnen, daß ich einſt Ihnen meine Dankbarkeit und angenehmen Dienſte beweiſen könne. Ich vermuthe, daß Ew. Excellenz bereits den Grund kennen, weßhalb meine Antwort ſo ſpät erfolgt. Denn die Briefe, welche die Ordre Sr. königlichen Majeſtät enthielten, kamen nicht vor dem 3. April d. nach Holland. Von dort wurden ſie mir geſtern den 25. April eingehändigt. Ich bitte daher dienſtſchuldigſt, mich bei unſerem gnädigſten Herren und König entſchuldigen zu wollen. Heute Morgen war ich beim Großherzoge, um ihm den Befehl Sr. königlichen Majeſtät mitzutheilen, und hoffe innerhalb weniger Tage meinen vollen Abſchied zu erhalten. Ich will mich dann mit allem Fleiße beeilen . . .“ [2]

Die Freunde Stenſens waren tief betrübt über ſeine Abreiſe. Magalotti ſchrieb an Octavius Falconieri am 28. Juni:

„Die Gewiſſensfreiheit raubt uns Stenone, der von ſeinem Könige zurückberufen iſt. Seine Penſion beträgt 400 Scudi. Doch glaubt er, im heiligen Jahre (1675) wieder hier zu ſein, um ſich einige Zeit bei uns aufzuhalten. Mir mißfällt aus zwei Gründen ſeine Abreiſe. Denn, abgeſehen davon, daß ich einen Freund, ich kann ſagen, einen geiſtigen Vater in ihm verliere, bleibt mir nur eine ſehr langweilige Beſchäftigung übrig. Ich ſoll nämlich die Oberaufſicht über das Naturaliencabinet führen, die ich wohl jetzt übernehmen muß, indem Cardinal Leopold mir dieſelbe durch einen Befehl des Großherzogs hat übertragen laſſen.“ [3]

Am 3. Juli traf Stenſen in Kopenhagen ein, wie wir aus dem Hauptbuch der Steuerkammer erſehen [4]. Er nahm Wohnung bei ſeiner Schweſter. Von dort ſchrieb er am 20. Auguſt 1672 an Schweſter Maria:

---

[1] Geheim-Archiv, Sjaellandske Tegnelser N. 40. fol. 48. n. 141. Das Actenſtück iſt däniſch.

[2] Geheim-Archiv, Handſchrift N. 93. Der Brief iſt franzöſiſch abgefaßt.

[3] Manni, l. c. p. 134.

[4] Geheim-Archiv. Hoffuit Besoldningsbog udi Schatkammerit, fol. 107. Ausbezahlt wurden die 400 Reichsthaler bis 16. September 1674. Ibid.

„Eine Entſchuldigung wegen meines ſpäten Schreibens will ich Ihnen gegenüber nicht vorbringen. Sie haben gewiß von Andern meine Ankunft in dieſem Land erfahren und ohne Zweifel von der Lage der kleinen Kirche dieſer Lande gehört, wo wir ſowohl an Feſttagen als an den anderen Tagen nur eine Meſſe haben. Übrigens macht man uns keine Schwierigkeiten. Wir müſſen abwarten, was Gott thun wird. Ich wohne bei meiner Schweſter; man läßt mich in Frieden, Niemand ſpricht gegen mich, da Viele der Anſicht ſind, daß Jeder in ſeiner Religion ſelig werde, wenn er nur gut lebe. Obſchon ſie mich nicht tadeln, wollen ſie doch von keiner anderen Religion etwas hören, wenngleich Einige auch gut über uns ſprechen. Ich wünſchte, ſie beſäßen etwas von dem, was ſich bei den Unſerigen findet, aber die Ausſchreitungen der ſchlechten Katholiken haben ſich ſo tief ihrem Geiſte eingeprägt, daß ſie über die Lehre nicht nachdenken können oder beſſer geſagt nicht wollen. Bitten Sie Gott zunächſt für mich, daß er mir nach dem Maße ſeines heiligſten Wohlgefallens die heilige Beharrlichkeit und Wachsthum im geiſtlichen Leben verleihe. Beten Sie aber auch, daß Gott Barmherzigkeit übe an dieſen Ländern des Nordens und ſo vielen geiſtig todten Seelen das Leben zurückgebe; vor Allem aber bitte ich, empfehlen Sie Gott den kleinen Prinzen (Friedrich IV., 1699—1730). Es iſt mir der Gedanke gekommen, für jene Seelen zu Gott beten zu laſſen, die er vor andern aus dieſen Finſterniſſen befreien will. Wenn Sie daher vor dem Altare knieen und Ihr inbrünſtiges Gebet verrichten, ſenden Sie in dieſer Meinung einige Seufzer zu Gott empor . . .“ [1]

In Kopenhagen machte ſich die Anweſenheit Stenſens bald fühlbar. Mit ihm ſchienen für das „anatomiſche Theater“ die goldenen Zeiten Simon Paulli's und Thomas Bartholins zurückgekehrt zu ſein. In ſeiner Antrittsrede bekannte er ſich offen in ebenſo ſchönen als beredten Worten als gewiſſenhaften und chriſtlichen Forſcher [2].

Nachdem er im Eingange derſelben Chriſtian V. für das ihm bewieſene Wohlwollen gedankt hat, fordert er ſeine Zuhörer auf, ſie möchten ihre Aufmerkſamkeit nicht auf das Wort und die Hand des Lehrers, ſondern auf die Wunder richten, welche er ihnen in Gottes Werken zeigen würde. Der Anatom müſſe auf die in der Natur verborgenen Wunderwerke Gottes in ähnlicher Weiſe hinweiſen, wie ein Führer, welcher den Beſchauern die Schätze eines Muſeums zeigt. Auf den erſten Blick ſcheine zwar oft die Natur wenig Anziehendes, ja wie z. B. ein Leichnam nur Abſtoßendes zu bieten, doch ſolle man nicht beim Äußern ſtehen bleiben, ſondern in die inneren Schönheiten einzudringen ſuchen.

„Wer eine Wieſe in der ſchönſten Jahreszeit aus der Ferne betrachtet, empfängt in Folge der Miſchung der herrlichſten Farben einen gar lieblichen

[1] Manni, l. c. p. 136—140.

[2] Mitgetheilt in Acta Hafn. vol. II. p. 359—366.

Eindruck. Läßt er ſich aber auf der Wieſe ſelbſt zu den einzelnen Pflanzen herab, um ihre Blätter und Blumen genauer zu betrachten, ſo entfaltet ſich vor ſeinen Augen eine ſolche Mannigfaltigkeit und Schönheit von Gebilden und Farben, daß er ſich genöthigt ſieht, auszurufen: Aus der Ferne erſcheint dieß alles ſchön, doch viel ſchöner noch iſt es in der Nähe! Geht er aber noch weiter und betrachtet etwas näher auch nur in einer Pflanze die innere Zuſammenſetzung der Theilchen, den Lauf wie die Bewegung aller Flüſſigkeiten und die Reihe von Veränderungen, welche da vor ſich gehen, indem aus dem Samen die Pflanze, aus dieſer hinwiederum neuer Samen hervorgeht, ſo wird er, obſchon er von allen dieſen Vorgängen nur ſehr wenig und ſelbſt dieſes wie im Nebel ſchaut, doch ſo viel einſehen, daß jenes Vergnügen, welches er aus dem Erkannten ſchöpft, in keinem Vergleich zu dem ſteht, das er haben würde, wenn er alle Geheimniſſe erkennen könnte.

Wir haben Vernunft. Sie beurtheilt das Sinnliche und öffnet uns durch das Sinnliche einen ſichtbaren Weg zum Überſinnlichen. Fern ſei es alſo, daß wir die menſchliche Würde ablegen und uns unter die Thiere ſetzen. Vielmehr wollen wir häufig folgende durchaus ſichere Wahrheit betrachten und erwägen, damit wir ſo vom Nichtwiſſen zum Wiſſen, vom Unvollkommenen zum Vollkommenen emporſteigen. Dann werden wir über die wahre Würde des Menſchen unſer würdige Gedanken in uns anregen. Die Wahrheit lautet: Wenn bereits ein winziger Theil des menſchlichen Antlitzes ſo ſchön iſt und den Beſchauer ſo ſehr feſſelt, welche Schönheiten würden wir erſt ſehen, welches Vergnügen empfinden, wenn wir den ganzen Wunderbau des Körpers, wenn wir die Seele, der ſo viele und zugleich ſo künſtliche Inſtrumente unterthan ſind, wenn wir die Abhängigkeit aller dieſer Theile von jener Urſache, die da alles weiß, was wir nicht wiſſen, vollſtändig durchſchauen könnten! Schön iſt, was man ſieht, ſchöner, was man weiß, doch bei weitem das Schönſte iſt unſerem Wiſſen entzogen [1].

Dieß iſt der wahre (höhere) Zweck der Anatomie, den Zuſchauer durch den ſtaunenswerthen Wunderbau des Körpers zur Würde der Seele und ſchließlich durch die Wunder beider zur Kenntniß und Liebe des Schöpfers emporzuleiten. Denn, wer könnte das Wunderwerk des menſchlichen Organismus betrachten, ohne nach deſſen Urheber zu fragen? Über ihn erfährt er um ſo mehr, je demüthiger und vorurtheilsfreier er jenen ungeheuren Wald von Verſuchen (experientiarum) durchwandert. Frägt man ſchon beim Betrachten einer Statue, eines Gemäldes u. ſ. w. nach dem Meiſter, um wie viel mehr müſſen wir dieß thun beim Betrachten des Baues des menſchlichen Körpers! Ja, ſo hat es nun einmal die göttliche Vorſehung wunderbar gefügt: zuerſt erfüllt Gott die mit Reflexionsvermögen begabten Geſchöpfe mit

[1] Pulchra sunt, quae videntur, pulchriora, quae sciuntur, longe pulcherrima, quae ignorantur. Göthe benützte dieſen Ausſpruch im 3. Heft des I. Bandes „Zur Morphologie", veränderte ihn aber zu: „Pulchra sunt, quae videmus, quae scimus pulchriora, longe pulcherrima quae ignoramus". S. Göthe's Werke (Ausg. v. Hempel) XXXIII. 505.

tauſendfacher Freude über ihre einzelnen Wahrnehmungen, hierauf weckt er in ihnen das Verlangen, nach der wahren Urſache dieſer Freude zu forſchen. Iſt dieſe endlich gefunden, ſo veranlaßt er ſie nach Erkenntniß des Gebers aus ſeinen Gaben, all ihre Liebe von den Gaben auf den Geber zu übertragen. Eitel und unter der Würde dieſer Wiſſenſchaft ſind daher die Bemühungen jener Menſchen, welche die Anatomie nur zu einer Magd machen, damit ſie den Krankheiten vorbeuge oder ſie heile ... Die wahre Anatomie dagegen iſt jene, durch welche uns Gott an der Hand des Anatomen zuerſt zur Kenntniß des thieriſchen Körpers, darauf aber zu ſeiner Kenntniß führt. Deßhalb darf der Anatom ſeine Entdeckungen oder Beweiſe nicht ſich ſelbſt zuſchreiben, er führt nur das Werk Gottes aus und das am Werke Gottes, der ihm nicht nur zuſchaut, ſondern auch hilft. Ohne Gott kann er ſich daher, will er aufrichtig ſein, nichts zuſchreiben, es ſei denn ſeine eigenen Fehlgriffe und Irrthümer. Solltet ihr etwas eurer Erwartung Würdiges ſehen, ſo möchte ich euch Alle gebeten haben, mit mir die göttliche Güte zu loben, dagegen alle meine Fehler, ſowohl die der Zunge als der Hände, meiner Ungeduld oder verdecktem Stolze zuzuſchreiben ..." [1]

Bereits im October nahm Stenſen öffentliche Diſſectionen vor, deren Reſultat die Acta Hafniensia kurz mittheilen, weil er ſelbſt ſpäter dieſelben ausführlicher veröffentlichen wollte. So verehrte Griffenfeld dem Theatrum ein Paar Rennthiere, der franzöſiſche Geſandte Terlon einen Bären [2]. Auch beſchäftigte er ſich viel mit der Einbalſamirung von Leichen, die Bartholin bei Weitem jener von Bils vorzog [3].

Allein nicht lange ſollte die Kopenhagener Univerſität das Glück haben, ihre jungen Mediciner um den Lehrſtuhl Stenſens zu verſammeln. Manche ärgerte es nicht wenig, daß ein Katholik, dazu noch ein früherer Lutheraner, ungeſtört in Kopenhagen eine ſo wichtige Profeſſur inne hatte. Sie fanden einen Wortführer in Johannes Brunsmann, Rector der höheren Schule in Herlufsholm, der im Jahre 1673 gegen Stenſen zur Feder griff [4]. Wir werden ſpäter auf dieſe Controverſe zurückkommen.

War es dieſer Streit, welcher Stenſen den Aufenthalt in Dänemark

---

[1] Echt bezeichnend für den Charakter Stenſens ſind die Schlußworte: „In erroribus aliorum refutandis parcior ero, memor dicti a viro non minus pio quam sapiente: Cognitio veritatis, ait, omnia falsa, si modo proferantur, etiam quae prius inaudita erant, et dijudicare et subvertere idonea est."

[2] Acta Hafn. vol. I. p. 274—278. n. 135. Am 6. November nahm Stenſen die Diſſection einer Bilchmaus (glis) vor. Ibid. vol. III. p. 34.

[3] L. c. vol. III. p. 9. 10: „continere me non potui, quin Stenonianam artem et industriam Bilsianae praeferrem".

[4] Joh. Brunsmann, geb. 1637, ward 1668 Rector der Schule von Herlufsholm bei Näſtved auf Seeland; 1679 erhielt er die Ordination als Prediger in Kopenhagen. † 1708. Über ihn und ſeine zahlreichen, größtentheils theologiſchen

verleidete[1], ſchreckten ihn die geringen Ausſichten, welche ſich ihm als Katholiken eröffneten, zog ihn ſeine Sehnſucht wieder nach ſeiner neuen Heimath Italien, oder band ihn ein früheres Verſprechen, die Erziehung des älteren Sohnes Coſimo's III. zu leiten, — Thatſache iſt, daß er bereits im Mai 1674 um ſeine Entlaſſung bat. Am 26. Mai ſchrieb er an Griffenfeld:

„Als Ew. Excellenz mir nach Florenz den Befehl des Königs ſandte, hatte Se. durchlauchtigſte Hoheit von Toskana mir bereits Ihre Abſicht mitgetheilt, Ihrem Sohne, dem Prinzen, durch mich die Naturphiloſophie vortragen zu laſſen. Deßhalb verſprach ich bei meiner Abreiſe von dieſem Hofe, einmal dorthin zurückzukehren, vorausgeſetzt, daß mein Herr und König mir dieſe Gunſt bewilligte. Da ich nun durch Briefe die wiederholte Verſicherung erhalten habe, es werde Sr. Hoheit ſehr angenehm ſein, wenn ich jetzt zurückkehren könnte, nahe ich mich Ew. Excellenz mit der demüthigſten Bitte, mir bei Sr. Majeſtät die Erlaubniß zu erwirken, zu dieſem Fürſten zu gehen, um ihm einen Beweis meiner Erkenntlichkeit für die von ihm empfangenen Gunſtbezeugungen zu geben. Dieſe Reiſe dürfte mich auch noch mehr für den Dienſt Sr. Majeſtät befähigen, wenn ſie mich zurückkehren heißt. Ich hoffe auch, dort gerade nicht als müßiger Unterthan für meinen Herrn und König zu leben. So könnte ich ja, wenn ſich die Gelegenheit böte, die Einfahrt in den Hafen von Livorno unſeren Landsleuten erleichtern, die in den dortigen Gewäſſern Handelsfahrten anſtellen wollen nach dem Beiſpiele der Holländer und Hamburger, welche alljährlich den Hafen von Livorno berühren. Dieſes zweite Jahr iſt verſtrichen, ohne daß ich dem allgemeinen Beſten dienen konnte, aus Mangel an anatomiſchen Objecten für das Theater. Nichtsdeſtoweniger hoffe ich, daß Ew. Excellenz mir gütigſt auch für dieſes Jahr die huldvoll bewilligte Penſion, wie einen Paß erwirken werden, der ſo nothwendig iſt, wenn man in Kriegszeiten reist . . ." [2]

Am 4. Juli ward der begehrte Paß vom Könige ausgeſtellt, welcher „den getreuen und geliebten Unterthan Nik. Stenonius" dem Wohlwollen der Behörden empfahl.

Sein Verluſt war für lange Zeit unerſetzlich[3].

---

Schriften (27 gedr., 25 ungedr.) vgl. Nova litteraria maris balthici. Lub. 1708. p. 119—121.

[1] Wichfeld meint, der Angriff Brunsmanns ſei zu viel geweſen „für ein ſo ſanftes, weiches und von italieniſchen Freunden und Freundinnen verhätſcheltes Gemüth". L. c. S. 51.

[2] Geheim-Archiv No. 62. Der Brief iſt franzöſiſch geſchrieben. Wie wir aus dem oben angeführten Haupt-Beſoldungsbuch der Steuerkammer erſehen, erhielt Stenſen am 16. September für 3. Juli 1673 bis 3. Juli 1674 ſeine Penſion von 400 Reichsthalern ausbezahlt. L. c. fol. 107.

[3] Stenſens Großneffe, Jakob Winslöv, einer der bedeutendſten Anatomen der

Mit dem Jahre 1674 hat Stensen für immer das Secirmesser bei Seite gelegt. Es mag daher hier am Platze sein, einen Rückblick auf seine Leistungen und Verdienste in der Anatomie zu werfen.

Stensens Studien und anatomische Laufbahn fallen in eine Zeit reich an Entdeckungen und reich an berühmten Vertretern dieses Wissenszweiges, dem es erst damals völlig gelang, das Vorurtheil der Verachtung und Schande abzuschütteln. Als Stensen sich der Anatomie zuwandte, starb Harvey (1657), der berühmte Entdecker des magnum inventum jener Tage, des Blutkreislaufs. Der ältere Bartholin, der erste Begründer eines anatomischen Museums, beschäftigte sich vorzüglich mit der Untersuchung der Lymphgefäße, deren Studium er ja auch seinem Schüler und Freunde öfter empfahl. Unter den Männern, mit denen Stensen in Holland, Frankreich und Italien zusammengeführt wurde, treffen wir die berühmten Namen eines van Horne, eines Swammerdam, eines Marcello Malpighi. Ein solcher Umgang mußte in hohem Grade anregend auf ihn wirken. Dazu kam seine ungemein große Begabung für die Anatomie, die schon von seinen Zeitgenossen anerkannt wurde. Er wird genannt oculatissimus, subtilissimus, sagacissimus structurae humani corporis perscrutator, acutissimus, perspicacissimus saeculi nostri anatomus [1]. Leibniz und von Haller fällen ein nicht minder günstiges Urtheil über ihn. In unseren Tagen schrieb Häser: „Zu den verdienstvollsten Anatomen des 17. Jahrhunderts gehört N. Steno aus Kopenhagen, der bedeutendste Schüler von Thomas Bartholin. Steno galt mit Recht für einen der größten Entdecker seiner Zeit, es gibt fast keinen Theil des menschlichen Körpers, dessen Kenntniß er nicht gefördert hätte." [2]

Es ist nun zwar natürlich, wie Hyrtl mit Recht hervorhebt, daß in jener Zeit, wo die Anatomie einer genaueren und sorgsameren Pflege gewürdigt wurde, die großen Entdeckungen an der Tagesordnung waren. Trotzdem zeigt die Geschichte der Entdeckung und der Kampf um den Ductus Stenonianus deutlich, daß auch damals für derartige Funde

---

Folgezeit, verschloß sich durch seinen Übertritt zum Katholicismus die Rückkehr in sein Vaterland. „Der doppelte Verlust von Stensen und Winslöv war und blieb unersetzlich. Es fand sich keiner, der so dociren konnte, wie ersterer gethan und letzterer gethan haben könnte, wenn wir ihn bei uns gehabt hätten." Gosch, l. c. S. 286.

[1] Vgl. Cimbria literata. t. II. p. 868.

[2] Lehrb. der Gesch. der Medicin. 3. Aufl. Jena 1879. Bd. II. S. 306.

ein bloßes Durchwühlen von Sectionsmaterial, das grassare in corpore humano, wie es bezeichnend genannt wird, keineswegs genügte. Reger Eifer allein thut's nicht, Selbständigkeit der Auffassung darf dem Entdecker nie fehlen. Zudem waren die Anatomen damaliger Zeit in einheitlicher Verfolgung und Durchführung ihrer Arbeiten sehr stark behindert[1]. Wie wir anderswoher wissen und auch aus Stensens Briefen erfahren, sahen sie sich meistens auf gelegentlich beschafftes Material angewiesen und entbehrten natürlich gänzlich der Hilfsmittel neuerer Forscher. Stensen selbst mußte sich meistens mit der Untersuchung von Thierleibern begnügen.

Wenn nun trotzdem Stensen die Natur und den Bau zahlreicher Drüsen und Blutgefäße, den Bau der Muskeln und vorzüglich des Herzmuskels so treffend erfaßte, wenn sein Vortrag über das Gehirn große Vertrautheit mit demselben verräth, so läßt sich nicht läugnen, daß er in der That in großartiger Weise das anatomische Wissen seiner Zeit zusammenfaßte, ja in vielen Punkten überragte. Die nähere Mechanik der Muskelcontraction legte Stensen zwar falsch aus; darin jedoch traf er das Richtige, daß die Thätigkeit des Muskels nicht durch Gewinn oder Verlust an Masse bedingt sei. Seine Deutung des Herzens als Muskel war gewiß nächst der Harvey'schen Entdeckung die größte Förderung in der Kenntniß desselben. Auch sein Pariser Vortrag über den Bau des Gehirns im Kreise berühmter Fachgenossen läßt uns die Bedeutung Stensens in seiner Zeit errathen. Ja das Gebiet der Embryologie sehen wir bereits bei verschiedenen Anlässen von dem merkwürdigen Manne gestreift.

---

[1] Leichensectionen z. B. waren damals überall noch selten. In Dänemark mußte Anders Christiern († 1602) die Dissectionen menschlicher Leichen aufgeben, weil honette Leute ihm drohten, sie würden nicht mehr mit ihm zu Tische sitzen. Dom. anat. Hafn. brevissime descript. Hafn. 1662. p. 3. Thomas Bartholin ließ die Section einer Leiche immer großartig ankündigen. So lautete das Programm zur Section einer männlichen Leiche:

„Quod felix faustumque sit et mortalibus salutare!

Favente Summo Numine, Jubente Clem. Rege, Annuente Perillustri Cancellario, Consentiente denique Magnifico Dn. Rectore et Facultate medica Th. Bartholinus D. et P. P. cadaveris virilis dissectionem crastina luce, die .. Ann. . . hor. 1 pomerid. auspicaturus sequentibusque diebus, si Deus, si valetudo convenerit, continuaturus, omnium ordinum Auditores, spectatores, auditum ut veniant et spectatum, quibus volupe, qui se mortales sciunt et cognoscere amant, qui illustre Anatomes studium qui se suamque corporis Majestatem amant, suspiciunt, in Theatrum Anatomicum summo, quo potest, officio et pari humanitate invitat, convocati." L. c. p. 35.

Wichtiger jedoch und ungleich charakteristischer als diese Leistungen sind die Ziele und die Methode seiner Forschungen und Anschauungen. Inwieweit seine übrigen Fachgenossen davon durchdrungen waren, kann hier nicht untersucht werden. Stensen spricht es klar aus, daß nur auf anatomisch-pathologischer Grundlage eine Förderung der Medicin zu hoffen sei. Sehr bezeichnend sind hierfür die Worte aus seinem Werke über die Muskeln:

„Man hat mir oft folgenden Einwand gemacht: Wozu soll denn diese Kenntniß der Muskelstructur nützen? Was hat sie mit der Praxis zu thun? Durch diese oft wiederholte und in verschiedenen Wendungen vorgebrachte Frage sucht man bei Allen jene Männer lächerlich, um nicht zu sagen, verhaßt zu machen, die sich mit neuen Untersuchungen abgeben. Es wäre nicht schwer zu zeigen, wie viel die Praxis den anatomischen Untersuchungen dieses Jahrhunderts zu danken hat, Untersuchungen, welche gar manche Irrthümer aufgedeckt, die man bei der Auseinandersetzung der Krankheitsursachen begeht, und zu gleicher Zeit die Unrichtigkeit gewisser Gründe nachgewiesen haben, die man beim Gebrauche der Heilmittel anführt. Statt jeder Antwort wollen wir unsere Gegner bitten, ihr Gewissen zu befragen und dann uns zu sagen, auf welcher soliden Grundlage ihre Worte ruhen, wenn sie sich mit solcher Bestimmtheit über Apoplexie, Paralysis, über die Contraction, Convulsionen, Prostration der Kräfte und andere Symptome der thierischen Bewegung aussprechen. Worauf stützen sie sich denn, wenn sie ihre Mittel vorschreiben, welche sie gegen solche Anfälle gebrauchen, nicht im Allgemeinen gegen die Paralysis, die Convulsion, nein, für diesen bestimmten vom Schlage gerührten, von Gliederzuckungen befallenen Menschen? Wenn sie zugeben, daß man in der Diagnose nur Worte macht, daß in der Behandlung des Kranken nur Muthmaßung leitet, so müssen sie, ob sie nun wollen oder nicht, zugestehen, daß in diesem Theile der Anatomie das Suchen zu etwas gut sein könne."

In dem Verfolgen des richtigen Weges zu diesem Ziele leitete und förderte ihn eine von Cartesius erhaltene Anregung, den Organismus in erster Linie nach Art eines mechanischen Apparates, aus einzelnen Organen zusammengesetzt, aufzufassen.

„Wie derjenige," so heißt es im weiteren Verlauf obiger Stelle, „der den Auftrag erhalten hat, irgend einen beschädigten Bewegungstheil eines Automaten, den ein Anderer construirte, wiederherzustellen, sorgfältig den Bau der Maschine studiren muß, ebenso wird jeder, der nicht auf's Gerathewohl Krankheiten heilen will, welche die natürliche Bewegung hemmen, so viel menschlicher Fleiß vermag, die Natur des Blutes, der Nerven- und der Bewegungs-Fibern studiren. Weil es nun in der Myologie Vieles gibt, was wir noch nicht wissen und lernen können, weil ferner die Kenntniß dieser Dinge nicht bloß für die Wahrheit, sondern auch für die Gesundheit von Wichtigkeit ist, so wird ein Jeder urtheilen können, ob unsere Kritiker mit

gutem Grunde die neuen Verſuche der Anatomen lächerlich machen, vorgebend, dieß ſeien nur Beſchäftigungen für einen müßigen Menſchen." [1]

Stenſen war zwar weit entfernt, den Organismus nur als eine Maſchine aufzufaſſen; nichtsdeſtoweniger ſah er hell genug, um beurtheilen zu können, welchen Nutzen die Anwendung der Geſetze der Phyſik und Mechanik auf die Anatomie dieſer Wiſſenſchaft bringen würden. Er ſchreibt:

„Wenn es Gottes Wille iſt, daß ich die begonnene Myologie, beſonders der Thiere, vollende, ſo wird das Studium, welches bis jetzt noch unfruchtbar ſcheint, reiche Früchte tragen, ſowohl um die wahren Urſachen der Verſchiedenheit im äußeren Bau der Thiere zu erkennen, als auch um die Mechanik (ihrer Bewegung) zu verſtehen." [2]

Durchdrungen von der Wichtigkeit dieſer mechaniſchen Forſchungsmethode — wie wir heute ſagen —, von der er den Fortſchritt der Anatomie abhängig wußte, nahm er vorzüglich die Gelegenheit wahr, in ſeiner Rede über die Anatomie des Gehirns vor einem auserwählten Kreiſe von Fachgenoſſen gerade hierauf zurückzukommen.

Trotz alledem ſah aber Stenſen ganz richtig ein, daß die ſo enthüllte Mechanik nur den äußeren Verlauf der Lebensvorgänge darſtellt. So eng auch die einzelnen Stadien einer ſolchen Bewegung als Urſachen und Wirkungen ſich aneinanderſchließen: ihr wahrer Charakter, ihre innerſte Natur geht über die Mechanik hinaus in der innewohnenden Zielſtrebigkeit, die ein weſentlicher Zug alles Lebenden iſt. Dieſen unabweisbaren teleologiſchen Standpunkt nahm auch Stenſen ein. Er war durchaus nicht der Anſicht, Naturerforſchung auf Grundlage der Mechanik ſchließe alle Teleologie aus. Im Gegentheil, er behauptet:

„Wer der causa universalis Freiheit und Weisheit abſpricht, lerne zuerſt die Mechanik verſtehen, durchforſche dann den Bau der verſchiedenen Thiere, und er wird entweder aufhören müſſen, Menſch zu ſein, oder ein freies und weiſeſtes Weſen anzuerkennen genöthigt ſein." [3]

Wie heute, hat man auch damals in der Conſtanz der Naturgeſetze deren abſolute Nothwendigkeit verbürgt finden wollen, um eine Schöpfung ohne Schöpfer zu conſtruiren. Sehr treffend bemerkt dem gegenüber Stenſen:

„Die, welche Gott in den Werken der Natur ſuchen, finden ihn, wie ſonſt überall, ſo auch in der nach den verſchiedenen Thierſpecies verſchiedenen Länge des Halſes als weiſen Werkmeiſter. Hat er doch jenen Weſen einen kürzeren Hals gegeben, deren äußerſte vorderen Gliedmaßen er in nach allen

[1] De musculis et glandulis etc. p. 67. 68.
[2] L. c. p. 344. [3] L. c. p. 322.

Körpertheilen hin bewegliche Finger auslaufen ließ. Bei den Wesen, denen er keine Finger gab, schob er den Kopf länger über den Rumpf hinaus, vermehrte die Anzahl der Halswirbel und wollte, daß die Spitze des Schnabels die Verrichtungen der Finger übernehme." [1]

Das ist Stensen in seinen Leistungen, in seiner Methode und in seinem Standpunkte auf dem Gebiete der Anatomie. Bei alledem zierte ihn die liebenswürdigste Bescheidenheit, obwohl er sein ganzes Wissen sozusagen eigener Beobachtung verdankte. Umsomehr feierte ihn seine vaterländische Nachwelt. Gosch schreibt:

„Stensens Verdienste um die Zoologie erstrecken sich fast ausschließlich auf ihre allgemeinen Disciplinen, Anatomie und Physiologie. Dieß und der Umstand, daß er meistens außerhalb Dänemarks lebte, erklären zur Genüge, daß er nichts zur Kenntniß der speciellen Naturgeschichte seines Vaterlandes beigetragen hat ... Als Anatom suchte er gewiß das ihm gelegentlich zufließende Material ganz auszunutzen; doch war seine Thätigkeit wesentlich monographisch, indem er längere Zeit seine Arbeit auf einzelne Partien einschränkte: Drüsen, Muskeln, Herz ... Er war kein Modejäger. Denn obschon das Studium der wirbellosen Thiere damals sehr populär wurde, und er durch seine Freundschaft mit Swammerdam ganz natürlich auf dieses Studium gekommen wäre, wo seine große Fertigkeit im Dissecíren ihm eine neue Ernte versprochen haben würde, so ließ er sich doch nicht in Versuchung führen. Stensen war nicht sehr belesen. Oft geschah es, daß er glaubte, etwas Neues gefunden zu haben, das doch bereits durch Andere bekannt geworden war. In dieser Beziehung verließ er sich auf die Hilfe von Freunden, wie Bartholins [2]. Statt der meilenlangen Discurse der „Gelehrten" über die Meinungen und mehr oder weniger unrichtigen Beobachtungen Anderer, finden wir bei ihm eine sehr „ungelehrte", aber im höchsten Grade concise Darstellung, in der jedes Wort am Platze, keines überflüssig und fast jeder Satz für die Entwicklung der Wissenschaft von Werth ist. Er interessirte sich sehr wenig für die Geschichte dieser Entwicklung, sein größter Genuß war die Betrachtung der Natur selbst. Ob Andere das Nämliche vor ihm gesehen oder nicht, hatte für ihn wenig Bedeutung; seine Haupttriebfeder zur Arbeit war die Aussicht, etwas Schönes und Interessantes zu sehen zu bekommen, etwas, das Stoff

[1] L. c. p. 329. Die drastische Ausdrucksweise, deren sich Stensen hier bedient und die auch heute so oft zum Stein des Anstoßes bei denen wird, welche der Teleologie etwas anhaben wollen, darf uns nicht stören. Es ist kein glänzendes Zeugniß für das eigene Verständniß, wenn man in solchen überall gebräuchlichen „naiven" Ausdrücken immer nur ein Armuthszeugniß für die teleologische Naturauffassung finden will.

[2] Cent. IV. p. 414: „In musculis quae observavi an ab aliis fuerint notata, tua me infinita docebit lectio." Doch zeigt sich Stensen in seinen Schriften und Briefen nicht gerade unbelesen. Wir können Gosch nur dann beistimmen, wenn er sagen will, daß Stensen das Hauptgewicht auf die eigene Beobachtung legte.

zu philosophischem Nachdenken liefern konnte, nicht die Aussicht, im Prioritätswettlauf den Preis davonzutragen. Stensen hat der Wissenschaft sowohl durch die vielen Entdeckungen, welche er in kurzer Zeit machte, als durch seine philosophische Auffassung genützt; doch würde er noch viel mehr für die Wissenschaft im Allgemeinen und besonders für die dänische Wissenschaft geleistet haben, wenn er Zeit gefunden, zur Ruhe und zu einem Abschluß zu kommen, was nur das reifere Mannesalter mit sich bringt, und wenn er Gelegenheit gefunden, eine Schule zu bilden. Holger Jacobsen (Jacobäus) und Caspar Bartholin der Jüngere standen in einem näheren Schülerverhältniß zu ihm, als zu Thomas Bartholin. Besonders beim Letzteren merkt man Stensens Einwirkung auf jedem Schritt; aber sein Mantel fiel auf keines seiner jüngeren Zeitgenossen Schulter. In dieser Beziehung steht er wie ein mit blendendem Glanze aufleuchtendes, aber allzufrüh erloschenes und isolirtes Licht in der Geschichte der Wissenschaft da. Aber auch nur in dieser Beziehung ist er ein isolirtes Licht. Sein heller Geist lebt noch in seinen Schriften; er spricht durch sie mit ungeschwächter Beredsamkeit und verschafft ihm, wie wir an Beispielen gesehen haben, geistige Schüler noch lange nachdem seine körperliche Stimme bereits verstummt ist. Es geht mit seinen Schriften, wie mit des todten Gottesmannes Elisäus wunderwirkenden Gebeinen, welcher den erschlagenen Krieger wieder zum Leben zurückrief, den seine Kameraden in ihrer Noth, verfolgt vom Feinde, im Grabe des Propheten zu bergen suchten. In Stensens einfachen, ehrlichen Worten liegt eine Fülle tiefer Gedanken und glühender Begeisterung, welche den müden geistigen Streiter zu neuen Anstrengungen zu entflammen vermögen, wenn er, am schließlichen Siege verzweifelnd, Trost und Ruhestätte in der Betrachtung des Strebens vergangener Zeiten sucht. Und so kämpft Stensen noch immer für die gute Sache." [1]

[1] Gosch, l. c. S. 254—256.

# 8. Stensens Streit mit Joh. Brunsmann. Rückkehr nach Florenz.

1673—1675.

> Fürwahr, wenn auch andere Argumente fehlten, um Einen von der Wahrheit der katholischen Religion zu überzeugen, die eine Thatsache könnte genügen, daß jene Männer, die von ihr abfielen, zur Rechtfertigung ihres Abfalles ihr eine Lehre absprechen, die sie stets gelehrt hat, dagegen ihr eine Lehre aufbürden, welche sie auf das Beharrlichste verurtheilt hat. Stensen an Brunsmann.

Wir erwähnten bereits, daß Stensen bald nach seiner Rückkehr in die Heimath in höchst unangenehmer Weise vom Rector der Herlufsholmer Schule, Joh. Brunsmann, angegriffen wurde. Über Veranlassung und Verlauf dieser Controverse berichtet eine Schrift, welche Brunsmann im Jahre 1680 in Kopenhagen veröffentlichte [1].

„Joh. Brunsmann ließ im 73. Jahre dieses Jahrhunderts, da er noch Rector einer Schule auf Seeland in Dänemark war, die Geschichte des Franciscus Spira, nach den Berichten von Sleidan, Thuanus, Gribaldus u. A. zusammengestellt, in der Sprache des Landes zu Kopenhagen drucken [2]. Als er einige gedruckte Exemplare unter seine Freunde vertheilen ließ, geschah es durch Zufall, daß auch dem Doctor Stenonius, welcher damals bei seiner Schwester in Kopenhagen wohnte und den Studenten der Medicin Anatomie vortrug, ein Exemplar gebracht wurde. Bei der Durchlesung der Schrift sah er, daß in ihr das tragische Ende des Spira erzählt werde, welcher die protestantische Lehre abgeschworen hatte. Er glaubte daher, man habe ihm das Büchlein deßhalb geschickt, damit er sich vor einem ähnlichen Unglück hüte.“ [3]

---

[1] Epistolae duae adversariae N. Stenonis et Jo. Brunsmanni nunc editae, ut pateat, qua frivola ratione Stenonius lapsus sui turpitudinem honestare nitatur. Accessit historiae Franc. Spirae desperantis breviarium. Hafn. 1680.

[2] Wir fanden in Kopenhagen nur die Auflage vom Jahre 1684: Franc. Spirae Fortuiffelsis Historie udaff trovaerdige Maends Skrifter og Böger ordentlig sammendragen og for nogen Tid siden til Trykken paa Dansk forfremmet . . ved J. Brunsmand.

[3] Wenig schmeichelhaft für die Katholiken lautete die Approbation des Theologie-

Die „Verzweiflungsgeſchichte" lautet in Kürze alſo. Bald nach dem Tode Luther's geſchah es, daß auch Italien ſich dem Lichte des Evangeliums erſchloß. Ein Advokat, Franciscus Spira (oder Spiera) aus Citadella, ward bald eifriger Anhänger und Verkündiger der neuen Lehre. Beſonders betonte er in ſeinen Vorträgen, „daß wir nur durch Jeſus Chriſtus, den Sohn Gottes, gerecht und gerettet werden; man dürfe ſich auf kein Menſchenwerk verlaſſen. Doch ſolle man deßhalb einen heiligen und frommen Lebenswandel nicht außer Acht laſſen, ſondern vielmehr ſich desſelben mit allem Eifer befleißen, und zwar, um dem Willen Gottes, der dieß geboten hat, zu willfahren."

Der Abfall Spira's kam aber bald dem Inquiſitor in Venedig zu Ohren. Spira wird vorgeladen. Hierdurch eingeſchüchtert, widerruft er auf dem Marktplatze zu Citadella. Da überfällt ihn Verzweiflung, weil er die wahre evangeliſche Lehre verläugnet habe. Für ihn gibt's keine Verzeihung mehr. Er ſtößt die ſchrecklichſten Gotteslästerungen aus, will ſich ſelbſt das Leben nehmen, brüllt wie ein Stier. Die Ärzte, Prieſter, Verwandten wiſſen nicht, was mit ihm anzufangen. Einige, wie er ſelbſt geſteht, glauben, er ſei vom Teufel beſeſſen, Andere, wie Vergerius, der kaum von ſeiner Seite wich, erblicken in ſeinem Zuſtande ein Strafgericht Gottes, weil er von der reinen Lehre abgefallen ſei. In Gegenwart weniger Menſchen, „die dazu beſtimmt waren", ſtarb er in der nämlichen Verzweiflung und Verſtockung [1].

Dieſe Geſchichte, ſagt Brunsmann, ſoll die Menſchen warnen, „welche aus Unbeſtändigkeit und Neuerungsſucht ohne Weiteres der Lehre des reinen Evangeliums abſchwören und ſie verläugnen und ſich zu dem abſcheulichen

---

Profeſſors Schletter: „Und weil die babyloniſche H . . . in dieſer Zeit ſo viele Spione und Betrüger ausſendet, um die Unwiſſenden zum Abfall von der einfachen Wahrheit Jeſu Chriſti zu verführen, bin ich der Anſicht, daß dieſes Büchlein von der Gemeinde mit Nutzen geleſen werden könne."

[1] Näheres über dieſen ſchwärmeriſchen Menſchen ſiehe in Cesare Cantù, Les hérétiques d'Italie, éd. franç. Paris 1869. t. II. p. 414 s. Die Proteſtanten ſuchten natürlich Spira zu einem Zeugen für die Wahrheit des reinen Evangeliums zu ſtempeln. Vgl. Chr. H. Sirt, Petrus Paulus Vergerius, päpſtl. Nuntius, kath. Biſchof und Vorkämpfer des Evangeliums. Braunſchw. 1855. Real-Encyclopädie von Herzog. Bd. 17. Letzterer entwirft gerade kein glänzendes Bild von dieſem „negativen Glaubenszeugen". Wie ein Mann, der nach Herzogs Zugeſtändniß den proteſtantiſchen Glauben nie recht erfaßt, noch durch aufrichtige Bekehrung bethätigt hatte, für die Wahrheit dieſes Bekenntniſſes Zeugniß ablegt, iſt ſchwer verſtändlich. Noch verfehlter iſt der Appell an die Katholiken, Beiſpiele anzuführen, „daß Kinder der katholiſchen Kirche durch Verläugnung ihres Bekenntniſſes auch nur annähernd in ſolche Zerriſſenheit gerathen ſind, wie ſo viele unſerer Glaubensgenoſſen nach Abſchwörung des evangel.-proteſt. Bekenntniſſes". Wir erinnern nur an den ſchrecklichen Tod des Vergerius (Cantù, l. c. p. 442), Voltaire's (Kreiten, 8. Ergänzungsheft zu den Stimmen aus M.-L. Freib. i. B. 1878. S. 376—377), an Luthers innere Zerriſſenheit (G. Evers, Kath. oder Proteſt. Hildesh. 1881. S. 409—427; Janſſen, Geſch. d. d. Volk. Freib. i. B. 1881. Bd. III. S. 534—538).

Papismus oder zu anderen ebenso schädlichen Secten und Ketzereien begeben".

Welchen Eindruck machte diese schauerliche Geschichte auf Stensen? Am 27. November 1673 schrieb er an Brunsmann: „Der Umstand, daß Du mir Dein Buch übersandt hast[1], welches besonders jene im Auge hat, die von den Dogmen Luthers zur katholischen Kirche zurückkehren, zeigt mir Deine Liebe zu mir und zu eurer Lehre. Das anerkenne ich. Aber aus dem nämlichen Buche wird mir auch vollständig klar, daß Du noch nicht weißt, was wir von der Rechtfertigung und den Werken lehren. So ist es gekommen, daß Du allzu leicht denen Glauben geschenkt hast, welche durch tausenderlei Kunstgriffe ihren Abfall vor der Welt als eine ehrenwerthe That hinstellen wollten, und deßhalb unsere in Wahrheit heilige Lehre als falsch und verabscheuungswürdig bezeichnet hast. Du weißt selbst, wie gefährlich es ist, nur eine Seite zu hören und dann zu urtheilen.... Damit Du nun Gelegenheit habest, zu erkennen, in welchem gefährlichen Irrthum Du Dich befindest, und auf diese Weise, so lange es noch Zeit, Dein Heil in Sicherheit zu bringen, so will ich Dir zeigen, daß die Sätze, um derentwillen Du Spira für einen Lutheraner hältst und zu deren Widerruf er, wie Du Dir hast weis machen lassen, von den Katholiken gezwungen worden sein soll, ächt katholisch sind. Zu diesem Zwecke werde ich auf die eine Seite Deine, auf die andere die Worte des Concils von Trient setzen."

Spira hatte gesagt, ‚wir würden nur durch Jesus Christus, den Sohn Gottes, gerecht und gerettet'. Eben dasselbe lehrt das Tridentinum: Sess. 6. c. 7; Sess. 5. art. 3; Sess. 6. c. 14; Sess. 6. c. 9, c. 7, cap. 8, cap. 16.

Spira lehrte, ‚wir dürften uns auf kein Menschenwerk verlassen'. Das Concil trägt die nämliche Lehre vor: Sess. 6. c. 16 cap. 16.

„Somit ist offenbar unsere Lehre, daß wir 1) uns auf kein Menschenwerk verlassen dürfen; 2) nur durch Jesus Christus, den Sohn Gottes, gerechtfertigt und gerettet werden. Denn ich glaube nicht, daß Du oder irgend ein Anderer soweit gehe, durch das Wörtchen ‚nur' auch die Barmherzigkeit des Vaters auszuschließen, dem wir den Sohn als Erlöser zu danken haben, oder jene Mittel, welche zu unserer Rechtfertigung mitwirken, aber ihre ganze Kraft von Gottes Barmherzigkeit und den Verdiensten des Sohnes haben, wie z. B. unsere eigene Vorbereitung, die Gebete der Kirche, die Sacramente, und jene Freiheit in uns, oder, wie man das Vermögen heißen will, dem heiligen Geiste zu widerstehen oder zu folgen, die Gnade Gottes vergebens oder nicht vergebens zu empfangen. Es ist Christus, der die Herzen seiner lebenden Glieder bewegt, für den Sünder zu beten, und ihren Gebeten Kraft verleiht; Er kommt dem Willen des Gottlosen zuvor, daß derselbe die dargebotene Gnade empfangen wolle; Er gibt auch die Kraft, den gefaßten Entschluß auszuführen. Er gibt den Sacramenten Alles, was sie uns mittheilen; Er bereitet uns vor, Er rechtfertigt die Vorbereiteten, Er gibt den

[1] Nach Brunsmann war das Buch „per accidens" in die Hände Stensens gekommen.

Gerechtfertigten Zuwachs und Beharrlichkeit. Denn das ist das wunderbare Verfahren Gottes mit seinen Geschöpfen, daß er denen, welche kleinere Geschenke bereitwilligst annehmen, größere gibt, gleichsam zur Belohnung ihres guten Willens, mit dem sie die ersten Gaben entgegennahmen und mit ihnen mitwirkten, und daß er nur die bestraft, welche entweder die angebotene Gnade verschmähen oder die empfangene mißbrauchen. Er gibt die Gnaden, um ihretwegen wieder neue zu verleihen. (Gratias facit, ut gratias faciat.) Nach unserer Lehre hat also Christus allein uns die Rechtfertigung und das ewige Leben verdient; seine Verdienste werden aber den Heilsbedürftigen ohne ihr Verdienst durch ein doppeltes Gnadengeschenk des heiligen Geistes zugewendet: nämlich durch die Gabe des Glaubens oder der übernatürlichen Kenntniß der Offenbarung und durch die Gabe der Werke, sowohl der innern, wie da sind Hoffnung, Vertrauen, Liebe, Reue, Aufblick des Geistes zu Gott, als der äußeren Werke, welche von den inneren Leben und Seele erhalten, wie das mündliche Gebet, Almosen, Abtödtungen und Bußen. Der Mensch kann freilich eine von diesen beiden Gaben einzeln oder beide zusammen von sich abweisen. Empfängt er aber nicht beide zugleich, so kann er auf keine Weise gerettet werden. Nimmt er die Gabe des Glaubens an, weist aber die Gabe der Werke zurück, so ist er verloren, weil er seinen Glauben zu einem todten macht und zur Klasse jener gehört, zu denen der Herr sagt: ‚Ich kenne euch nicht.' Freilich sprechen sie: ‚Herr', aber sie thun den Willen des Vaters nicht; sie kommen allerdings zur Hochzeit, aber sie haben kein hochzeitliches Gewand. Wer die Gabe der Werke annimmt, nicht aber den Glauben, ist ebenfalls verloren, weil seine Werke todt sind, und er gehört zur Klasse jener, die nicht am Weinstocke, die nicht aus dem Schafstall sind. Sie haben ihren Lohn in diesem Leben. Niemand wird durch den Glauben ohne die Werke der Gnade, Niemand wird durch Werke gerettet, welche ohne göttlichen Glauben sind. Almosen gibt dem Armen der Gerechte wie der Sünder. Aber, mag der Geber gläubig oder ungläubig sein, so lange er im Stande der Sünde und von Gott um Christi Verdienst willen noch nicht gerechtfertigt ist, einem solchen Almosen ist kein ewiger Lohn hinterlegt. Dem Gerechten dagegen ist auch für einen Trunk Wassers um Christi Verdienste willen bei Gott ewiger Lohn hinterlegt. Ebenso verrichtet der Gerechte dieselben Werke der Abtödtung wie der Ungläubige; aber die Werke des Letzteren werden verworfen, den Werken des Ersteren ist die Vermehrung der ewigen Freuden bereitet. Glaube und Werke sind somit zum Heile nothwendig, aber nur insofern, als durch diese beiden Gaben Christi Verdienste uns zugewendet werden, nicht als wenn sie allein uns rechtfertigen und retten könnten. Denn dieß geschieht nur durch Jesus Christus, den Sohn Gottes. Du siehst also, daß jene Dich hintergangen haben, welche Dich glauben machen wollten, unsere Lehre sei, man müsse sein Vertrauen auf Menschenwerk bauen, wir würden nicht allein durch Jesus Christus, den Sohn Gottes, gerettet. Aber zugleich siehst Du auch, mit welchem Gewissen Du eine Lehre falsch und verabscheuungswürdig nennen kannst, welche Du bisher nicht gekannt hast, welche Du aber, so Gott will, zu seiner Zeit als in Wahrheit

heilig bekennen wirſt. Denn ich hoffe, daß Gott Dir bei dieſer Gelegenheit die Augen öffnen werde, damit Du erkenneſt, wie alle Kunſtgriffe jener Menſchen nur das Eine bezwecken, ihren Abfall von der Kirche zu rechtfertigen und die Kirche Allen verhaßt zu machen. Daß dieß nicht ſo leicht entdeckt würde, bewirkte der vielfache Sinn, welchen gewiſſe Wörter zulaſſen. Setzen wir an ihre Stelle andere gleiche Wörter, die aber nur einen einfachen Sinn haben, ſo ſtellt ſich heraus, daß wir nicht das lehren, was ihr uns andichtet, und daß ihr in vielen Stücken dieſelbe Lehre habt, welche ihr uns zum Vorwurfe macht.

Z. B. bei dem Worte Verdienſt denken wir an irgend ein inneres Werk des Glaubens, der Hoffnung, Liebe, Reue u. ſ. w.; ob es nun durch ein äußeres Werk zu Tage tritt oder nicht, gleichviel, wir behaupten, daß es eine Gabe Gottes ſei und ſeinen verdienſtlichen Werth nur in Folge der Verheißung Gottes um Chriſti Verdienſte willen habe. Jedes äußere Werk dagegen, welches nicht vom inneren belebt wird, iſt nach unſerer Lehre ein todtes Werk und ohne alles Verdienſt. Aber auch ihr ſagt, daß die chriſtlichen Tugenden Gaben Gottes ſeien, das ewige Leben ſei die Vergeltung unſerer guten Werke, unſere Tugendübung bewahre jene Gaben und verdiene ihre Vermehrung, ſei ſomit nothwendig. Hieraus erhellt offenbar:

1. Es iſt eine falſche Beſchuldigung, wenn ihr ſagt, wir beraubten die Menſchen der inneren Werke, zögen die äußeren den inneren vor, verließen uns auf Menſchenwerk, der Cölibat, das Faſten, die anderen Werke der Abtödtung und der Gottesverehrung ſeien nur äußere Werke und menſchliche Überlieferungen. Und doch legen wir ihnen nur inſofern einen Werth bei, als ſie Gaben Gottes ſind, um Chriſti Verdienſt willen uns gewährt.

2. Ihr lehrt in Bezug auf das Verdienſt ſachlich dasſelbe wie wir. Nur betreffs des Wortes iſt ein Streit vorhanden ...

Auf gleiche Weiſe läßt ſich in Bezug auf die Begierlichkeit Alles auf die Erklärung eines Wortes zurückführen, des Wortes ‚Sünde'. Wir beide nehmen an, die Begierlichkeit bleibe in den Wiedergebornen, aber nicht als Herrſcherin, und doch ſagen wir beide, ſie ſei ‚Sünde'. Es frägt ſich nur, ob ſie im eigentlichen Sinne Sünde genannt werde, oder nur, weil ſie eine Folge der Erbſünde und Urſache der perſönlichen Sünde ſei. Fürwahr, wenn wir Gott glauben, da er ſagt, in denen, die in Chriſto ſind, fände ſich nichts der Verdammung Würdiges, alle Sünden würden weggeworfen, die Begierlichkeit erzeuge erſt in der Empfängniß (Einwilligung) die Sünde, ihre Überwindung ſei ein Sieg und bewirke daher in uns Vermehrung der Glorie, ſo folgt doch, daß die Begierlichkeit in den Wiedergebornen nicht im eigentlichen Sinne Sünde genannt werde, ſondern, weil ſie aus der Sünde iſt und zur Sünde verführt ...

Auf dieſe Weiſe wurden durch die Änderung des Sinnes einiger Wörter viele falſche Schlußfolgerungen herbeigeführt. Es frägt ſich nun, ſoll ich den Sinn beibehalten, welchen die Kirche immer damit verbunden hat, oder aber den von Luther aufgebrachten Sinn annehmen? Verlangſt Du den Grund zu wiſſen, der euch in der Auffaſſung befangen hält, welche eure Banner-

träger einmal aufgebracht haben, ſo wirſt Du finden, der wahre Grund ſei, weil ihr nicht in gleicher Weiſe alle Stellen der Schrift berückſichtiget, die von der Gnade und Sünde handeln, ſondern vorzüglich jene, wo von der Anrechnung und Nichtanrechnung und der menſchlichen Schwäche die Rede iſt. Allerdings ſind alle dieſe Worte Gottes Wort und ſomit durchaus wahr. Aber jene Stellen behandeln den Gegenſtand nicht erſchöpfend, bedürfen alſo anderer Stellen zum volleren Verſtändniß, z. B. wo die Rede iſt von der Umwandlung des Menſchen, von der innewohnenden Kraft Chriſti, von der Mitwirkung des Menſchen, von der Würde des Gerechten, den guten Werken und ihrem Lohne. Wenn Du aber die verſchiedenen Folgen betrachteſt, ſo wiegt eure Lehre von der Unmöglichkeit, die Gebote zu halten, den Sünder aus der Verzweiflung in Sicherheit hinüber und räumt mit vielen guten Werken, zum wenigſten mit dem ganzen Streben nach Vollkommenheit auf; unſere Lehre dagegen macht, während ſie mit der Nothwendigkeit, die Gebote zu beobachten, die Leichtigkeit, geſtützt auf die Kraft Chriſti, vereint, dem Sünder Muth, Werke der Buße zu verrichten, dem Gerechten Muth, nach der Vollkommenheit zu ſtreben.

Wer von beiden erhebt nun Chriſti Verdienſt höher: etwa der, welcher nur glaubt, wir würden um ihretwillen für Gerechte angeſehen, oder der, welcher glaubt, wir würden wahrhaft gereinigt und gerecht? etwa der, welcher ſie auf die bloße Nachlaſſung der Sünden beſchränkt, oder der, welcher ſie zugleich auf die Befähigung, die Gebote zu beobachten und die Vollkommenheit zu erreichen, ausdehnt?

Um aber auf die Urheber jener Erzählung zurückzukommen, ſo erwäge ſelbſt, mit welchem Rechte ſie behaupten, Spira habe ſich durch jene Sätze als Lutheraner bekannt, durch ihre Abſchwörung in Verzweiflung geſtürzt. Denn entweder wußten ſie nicht, daß dieſelben katholiſch ſeien, dann müſſen wir mit ihrer Unwiſſenheit Mitleiden haben, die ſie veranlaßte, von der Kirche abzufallen, und Andere bewog, ihnen nachzufolgen; oder aber ſie wußten, dieß ſei damals und ſtets die Lehre der katholiſchen Kirche geweſen, aber dann war es reine Bosheit, Auflehnung gegen den heiligen Geiſt, und ihr Haß gegen die Katholiken ſuchte eine Befriedigung im Untergang unzähliger Seelen.

Fürwahr, wenn auch andere Argumente fehlten, um Einen von der Wahrheit der katholiſchen Religion zu überzeugen, die eine Thatſache könnte genügen, daß jene Männer, die von ihr abfielen, zur Rechtfertigung ihres Abfalles ihr eine Lehre abſprechen, die ſie ſtets gelehrt hat, dagegen ihr eine Lehre aufbürden, welche ſie auf das Beharrlichſte verurtheilt hat."

Schließlich ermahnt er Brunsmann, doch den Schaden zu beachten, den ſeine Schrift mit ihren Verdrehungen und Verleumdungen anſtiften werde. „Es handelt ſich um die Seele, eine ewige Seligkeit oder Verdammniß. Gott gebe, daß die Seelen Aller auf dem Wege der Wahrheit zum wahren Frieden zurückgeführt werden." [1]

[1] Epistolae duae advers. p. 10—24.

Im folgenden Jahre (1674) erfolgte dann die Antwort Brunsmanns. Es würde uns zu weit führen, wollten wir den 97 Seiten langen Brief mittheilen[1]. Stensen hatte sich in ruhigem Tone darauf beschränkt, die Sätze, welche man Spira in den Mund gelegt, als katholische Lehre nachzuweisen. Statt dieses — wie er wohl nicht anders nach den angeführten Worten des Trienter Concils konnte — einfach zuzugeben, verwandelte Brunsmann die „quaestio facti", auf deren Darlegung Stensen sich beschränkt hatte, in die „quaestio juris" und verbreitete sich über die ganze katholische Rechtfertigungslehre mit einer sich spreizenden Erudition und nicht ohne eine gewisse dialectische Fertigkeit. Aber seine Erbitterung gegen „die Pest der römischen Lehre", seine aprioristische Überzeugung von der Verderbtheit derselben trübten seinen Blick von vornherein. Stensen mußte so auftreten, er ist ja „ein Sklave des Papstes", hat sich „vom äußern Schein der Wahrheit, welcher die katholische Lehre umgibt, verblenden lassen, hascht nach jedem Winde eitler Ehre". Schließlich, falls er denn trotz Brunsmanns Mahnung in dieser „verfluchten Synagoge" leben und sterben wolle, gebe er ihn dem Urtheile Gottes anheim. Er solle sich in Zukunft andere Gegner aussuchen. „Dann prophezeie ich Dir, daß Du, falls sie nur etwas Grütze haben und Gott fürchten, nicht so leichten Kaufs davonkommen und nicht viel Ruhm ernten wirst. Darin sollst Du mich nicht als Lügenprophet erfinden." Brunsmann wolle nichts mehr mit ihm zu thun haben. Denn Gott gebiete, die zu fliehen, welche falsche Lehren ausstreuen, seines Amtes zu warten, sich um andere Sachen nicht zu kümmern. „Zum Schlusse wünsche ich Dir Heil, nicht wie Du mir es wünschest im Sinne der katholischen Kirche, die ja nach der Erfahrung von Jahrhunderten nur Kerker, Schwert und Scheiterhaufen in Aussicht stellt, sondern im Sinne der Heiligen aller Zeiten. Geschrieben zu Herlufsholm im Jahre des Heils 1674."

Das Schlußwort der Epistolae adversariae berichtet über den Ausgang des Streites mit folgenden Worten: „Nach einem halben Jahre kehrte Brunsmann nach Kopenhagen zurück. Er besuchte Stenonius, um seine Antwort zu vernehmen. Dieser traute aber seiner Sache nicht und entschuldigte sich. Als Vorwand benützte er die Schlußworte des Briefes, wodurch eine ausführlichere Behandlung der Sache an Andere gewiesen wird. Er sagte, damit gäbe er sich zufrieden und meinte so, die Sache sei nun abgethan, begraben und der Vergessenheit anheimgegeben."

Bald nachher schrieb Brunsmann an Stensens Schwester, Frau Anna Kitzerov: „Aus der Unterredung, welche ich mit Ihrem Bruder hatte, wurde mir so viel klar, es sei keine Hoffnung mehr vorhanden, daß er zur wahren Religion zurückkehre. Denn er sitzt so tief in der Papisterei, daß ihm nichts Anderes schmeckt, als was zur Beschönigung der Papisterei dient, wie es sich auch immer verhalten mag. Daher kommt es, daß er in dieser Absicht offenbar die Unwahrheit sagt. Ich befehle ihn Gott; mir genügt es, daß ich seine

[1] Das Concept desselben befindet sich unter den Mss. der großen kgl. Bibliothek zu Kopenhagen. Gaml. kgl. Saml. n. 1437. 4°.

Ansicht, sein Auflehnen und Widerstreben gegen die Wahrheit gehört habe ... Sollte er wünschen, ich solle noch einmal mit ihm sprechen, so wollte ich ihm schon meine Meinung sagen. Doch glaube ich nicht, daß es helfen würde. Denn er ist ganz festgerannt und vernarrt in seine eingebildeten Ideen. So will ich denn der Ermahnung des Apostels an Titus folgen: ‚Einen ketzerischen Menschen meide nach einer einmaligen oder zweimaligen Zurechtweisung; denn du weißt, daß ein solcher verkehrt ist und sündigt, wie einer, der sich selbst das Urtheil der Verdammniß spricht' — und dem Rathe des Propheten Jeremias, Kapitel 51: ‚Wir suchten Babylon zu heilen und es gesundete nicht, so laß es fahren.'" [1]

Damit endigte vorläufig diese Controverse. Erst gegen das Jahr 1684 versuchte Brunsmann noch einmal, Stensen zur lutherischen Religion zurückzubringen. Um später unsere Erzählung nicht unterbrechen zu müssen, wollen wir gleich hier das Nöthige über diesen letzten Versuch mittheilen.

Es scheint, daß Brunsmann einigen Verwandten Stensens, die diesen 1684 in Hamburg besuchten, einen Brief an denselben mitgab. Stensen schickte ihm darauf seine bis dahin veröffentlichten Controversschriften mit der Bitte, diese aufmerksam zu lesen, ihn aber mit weiteren Briefen zu verschonen. Seine Zeit könne er besser auf andere, dringendere Geschäfte verwenden. Brunsmann nahm trotzdem die Controverse wieder auf. Bis jetzt habe er, schreibt er in einem Briefe vom September oder October 1684, weder in Stensens Schriften, noch in den Werken anderer Päpstlicher ein einziges stichhaltiges Argument gefunden, wohl aber rhetorische Ausmalerei und sonstige eigenthümliche Beweise. Deßhalb habe er denn auch anfangs Stensens Übertritt gar nicht glauben wollen, bis man ihn dessen mit einem Eide versichert hätte. Es sei ihm unbegreiflich, wie ein Mann, der auf anatomischem Gebiete so umsichtig gewesen, jetzt nicht einmal Unsicheres von Sicherem unterscheiden könne. Bei seinem Gewissen und ewigen Heile beschwöre er ihn, doch ja seine Verblendung einzusehen. Er brauche sich vor einem liber retractationum nicht zu schämen, das habe ja auch der hl. Augustinus nicht gethan. Sei er noch nicht vollständig überzeugt, so möge er die heilige Schrift lesen, welche die heiligen Väter als die einzige Glaubensquelle hinstellten u. s. w. [2]

Stensen antwortete am 29. November in einem längeren Briefe. Zunächst entschuldigt er sein langes Schweigen auf Brunsmanns Schrift aus dem Jahre 1680. Bisher habe ihm Gott andere Arbeiten zugewiesen, die

[1] Als Abschrift auf der großen kgl. Bibliothek. Thott. n. 1840. 4°. fol. 139—143.

[2] Als Abschrift, Gml. kgl. Saml. n. 3037 d und Thott. n. 1840. Ep. XIII., in der großen kgl. Bibliothek in Kopenhagen. Gedruckt in Löscher, Unschuld. Nachr. 1715, sect. 1. p. 79 seq. Dän. Biblioth. Kopenh. 1745. S. 366 ff.

seine ganze Zeit in Anspruch genommen. Weil er obige Schrift gerade nicht bei der Hand habe, so möge ihm Brunsmann aus derselben ein einziges Argument abschreiben, welches die katholische Kirche des Irrthums überführe. „Denn ich gestehe offen, findest Du, daß ich in einem einzigen Glaubensartikel gefehlt und unsere Kirche geirrt habe, so bietet unsere Kirche nicht die Sicherheit, welche wir in ihr zu finden glauben. Bis auf den heutigen Tag habe ich weder in eurer noch in einer andern Kirche, die der unsrigen widerspricht, die Wahrheit gefunden, noch in unserer Religion auch nur den Schatten eines Irrthums entdeckt ... Deinen Rath, die heilige Schrift zu lesen, verachte ich keineswegs; verwende ich doch jeden Tag außer der täglichen Lesung, zu der die Kirche ihre Kleriker verpflichtet, auf diese Lesung eine bestimmte Zeit. Doch mögest Du mir gestatten, auch das frei zu bekennen, daß ich einen großen Unterschied sehe zwischen dem Sinne, den der heilige Geist der Kirche geoffenbart hat, und dem, welchen jene Söhne, die der Mutter den Krieg erklärten, jeder nach seinem Kopfe, ausgedacht haben und als den einzig wahren Sinn, nicht ohne besondere Kunstgriffe, ihren Anhängern annehmbar zu machen wissen. Diese Kunstgriffe habe ich in der Vertheidigung und der weiteren Beleuchtung des Briefes über die eigene Bekehrung auseinandergesetzt. Keiner will freilich gestehen, daß seine Augen, mit denen er die Religion prüft, krank seien; Jeder redet sich ein, auf diesem Gebiete frei von Vorurtheilen zu sein. Wenn es Dir also beliebt und gestattet ist, alle, die zu andern Bekenntnissen gehören, als augenkranke und von Vorurtheilen verblendete Menschen zu verurtheilen, so wird die vernünftige Billigkeit Dich auch bestimmen müssen, es nicht übel zu nehmen, wenn jede andere von euch getrennte Religionsgesellschaft von euren Leuten ebenso urtheilt."

Auf den Vorwurf Brunsmanns, die katholischen Theologen könnten kein solides Argument für ihre Lehre vorbringen, antwortete Stensen: „Ich gestehe, wäre unsere Lehre und die Art ihrer Vertheidigung also beschaffen, wie eure Autoren sich nicht scheuen zu behaupten, so müßte ich Dein Urtheil über mich als gerecht anerkennen, falls ich mich einer solchen Lehre anschlösse. Mit Recht könntest Du mir dann verwundert vorwerfen, daß ich in naturwissenschaftlichen Dingen größere Umsicht angewandt hätte, als in theologischen. Aber das war ja eben Gottes barmherzige Führung, daß er mich durch die Untersuchung der naturwissenschaftlichen Forschungen befähigte, Sicheres von Unsicherem zu unterscheiden, daß er mir dann schließlich durch das Licht seiner Gnade offenbarte, außerhalb der katholischen Kirche sei Alles unsicher: die Handschriften der Originaltexte, Übersetzungen, Erklärungen und Religionsgesellschaften; kurz, entweder sei Christus nicht Gott gewesen oder nur die Kirche die wahre, welche seit Christi Zeiten bis heute vor Aller Augen stets allen Völkern das Evangelium predigte und Alles zu halten befiehlt, was Christus befohlen. Von dieser Kirche trennten sich alle anderen zu einer bestimmten Zeit, unter bestimmten Führern, an bestimmten Orten, wie ja solche Trennungen ebenso gut vorhergesagt wurden, als die beständige Gegenwart des heiligen Geistes und Christi in dieser Kirche allein ... Wenn ich aber die Unfehlbarkeit der Kirche so hoch erhebe, verstehe ich darunter nicht sich

selbst überlassene Menschen. Deßhalb schenken wir ja auch keinem heiligen Vater so viel Glauben, daß wir ihm gleiches Ansehen wie den Verfassern der göttlichen Schriften gäben. Wir wissen und läugnen es nicht, die Väter haben zuweilen in einigen Punkten geirrt. Wenn aber mehrere zugleich und zwar zu verschiedenen Zeiten und an verschiedenen Orten einstimmig eine Lehre als apostolisch und göttlich bezeichnen, so glauben wir, ihr Urtheil nicht dem Luthers oder Calvins nachstellen zu dürfen." Daß aber die Väter und besonders der hl. Augustinus neben der heiligen Schrift auch die Überlieferung als Glaubensquelle anerkannt hätten, könne Brunsmann in der Vertheidigung und weiteren Beleuchtung des Briefes über die eigene Conversion nachlesen.

„Hochberühmter Herr!" mahnt Stensen am Schlusse des Briefes, „Du bist gar schnell und freigebig bei der Hand mit Urtheilen, die, Dank sei der göttlichen Gnade, uns nicht treffen und die Gott in seiner überaus großen Güte Dir nicht anrechnen möge. Vielmehr lasse er Dir die nämliche Barmherzigkeit wie mir zu Theil werden und zeige Dir, wie viele Vorurtheile auch jetzt noch in Dir herrschen. Prüfest Du diese einmal recht streng, so wirst Du mit mir staunen, wie viel wir ohne alle Prüfung annehmen konnten, und wie sich die Aussprüche all jener Männer in nichts auflösen, die Alter und Liebe uns als unfehlbar betrachten ließ. Möge der Vater des Lichtes, von dem jede gute Gabe und jedes vollkommene Geschenk ist, uns hienieden also durch das Licht der Gnade vereinen, daß wir vereint im Lichte der Herrlichkeit uns freuen in Ewigkeit." [1]

Schon am 6. December erfolgte die Antwort Brunsmanns, begleitet von dessen Schriften gegen Stensen. Der Brief verbreitet sich über die Art und Weise, wie die heilige Schrift zu lesen sei, ohne eine weitere Widerlegung Stensens zu versuchen [2].

Damit endete der Streit mit Joh. Brunsmann. Kehren wir nun zum Jahre 1674 zurück. Ohne gerade „von italienischen Freunden und Freundinnen verhätschelt zu sein", fand Stensen doch begreiflicher Weise wenig Gefallen an den Auslassungen des Rectors von Herlufsholm. So trat er nicht eben schweren Herzens die Rückreise nach Florenz an.

Bereits Großherzog Ferdinand hatte Stensen so hoch geschätzt, daß er geglaubt, ihn Allen, besonders seinen Söhnen, als Muster lauterer Sitten aufstellen zu können [3]. Groß war daher die Freude des Hofes,

[1] Als Abschrift in der Gml. kgl. Saml. und Thott. l. c. Ep. XIV., gedruckt in der dänisch. Biblioth., l. c. S. 372 ff.

[2] Als Abschrift in der Gml. kgl. Saml. und Thott. l. c. Ep. XV., gedruckt in der dän. Biblioth., l. c. S. 379 ff.

[3] Fabr. Vitae Ital. p. 38: „Quoniam vero vita quidem talis erat Stenonis talesque mores, ut nihil videretur posse accedere, se habere exemplum innocentiae gloriabatur Magnus Dux Ferdinandus, quod omnes ac filii praesertim sui imitarentur."

als die Kunde eintraf, Stenſen kehre zurück. Am 29. September 1674 ſchrieb Jakob del Lapo an Mario Fiorentini, man erwarte N. Stenone zurück, wie Redi verſichere, damit er auf Wunſch des Großherzogs ſein Werk über die Muſcheln herausgebe [1].

Am 2. December benachrichtigte Redi den Jeſuiten Baldigiani, Stenſen werde in einigen Wochen nach Florenz kommen und wahrſcheinlich Swammerdam, der „ein ſehr tugendhafter junger Mann" ſei, mit ſich bringen [2].

Coſimo übertrug Stenſen ſofort nach deſſen Ankunft die Erziehung des Erbprinzen Ferdinand.

„Er gab mir," ſchreibt Stenſen, „dieſen Auftrag mit den ausdrücklichen Worten, ich ſolle ihn (den Erbprinzen) in der chriſtlichen Philoſophie unterrichten. Als ich bereits begonnen hatte, ſeinen Befehl auszuführen, ſagte er mir ein anderes Mal, ich möchte ihm gut einprägen, daß es noch einen anderen, höheren Fürſten gebe, unter deſſen Oberhoheit alle Fürſten ſtänden." [3]

Wir können es nur bedauern, daß die Abhandlung, welche Stenſen gleichſam als ein Compendium ſeines Unterrichtes dem Erbprinzen 1677 überreichte, von der Bibl. Magliabechiana verſchwunden iſt [4].

Mit dem Jahre 1674 war in Stenſens Leben ein bedeutender Wendepunkt eingetreten. Fabronius ſchreibt darüber:

„Seit 1674 ſagte Stenſen ſeinen naturwiſſenſchaftlichen Studien für immer Lebewohl. Von nun an ging all ſein Streben und Trachten dahin, ſich der Sündenvergebung würdig zu erweiſen und ſeine großen Tugenden zu der rechten Vollkommenheit zu führen." [5]

---

[1] Manni, l. c. p. 143. Ein ſolches Werk erſchien nie. Vielleicht beabſichtigte Stenſen damals, ſein geologiſches Werk zu vollenden.

[2] Manni, l. c. p. 143.

[3] Fabron., Lettere ined., l. c. p. 25. Nota. Leider war Stenſen nicht im Stande, den ſchon verdorbenen Prinzen auf beſſere Wege zu bringen.

[4] Trattato pel principe. Vgl. Lettere ined., l. c.

[5] L. c. Vitae Ital. p. 51.

---

## Druckfehler.

Seite 10, Z. 14 v. u. lies: Deltagelse i ſtatt Deltagelsei.
Seite 44, Z. 6 v. u. lies: 129 ſtatt 155.
Seite 49, Z. 2 v. u. iſt nach Nerli einzuſchalten: (vgl. S. 115).
Seite 51, Anm. 1, Z. 1 iſt nach 1667 einzuſchalten: (vgl. S. 91).
Seite 62, Anm. 1, Z. 1 lies: Crusca ſtatt Crusa.
Seite 90, Anm. 3 lies: I. D ſtatt I. C

# Der Däne

# Niels Stenſen.

## Ein Lebensbild,

nach den Zeugniſſen der Mit- und Nachwelt

entworfen von

**Wilhelm Plenkers** S. J.

Zweite Hälfte:

**Stenſen als Prieſter und Biſchof.**

Vitam ex eo tempore reliquam magna cum sanctimoniae in jejuniis aliisque exercitiis religiosis austerioris, temperantiae, beneficentiae in pauperes (quibus bona sua erogabat) et probitatis rarioris laude, quam nec ipsi ei denegant adversarii, . . . exegit.

Cimbria lit.

(Ergänzungshefte zu den „Stimmen aus Maria-Laach". — 26.)

Freiburg im Breisgau.
Herder'ſche Verlagshandlung.
1884.
Zweigniederlaſſungen in Straßburg, München und St. Louis, Mo.

Das Recht der Uebersetzung in fremde Sprachen wird vorbehalten.

Buchdruckerei der Herder'schen Verlagshandlung in Freiburg.

# Inhaltsverzeichniß.

Seite

**9. Stenſen wird Prieſter** (1675) . . . . . 113

Ein unbegründeter Vorwurf. Bericht des Cardinal-Erzbiſchofs von Florenz. Stenſens Seeleneifer. Drei Briefe an Sylvius und Spinoza. Brief an Ole Borch.

**10. Biſchof in Hannover und apoſtoliſcher Vikar für die nordiſchen Miſſionen** (1677—1680) . . . . . 125

Converſion Joh. Friedrichs, Herzogs von Hannover. Biſchofsweihe Stenſens. Berichte mehrerer Augenzeugen über ſein Wirken in Hannover. Antheil an den Reunionsbeſtrebungen. Drei Colloquien mit dem Lüneburger Oberſuperintendenten Joachim Hildebrand. Tod und Leichenbegängniß des Herzogs. Stenſen muß Hannover verlaſſen.

**11. Stenſen als Theologe und Ireniker** (1677—1680) . . . . 140

Scrutinium reformatorum. Gegenſchrift des Kopenhagener Profeſſors Chriſtian Nold. Defensio et plenior elucidatio scrutinii reformatorum. Zweite Gegenſchrift Nolds. Joh. W. Baiers Schrift gegen Stenſen. Defensio et plenior elucidatio epistolae de propria conversione. Tractatio de purgatorio.

**12. Weihbiſchof in Münſter** (1680—1683) . . . . . 157

Viſitirt die Diöceſe, nimmt Antheil an mehreren Synoden, firmt in verſchiedenen Dekanaten. Leitung des Kloſters Ringe. Viſitation der Schweſtern in Roſenthal. Inſtruction an die Pfarrer.

**13. Schwierigkeiten und Widerſprüche** (1683) . . . . . 164

Brief Stenſens an Frau Arnolfini. Brief des Jeſuiten Joh. Sterck an Stenſen. Tod des Fürſtbiſchofs Ferdinand II. Wahlintriguen.

**14. Kreuz und Leiden in Hamburg** (1683—1685) . . . . . 171

Stenſen verläßt Münſter. Die katholiſche Gemeinde in Hamburg. Leben in Hamburg. Stenſens Liebe zum Leiden. Der Biſchof bittet

Seite

um die Zurückberufung von Hamburg. Unannehmlichkeiten mit den Hamburger Missionären.

**15. Apostolische Versuche in Schwerin** (1685—1686) . . . . 185

Herzog Christian Louis von Mecklenburg. Stensens Berufung nach Schwerin. Briefe an die Oberin des Klosters Ringe und Frau Arnolfini. Wirken in Schwerin. Schwierigkeiten von Seiten des Herzogs.

**16. Stensens letzte Krankheit und Tod** (Nov. 1686) . . . . 196

Die letzten Lebenstage des Bischofs. Leichenbegängniß. Beisetzung in der fürstlichen Gruft von St. Laurentius in Florenz. Schlußwort.

# 9. Stenſen wird Prieſter.

1675.

> Charitas illa, vir clarissime, quae te in otio esse non patitur in his, quae proximi salutem respiciunt, operatur, ut omnem moveas lapidem nec coeptis desistas, donec optatum finem assequaris.
>
> Coltellinus in N. St. Epist. expon. method. convinc. Acathol. Flor. 1675.

Wenn Goſch behauptet, es ſei „ſchwer, an Stenſens Apoſtaſie ohne ein Gefühl der Bitterkeit gegen die zu denken, welche ſie veranlaßten und dadurch die Wiſſenſchaft und namentlich die däniſche Wiſſenſchaft einer ihrer beſten Leuchten beraubten“ [1], ſo liegt dieſer Auffaſſung ein Irrthum zu Grunde. Die Converſion hatte Stenſen keineswegs genöthigt, ſeine Studien aufzugeben. Nach ſeiner Bekehrung noch hatte er ſein epochemachendes geologiſches Werk geſchrieben und den Lehrſtuhl der Anatomie beſtiegen. Vielleicht könnte man Andere, die nicht Katholiken, ja ſeine eigenen Landsleute waren, mit mehr Recht zur Verantwortung heranziehen. Daß der Übertritt zum Katholicismus nicht nothwendig „den Mann der Wiſſenſchaft tödtet“, zeigt Stenſens Großneffe Winslöv, den die Converſion keineswegs verhinderte, eine Leuchte der Wiſſenſchaft zu werden, die freilich nur von Frankreich her über das damals weniger tolerante Vaterland ihren hellen Schein warf [2].

Erſt Stenſens Eintritt in den Prieſterſtand, mit dem wir uns jetzt bekannt zu machen haben, entfernte ihn für immer von den naturwiſſenſchaftlichen Studien. An und für ſich war auch dieſes keine nothwendige

---

[1] Gosch, Udsigt over Danmarks Zoolog-Litteratur. S. 243.

[2] Stenſens Zeitgenoſſe, Vondel, der größte der holländiſchen Dichter, hat erſt nach ſeiner Converſion (1641) ſeine bedeutendſten Meiſterwerke geſchrieben und eine unerſchöpfliche poetiſche Fruchtbarkeit entfaltet. Die Holländer waren aber vernünftig genug, ſich nicht ſelbſt durch Intoleranz „einer ihrer beſten Leuchten zu berauben“, ſondern Talent und Genie auch an einem Convertiten anzuerkennen. S. Alexander Baumgartner, Jooſt van den Vondel, ſein Leben und ſeine Werke. Freiburg 1882.

Folge. Denn auch vom Prieſterſtande kann man nicht ſagen, daß er „den Mann der Wiſſenſchaft tödtet"; der eine Name „Secchi" beweist das vollgiltig. Was Stenſen that, glaubte er der beſonderen Führung Gottes, welcher er ſich rückhaltlos hingab, ſchuldig zu ſein.

Stenſen gelangte nämlich durch gewiſſenhafte Selbſtprüfung und demüthiges Gebet zu der Überzeugung, daß Gott ihn zu Höherem rufe, es folglich ſeine Pflicht ſei, dieſem Rufe zu folgen. Seine für alles Schöne und Erhabene ſo empfängliche Seele[1] glaubte im Prieſterthum jene koſtbare Perle zu finden, für deren Erwerb er alles Irdiſche zu opfern habe. Von dieſem Standpunkte aus hat man dieſen für die Wiſſenſchaft und Stenſens ſpäteres Leben ſo bedeutungsvollen Schritt zu beurtheilen. Stenſen ſelbſt hat dieß ſchon klar genug ausgeſprochen, als ihm ſeine Landsleute den Vorwurf machten, durch ſeine Lebensänderung ſei das ihm von Gott verliehene Talent verloren gegangen[2]. Er ſchreibt:

„Seitdem es Gott gefiel, mich in ſeiner Kirche mit Perſonen näher befreundet werden zu laſſen, die ſich dem Studium der chriſtlichen Vollkommenheit hingaben, verlieh er mir auch das Verlangen nach derſelben Vollkommenheit und die Kraft, nach Sprengung der Feſſeln, in denen mich andere Studien gefangen hielten, all meine Sorge einzig dieſem Studium zuzuwenden, damit ich aus Liebe zu Gott in Allem ſeinen Willen ausführen und auch Andere zur ſelben wahren Liebe Gottes führen könne. Und das nur zu dem Zwecke, damit in uns der Ruhm der göttlichen Gnade geprieſen und das Leiden unſeres Herrn Jeſu Chriſti durch die Umwandlung unſeres ganzen Lebenswandels verherrlicht werde. Denn durch ſeine Gnade wird möglich, was ohne ſie unmöglich. Ob dieſes Verlangen, es möchten in mir und Andern Chriſti Verdienſte verherrlicht werden, ob die dieſem Verlangen entſprechenden Bemühungen als die allerſchlechteſten Dinge zu betrachten ſind, mögen die beurtheilen, welche Gott fürchten. Auch die Mittel, durch welche wir dieß Ziel zu erreichen hoffen, ſind ebenſoviele Beweiſe der göttlichen Liebe gegen uns, ſo z. B. der häufige Empfang der Sacramente, wodurch uns Chriſti Verdienſte zugewandt, die Räthe Chriſti, wodurch die Hinderniſſe der göttlichen Liebe beſeitigt werden, die Beiſpiele Chriſti und der Heiligen,

[1] Dieß anerkennt auch Goſch, wenn er zur Kopenhagener Antrittsrede bemerkt: „Fürwahr, wenn der, welcher alſo ſprach, nur wenige Jahre ſpäter ſich in die Mönchskutte hüllte [Mönch iſt Stenſen nie geweſen!] und durch die Losſchälung von allem, was zu dieſer Welt gehört, das allen Gläubigen verheißene Ziel zu erreichen ſuchte, ſo geſchah dieß nicht, weil ſein Auge für die Schönheit dieſer Welt verſchloſſen war, oder weil ſeinem Herzen Saiten abgingen, die kräftig wiedertönen konnten, wenn ſie von dieſer Schönheit berührt wurden." L. c. S. 241.

[2] So Joh. Bagger, Biſchof von Seeland, in ſeinem Vorwort zu Chr. Noldii Disput. prior etc. Hafn. 1678.

welche uns die Kirche vorſtellt, inſoweit ſie natürlich von uns nach den von Gott durch Chriſtus uns verliehenen Kräften und nach unſerem Stande nachgeahmt werden können. Fürwahr, wenn ſie für lobenswerth halten, daß ich die in der Natur erkennbaren Eigenſchaften Gottes erforſcht habe, wie können ſie da mein Bemühen tadeln, dieſelben nicht nur durch die Betrachtung des Lebens und der Lehre Chriſti kennen zu lernen, ſondern ſie auch mit ſeiner Gnade mir und Andern zur Nachahmung aufzuſtellen, damit in der Ewigkeit die Schätze der Weisheit, Macht und Güte Gottes an uns offenbar und von Allen der Ruhm der Gnade Chriſti verkündet werde." [1]

Über Stenſens Leben vor und nach der Prieſterweihe ſchreibt der Zeitgenoſſe Nerli, Cardinal-Erzbiſchof von Florenz [2]:

„Hatte er bereits als Anhänger der falſchen Secte unſchuldig gelebt und ſich viele moraliſche Tugenden erworben, ſo ſchrieb er ſich, Katholik geworden, eine ſehr ſtrenge Lebensweiſe vor und beobachtete ſie ſo getreu, daß er in kurzer Zeit zu einem hohen Grade der chriſtlichen Vollkommenheit gelangte und gar bald als ein Mann des Gebetes, dem die Gabe der Thränen verliehen war, als ein Mann beſtändiger Vereinigung mit Gott bekannt wurde. Er war ſich ſelbſt ganz abgeſtorben.

So groß war ſein Eifer für die Ehre Gottes und das Heil der Seelen, daß er jede Gelegenheit aufſuchte, wo er mit Juden und Häretikern in freundſchaftlichen Verkehr treten konnte, welche Geſchäfte halber in dieſe Stadt kamen. Durch ſeine angenehmen Manieren und durch ſeine Überredungsgabe, die wahrhaft bewunderungswürdig iſt, gelang es ihm, einige Juden und viele Häretiker zu bekehren. Einige derſelben, und zwar ausgezeichnete Männer, blieben in Florenz, um ſich nicht durch die Rückkehr in ihr Vaterland der Gefahr des Abfalles auszuſetzen. Sie wurden liebevoll aufgenommen und reichlich durch die Freigebigkeit des Fürſten bedacht. Eine ſolche Lebensweiſe hatte ihm die Liebe und Achtung Aller erworben, ohne jedoch in ihm die ſchlechte Meinung zu verringern, die er von ſich ſelber hatte. Durch ſeine große Demuth wußte er zu bewirken, daß Niemand, obgleich er nach dem Urtheile der Sachkundigen der erſte Anatom Italiens, einer der hervorragendſten Philoſophen, großer Sprachkenner war und ſchließlich zum Lehrer des Fürſten ernannt worden, ſelbſt nach noch ſo langem perſönlichen Verkehr geglaubt hätte, daß der Mann, welcher ſo demüthig von ſich ſprach, überhaupt etwas wiſſe. Verkehrte er mit Religioſen oder ſchrieb er an Freunde, ſo bezeichnete er ſich ſtets als den elendeſten Sünder, welcher des Gebetes Aller bedürfe. Und doch ſind jene, die lange mit ihm umgingen oder mit ihm zuſammen-

[1] Defensio Scrut. reform. Hannov. 1679. p. 14. 15.

[2] Informazione de vita et moribus del Sig. Nic. Stenone. Fabr. Lett. ined., l. c. p. 45—49. Manni, l. c. p. 263—269. Manni nimmt an, der Bericht ſei auf Verlangen des Papſtes als Information vor Stenſens Biſchofsweihe geſchrieben worden. Iſt dem ſo, dann hat Nerli denſelben ſpäter vervollſtändigt.

lebten, bereit, einen Eid zu schwören, nie auch nur die geringste Leidenschaft an ihm wahrgenommen zu haben.

Nachdem er acht Jahre lang ein solches Leben geführt hatte, stellte ihm sein Beichtvater P. Emil Savignani ein Zeugniß zum Empfange der Priesterweihe[1] aus und wies ihn zu diesem Zwecke an den Pfarrer hiesiger Metropolitankirche. Als dieser mit ihm über seine Taufe sprach, erkannte er aus dem Ort und der Weise, wie man dort (in Dänemark) tauft, daß gegründeter Zweifel betreffs ihrer Giltigkeit vorhanden sei. Deßhalb hielt er es, gestützt auf die Autorität gewichtiger Autoren und besonders Quintanadueñas[2] (in seinen „Special-Fragen")[2], gerathen, um den Charakter des Ordo zu sichern, ihn bedingungsweise noch einmal zu taufen, was er auch in der Stille that. Hierauf wurde er, nach hinreichender Unterweisung und langer Vorbereitung durch die Exercitien des hl. Ignatius und andere Übungen der Frömmigkeit, kraft eines apostolischen Breves an drei Festtagen geweiht, und feierte hierauf vor zwei Jahren[3] mit außergewöhnlicher Andacht seine erste heilige Messe[4].

Da er in seiner neuen Würde einen Beweggrund zu noch größerer Tugend erblickte, wollte er zu dem Gelübde der Keuschheit, die er schon vorher unverletzt bewahrt hatte, noch das Gelübde freiwilliger Armuth hinzufügen, welches er stets streng beobachtete. Denn von den 40 Scudi, welche er als Besoldung monatlich von Ihren Hoheiten bezog, behielt er nur sechs für seinen dürftigen Lebensunterhalt und seine Kleidung zurück; alles Andere verwandte er, mit der nöthigen Erlaubniß hinsichtlich seines Gelübdes, für Werke der Liebe. Gerne hätte er noch ein anderes Gelübde hinzugefügt, er ging auch seinen Beichtvater inständigst darum an, nämlich: in allen Dingen das Vollkommenere zu thun und in Allem die größere Ehre Gottes zu befördern. Da dieser es nicht gestattete, begnügte er sich damit, sich zu verpflichten, nie etwas zu thun, was nicht zur Ehre der göttlichen Majestät oder zum Nutzen des Nächsten wäre.

Bald nachher erhielt er auf das Zeugniß des obenerwähnten Pfarrers der Metropolitankirche über seine Befähigung — denn weder beim Empfange der Priesterweihe noch bei seiner Approbation zum Beichthören hatte er sich, auf Grund der hohen Meinung, die man von seinem Wissen allgemein hatte, einem öffentlichen Examen zu unterziehen — die Erlaubniß, Beicht zu hören. Veranlassung waren einige polnische Edeldamen, welche unsere toscanische

---

[1] Wir glauben so am besten den Ausdruck „ricevuta l' ubbidienza di farsi prete" zu übersetzen.

[2] Quintanadueñas war ein spanischer Jesuit († 1651). Sein Werk hat den Titel: Singularia theol. moralis.

[3] Stensen wurde 1675 Priester; daher ist die Abfassung der Information in's Jahr 1677 zu setzen.

[4] „Täglich," schrieb Stensens Kaplan Schmal nach dessen Tod an den Cardinal Pallavicino, „brachte er mit großem Eifer und Andacht das heilige Meßopfer dar. Die kanonischen Tagzeiten betete er immer knieend." Manni, l. c. p. 252.

Sprache nicht verſtanden. Die Theatinerpatres, welche ſeine Vorzüge kannten, bewilligten ihm einen Platz in ihrer Kirche. Es läßt ſich nicht beſchreiben, mit welcher Vorbereitung und Liebe er dieß Amt verwaltete, und zu welch geiſtlichem Nutzen er denen gereichte, welche ſeiner Leitung die Sorge für ihre Seele anvertrauten." [1]

Wie wir im Berichte des Cardinal-Erzbiſchofs ſehen, gelang es dem Seeleneifer Stenſens, manchen Proteſtanten zur katholiſchen Kirche zurückzuführen. Viel Aufſehen erregte damals die Converſion des Flamländers Tilmann Trutwin. Derſelbe hielt ſich am toscaniſchen Hofe auf und wird von Redi als Anatomicus dexterrimus geſchildert [2]. Am 30. Januar 1676 ſchrieb Doctor Jakob del Lapo an Marius Fiorentini in Lucca:

„Wer Ihnen aus Piſa geſchrieben hat, daß Herr Tilmann geſtorben iſt, wußte es wohl und hat die Wahrheit geſchrieben. Denn er iſt hier im Spitale des hl. Matthäus verſchieden, wo er wohnte. Was aber noch mehr Werth hat für ſeine Seele, iſt, daß er als Katholik, verſehen mit allen Sacramenten der Kirche, geſtorben iſt. Ein Franciscanerpater, welchen der Großherzog zu ihm geſchickt hatte, und der gute, verehrungswürdige Herr Stenone, welcher heute einer der beſten Prieſter in unſerer Stadt iſt, halfen ihm, als guter Katholik zu ſterben." [3]

In dieſe Zeit fallen auch die Bekehrungsverſuche, welche Stenſen an zwei Freunden aus der Heimath, Holger Jakobäus und Chriſtoph Bartholin (Sohn des Thomas Bartholin), machte. Fabronius berichtet:

„Um dieſe Zeit kam Caspar Bartholin, ein Schüler Steno's, mit ſeinem Bruder und ſeinem Schwager Olger Jakobäus nach Florenz. Der Gedanke, daß Männer, die ihm ſo theuer waren, ſich in Sachen der Religion und des Heiles auf dem Irrwege befänden, ja ſich in ihrem Irrthume noch gefielen, zerriß Steno's Herz. Er ſcheute fürwahr keine Mühe, ihren Geiſt zur Wahrheit und zur Pflicht zurückzurufen." [4]

Aus einem Briefe Noris', Profeſſors der Kirchengeſchichte in Piſa, an Antonius Magliabecchi, datirt 8. März 1677, erfahren wir folgende Einzelheiten:

„Erwarten Sie jetzt nicht die Herren Holger und Chriſtoph bei ſich zu ſehen, da ſie dem Hofe nach Livorno folgen. Herr Stenone gibt dem erſteren Unterricht. Derſelbe hört ſeine Meſſe mit Andacht und geht zur Predigt im Dome. Beide wohnen im Hauſe des Herrn Stenone." [5]

---

[1] Fabr. Lettere ined. l. c. p. 45—48. Manni, l. c. p. 263.

[2] Manni, l. c. p. 161. [3] Manni, l. c. p. 160.

[4] Fabr. Vitae Ital. l. c. p. 52.

[5] Manni, l. c. p. 163. Daß Holger ſich auch als Zuhörer bei Stenſens

Drei Tage nachher ſchrieb Noris: „Geſtern iſt der ganze Hof nach Livorno abgereist. Man erwartet die Dänen nicht zurück. Sie werden ebenfalls nach Livorno gehen und dann abreiſen, wann es dem Herrn Stenone gut ſcheint. Herr Holger hört mit größter Andacht ſeine Meſſe, wenngleich ſie ſehr lange dauert.“ Kurz darauf: „Herr Caspar (Bartholin) begibt ſich eiligſt nach Livorno, um die beiden Andern für ſeinen Reiſeplan zu gewinnen. Doch weiß ich nicht, ob Herr Stenone, weil er hofft, den Herrn Jakobäus zu gewinnen, ihm nicht einige Schwierigkeit machen wird.“ [1]

Wir hören ſpäter nichts mehr von einer Hinneigung dieſer Herren zum Katholicismus. Die Heimathluft ſcheint bald alle Eindrücke verweht zu haben, die ſie im katholiſchen Italien empfangen hatten.

Größeres Verdienſt, als durch vereinzelte Converſionen, erwarb ſich Stenſen um den Katholicismus durch ſeine Schriften. Wie er einſt als junger Anatom und Geolog die Welt durch ſeine Abhandlungen in Staunen verſetzte und ſich einen europäiſchen Ruf verſchaffte, ſo lenkte er bald nach ſeiner Converſion durch zahlreiche theologiſche Schriften die Aufmerkſamkeit der Katholiken und Proteſtanten auf ſich. Doch herrſcht zwiſchen beiden Arten ſeiner ſchriftſtelleriſchen Thätigkeit ein großer Unterſchied. Hatte er als Anatom und Geolog bahnbrechend auf ſeine Zeitgenoſſen eingewirkt und manche althergebrachte Anſchauung über den Haufen geworfen, ſo zeigte er als Theolog eine große Ehrfurcht für die Überlieferungen der katholiſchen Kirche, fußte er überall auf dem ſicheren Fundamente der katholiſchen Dogmen.

Man muß wahrhaft ſtaunen, wie ſicher er ſich auf dieſem neuen Gebiete bewegte, mit welcher Klarheit und Correctheit er die katholiſche Glaubenslehre behandelte. Wir ſprachen bereits früher von theologiſchen Schriften, welche er um 1670 von Amſterdam aus an Joh. Sylvius richtete und ſpäter herausgab.

Bald nach ſeiner Prieſterweihe veröffentlichte er drei Briefe, die als Ausdruck des Seeleneifers des Neopresbyters und ſeiner kirchlichen Geſinnung unſere Aufmerkſamkeit verdienen.

Der erſte Brief, an Joh. Sylvius, wie aus dem Inhalte hervorgeht, gerichtet, widerlegt die Annahme der Calviner, als hätten bereits die Kirchenväter gelehrt, ein Jeder dürfe und ſolle ſich ſelbſt die heilige Schrift auslegen [2]. Bereits einer der Cenſoren dieſes Briefes hob an-

Predigt einfand, wie Wichfeld (l. c. S. 56) meint, ſteht nicht im Briefe: „che ode la di lui Messa con divozione, va alla Predica in Duomo“.

[1] Manni, l. c. p. 163. 164.

[2] N. Stenonis ad virum eruditum, cum quo in unitate S. R. E. desiderat

erkennend hervor, daß Stenſen mit vielem Glück und großem Scharfſinn die Ausſprüche der heiligen Väter, welche die Gegner für ſich angeführt, gegen dieſelben gewandt habe[1].

Der calviniſtiſche Theolog Joh. van der Waeyen (Stenſen ſchreibt: van der waien) hatte gegen den ſocinianiſch geſinnten Utrechter Profeſſor Ludwig van Wolzogen[2] eine Vertheidigung der Lehre Calvins über die Auslegung der heiligen Schrift unternommen. Obſchon Calvin ſelbſt ſich wenig um die Kirchenväter kümmerte, glaubte doch ſein Schüler, Alles gewonnen zu haben, wenn er ſie als Vertreter und Verkündiger des Schriftprincips gegen Wolzogen in's Treffen führen könnte. Gegen dieſe Tactik van der Waeyens richtet ſich Stenſens Brief. Gleich am Eingange ſtellt er den Fragepunkt klar: „Die Lehre Calvins iſt dieſe: Jeder Gläubige ſolle ſich die Schrift nicht nach ſeiner Vernunft, nicht nach der Kirche, ſondern nach der Schrift ſelbſt erklären. Die Lehre der Väter dagegen iſt: Man müſſe allerdings, wenn es geſchehen könne, die Schrift durch die Schrift auslegen, aber das gehe ja nicht immer; ebenſo wenig ſei es eines Jeden Sache, ſich ſelbſt die Bibel auszulegen, vielmehr müſſe jeder Gläubige die wahre Erklärung der Schrift bei der Kirche Gottes ſuchen.“ Sodann geht Stenſen die ſechs Väter Irenäus, Baſilius, Chryſoſtomus, Ambroſius, Auguſtinus und Cyrill von Alexandrien durch, weil van der Waeyen gerade ſie für ſich angeführt hatte. Nachdem er die einzelnen von ſeinem Gegner angeführten Stellen näher unterſucht und gezeigt hat, daß van der Waeyen dieſelben entweder verſtümmelt oder gar nicht geleſen habe, da die betreffenden Väter an denſelben gerade das Gegentheil lehrten, fährt er fort: „Mit ſolchen Künſten hat er ſeine Blumenleſe zuſammengebracht. Um eurer Lehre größeres Anſehen zu geben, nennt er jene Väter Glieder und Vorſteher der reineren Kirche und dichtet ihnen dann eine Lehre an, welche ſie ſelbſt bekämpften. So mißbraucht er mit Hintanſetzung aller Ehrfurcht gegen Gott die Worte der Heiligen, ja ſogar die Worte Gottes über die ſichtbare Kirche gegen die Lehre Gottes und der Heiligen ... Ich halte ihm und euch Allen folgendes Argument entgegen, das eure ganze Lehre in Frage ſtellt: Wenn ihr ſchon in der Aus-

aeternam amicitiam inire, Epistola detegens illorum artes, qui suum de interprete S. Scripturae errorem S. Patrum testimonio confirmare nituntur. Flor. 1675. Jöcher und nach ihm Behnes irren offenbar, wenn ſie Stenſen dieſen Brief an den für das tauſendjährige Reich Chriſti ſchwärmenden Joh. Wilh. Peterſen ſchreiben laſſen. Wie wir ſpäter aus der Selbſtbiographie des Letzteren mittheilen werden, machte dieſer erſt im Jahre 1677 zu Hannover die Bekanntſchaft Stenſens. 1675 ſtudirte Peterſen noch in Gießen. Ebenſo irrt Manni (l. c. p. 144), wenn er für wahrſcheinlich hält, daß der Brief an van der Waeyen gerichtet ſei. Stenſen ſpricht nämlich von ihm als von einer dritten Perſon („vester Van der waien“).

[1] „feliciter et acute retorquens“.

[2] Die Schrift van der Waeyens hatte den Titel: Apologia pro vera et genuina Reformatorum sententia praesertim in negotio de interprete sacrae scripturae adversus Ludov. Wolzogenium.

legung der heiligen Väter betreffs einer in ihnen auf das Klarſte vorgetragenen Materie ſo ſchwer geirrt habt, welche Sicherheit könnt ihr euch dann in der Auslegung der heiligen Schrift verſprechen, in der doch nach dem Zugeſtändniſſe Aller ſehr ſchwierige Stellen vorkommen? Und welches anderen Argumentes bedarf es, um euer Princip umzuſtoßen, als die Thatſache, daß nicht einmal eure Lehrer in einer ſo leichten Sache das fertig gebracht haben, was ſie von den Schülern in einer ſo ſchwierigen Sache verlangen? Habt ihr dieſen Grund geprüft, der euch wenigſtens eure Lehre zweifelhaft erſcheinen laſſen muß, ſo beachtet auch jenen, der euch auf den wahren Grund führen wird, oder doch zum wenigſten alle, die Ausflüchte ſuchen, nicht mehr der Unwiſſenheit oder Vorurtheile, ſondern eines ſchwereren Verbrechens überführt. Entweder iſt es euch ernſt gemeint, wenn ihr genannte Väter, um eure Lehre durch ihr Zeugniß zu bekräftigen, Glieder und Vorſteher der reineren Kirche nennt; dann ſeid ihr aber auch gehalten, die von ihnen einſtimmig vorgetragene Lehre als die Lehre der wahren Kirche anzunehmen (dieſe Lehre iſt, daß die Erklärung der Schrift in der katholiſchen Kirche von den wahren Nachfolgern der Apoſtel zu erlernen und die dort treu aufbewahrten apoſtoliſchen Überlieferungen zu beobachten ſeien). Oder aber ihr verwerfet ihre klar ausgeſprochene Lehre; dann iſt es aber auch über allen Zweifel erhaben, daß ihr ein böſes Spiel mit dieſen Namen getrieben und ſie nur als prunkendes Aushängeſchild gebraucht habt, um den Unerfahrenen weis zu machen, das heutige Princip der Katholiken ſei von dem der heiligen Väter verſchieden, und durch dieſes falſche Argument haltet ihr ſie von der wahren Kirche zurück ... Gott öffne allen, die da wähnen, aus ſich könne man den Sinn der heiligen Schrift finden, die Augen des Geiſtes, damit ſie ihr Elend erkennen und die wahre Auslegung der heiligen Schrift in der wahren Kirche Gottes ſuchen."

Der zweite Brief iſt eine kurze und klare Widerlegung des nämlichen Schriftprincips, von dem im erſten die Rede war [1]. Auch dieſer iſt an Joh. Sylvius gerichtet [2]. Weil der Prediger mit beſonderer Vorliebe den hl. Chryſoſtomus als Begünſtiger ſeiner Lehre vorgeführt hat, will Stenſen dieſelbe durch den Heiligen ſelbſt widerlegen laſſen.

---

[1] N. Sten. ad vir. erudit. etc. Epistola exponens methodum convincendi Acatholicum juxta D. Chrysostomum ex ejusdem hom. 33 in Actus Apostol. Flor. 1675.

Nachdem der Cenſor Stenſens raſtloſen Seeleneifer gelobt hat, fährt er fort: „Quapropter non contentus superiori Epistola alia hominem propinquius alloquens, de his, quae in Batavia inter vos acta sunt, locum D. Chrysostomi illi miro candore et doctrina explanas, quod non meo judicio tantum verum est, sed et insignium Theologorum sententia comprobatur."

[2] Beſonders aus dem Schlußworte geht klar hervor, daß Wichfeld (l. c. S. 54) ohne allen Grund vermuthet, der Brief ſei an P. Savignani geſchrieben. Die Worte des Cenſors wie die Ermahnung des Schlußwortes beſtätigen unſere Annahme.

Im Eingange bittet der Verfasser, sein Freund möge diesen Brief nicht als eine philosophische Disputation oder eine neue Aufforderung zu Streitigkeiten lesen. „Hier ladet Dich Gott auf dem Wege, den Du selbst Dir auserwählt hast, zu sich ein. Fliehe nicht zurück, wirf Dich in die Arme, die zu Deiner Aufnahme bereit sind." Den Fragepunkt bestimmt er also: „Ihr lehrt den Zweifelnden, er habe nur die Schrift zu lesen, aber ohne alle Rücksicht auf irgend einen Menschen. Wir dagegen betonen, man müsse jene Männer aufsuchen, denen Gott seine Geheimnisse anvertraut hat; von diesen müsse man den Glauben lernen, unter ihrer Leitung die Schrift lesen." Weil Sylvius sich auf die 33. Homilie des hl. Chrysostomus über die Apostelgeschichte berufen hatte, unternimmt es Stensen, zu zeigen, daß daselbst nicht die Lehre der Gegner, sondern umgekehrt das katholische Princip bestätigt werde. Zu diesem Zwecke erklärt er die angeführten Worte selbst, gibt sodann eine kurze Übersicht des Zusammenhanges und geht endlich auf die ganze Methode des heiligen Vaters näher ein, um sie auf die schwebende Controverse anzuwenden. Stensen schließt den Brief mit einer beredten und warmen Aufforderung an seinen Freund, der Gnade Gottes zu folgen ... Aber er solle ja den Schritt nicht aufschieben. „Der Christ kennt kein Morgen."

Wie wir bereits hörten, war Stensen in Holland mit Baruch Spinoza zusammengetroffen. Auch jetzt noch verfolgte er die Studien des Philosophen, da er ihm ein gewisses Interesse bewahrte. Im Jahre 1670 hatte derselbe — jedoch anonym — eine Schrift veröffentlicht, in welcher er für die absolute Freiheit der Philosophie eintrat [1].

Stensen wollte den Freund vor dem Abgrund, an dem er stand, warnen, und schrieb deßhalb einen auch für die Öffentlichkeit bestimmten Brief „an den Reformator der neuen Philosophie" [2].

Er habe schon vermuthet, was auch die Aussage Anderer bestätigt hätte, daß Spinoza der Verfasser jenes Buches sei. Aus demselben ersehe er, daß sein Freund kein höheres Ziel kenne, als die öffentliche Sicherheit, was im Grunde dasselbe sei, wie seine eigene persönliche Sicherheit. Leider vergesse er dabei Eines, nämlich, für seine Seele zu sorgen. Erlaube er doch Jedem zu glauben, was ihm beliebe, wenn nur die Ruhe des Staates dadurch nicht

[1] Tractatus theologico-politicus continens dissertationes aliquot, quibus ostenditur libertatem philosophandi non tantum salva pietate et reipublicae pace posse concedi, sed eandem nisi cum pace reipublicae ipsaque pietate tolli non posse. Opera B. de Spin. ed. Paulus. Jenae 1802. vol. I. p. 143—428.

[2] N. Sten. ad vir. erudit. etc. Epistola ad novae Philosophiae reformatorem de vera Philosophia. Flor. 1675. Sehr anerkennend lautet das Urtheil des Censors über diesen Brief: „Te sapientiae amor verae fecit Philosophiae propugnatorem ... Si noverit ille hoc thesauro prorsus infinito uti, opera despiciet omnia, in quibus frustra desudavit hucusque, ut inde particeps efficiatur amicitiae Dei."

gefährdet werde[1]. „Wenn ich nun ſehe, daß ein Mann, der mir einſt ſehr befreundet war und auch wohl jetzt nicht gerade feindlich gegen mich geſinnt iſt, in ſolchen Irrthümern befangen iſt; wenn ich daran denke, daß auch ich ehemals mich, wenn auch nicht in denſelben, doch in ſehr ſchlimmen Irrthümern befand: ſo flößt mir die Erkenntniß der Gefahr, aus der mich Gottes Barmherzigkeit ſo offenbar errettet hat, um ſo größeres Mitleiden für Dich ein, und ich will für Dich um dieſelbe himmliſche Gnade flehen, die mir nicht durch mein Verdienſt, ſondern durch Chriſti Güte zu Theil wurde. Um meinen Gebeten auch die That hinzuzufügen, biete ich mich Dir bereitwilligſt an, mit Dir die Beweiſe zu unterſuchen, welche Du zur Auffindung und Behauptung des wahren Weges zur wahren Sicherheit einer Prüfung unterziehen möchteſt. Wenngleich Deine Schriften Dich gar fern von der Wahrheit zeigen, ſo berechtigt mich doch die Liebe zum Frieden und zur Wahrheit, die ich einſt an Dir beobachtete und die trotz ſolcher Finſterniß noch nicht erloſchen iſt, zu der Hoffnung, Du werdeſt gerne unſerer Kirche Dein Ohr leihen, wenn Dir nur zur Genüge auseinandergeſetzt werde, was ſie Allen verſpricht und was ſie denen, die zu ihr kommen wollen, bietet.

Was das Erſte betrifft, ſo verſpricht die Kirche eine ewige Sicherheit oder beſtändigen Frieden, den Begleiter der unfehlbaren Wahrheit. Zugleich bietet ſie die Mittel, welche zur Erlangung eines ſolchen Gutes nothwendig ſind: erſtens die ſichere Verzeihung der Sünden, zweitens die vollkommenſte Norm, um gut zu leben, drittens die wahre praktiſche Vollkommenheit nach dieſer Norm. Und das bietet ſie nicht bloß den Gelehrten oder hochbegabten, vom Wirrwarr der Geſchäfte freien Männern, ſondern Allen ohne Unterſchied des Alters, Geſchlechtes und Standes. Damit Du Dich darüber nicht verwunderſt, wiſſe, man verlange zwar von dem, welcher ſich der Kirche naht, außer dem Nichtwiderſtreben auch ein Mitwirken; dieß iſt aber ſchon eine Gnade, von Jenem im Innern des Menſchen gewirkt, welcher durch die ſichtbaren Glieder der Kirche das äußere Wort verkündet. Und obſchon ſie dem Hinzutretenden ſagt, er müſſe ſeine Sünden vor den Augen Gottes bereuen und dieſer Reue würdige Werke vor den Augen der Menſchen verrichten, dieß und jenes müſſe er von Gott, der Seele, dem Leibe u. ſ. w. glauben, ſo iſt ihr Sinn nicht dieſer, als ob er dies alles aus eigenen Kräften verſuchen ſolle. Denn nichts Anderes wird verlangt, als daß er ſolchen Werken und Glaubensſätzen ſeine Zuſtimmung und Mitwirkung nicht verſage, was allein in ſeiner Macht ſteht. Das Wollen aber und nach dem Wollen das Mitwirken hängen vom Geiſte Chriſti ab, der unſerer Mitwirkung zuvorkommt, ſie begleitet und vollendet."

Hierauf beſpricht Stenſen in Kürze die Einrichtung der Kirche, „ſoweit dieß von einem neuen Bürger dieſer Stadt, oder beſſer geſagt, von einem Ankömmling geſchehen kann, der noch jetzt den unterſten Platz einnimmt".

Der Brief ſchließt mit den Worten: „Die Principien und Dogmen

[1] Vgl. Spinoza, Jenaer Ausgabe, Einl. p. 154. cp. 20, p. 418. 420. 427 etc.

dieser Philosophie studire, aber nicht bei ihren Feinden, auch nicht bei jenen aus ihren Anhängern, welche entweder Bosheit den Todten oder Unwissenheit den Kindern beigesellt, sondern bei jenen aus ihren Lehrern, die in aller Weisheit vollendet, Gott theuer sind und bereits jetzt Aussicht auf's ewige Leben haben. Dann wirst Du einsehen, daß der vollkommene Christ auch ein vollkommener Philosoph sei, wäre es auch nur ein altes Mütterchen oder eine mit niedrigen Arbeiten beschäftigte Magd oder eine Waschfrau, die durch Waschen von Tüchern ihren Unterhalt sucht und von der Welt für eine Idiotin gehalten wird. Dann wirst Du mit dem hl. Justinus ausrufen: ‚Diese Philosophie allein finde ich sicher und nützlich!' ... Möchtest Du als erste Frucht Deiner Reue Gott eine Widerlegung Deiner eigenen Irrthümer darbringen, nachdem Du sie unter dem Strahl des göttlichen Lichtes als solche erkannt haben wirst, damit, wenn Deine ersten Schriften Tausende von Seelen von der wahren Kenntniß Gottes abgezogen haben, ihr Widerruf und die Kraft Deines eigenen Beispieles tausend und abermal tausend zu ihm mit Dir, wie einem zweiten hl. Augustinus, zurückführen. Diese Gnade wünsche ich Dir von ganzem Herzen. Lebe wohl!"

Der Brief legt ein herrliches Zeugniß ab für den unerschrockenen Freimuth und den glühenden Seeleneifer seines Verfassers. Der Zweck freilich, zu dem er geschrieben war, blieb, wie kaum anders zu erwarten war, unerreicht. Spinoza hatte auf einen ähnlichen Brief, welchen im selben Jahre der Convertit Alb. Burch aus Florenz an ihn richtete, nur eine hämische ablehnende Antwort[1].

Wichfeld meint, Stensen habe seit der Conversion „in seinem Innern einen ewig nagenden Schmerz über seinen Abfall" mit sich herumgetragen[2]. Aus obigen Briefen mag der Leser selbst urtheilen, ob dem in der That so war. Zum Schlusse dieses Abschnittes möge noch die Stelle eines Briefes an Ole Borch[3] hier Platz finden. Derselbe wurde gegen Ende 1675 oder doch zu Anfang 1676 geschrieben und widerlegt ebenfalls in glänzender Weise die Behauptung Wichfelds vom ewig nagenden Schmerz.

„Ich danke Gott, der mich zur ältesten Kirche geführt, welche allein alle jene Kennzeichen besitzt, so die heilige Schrift der wahren Kirche beilegt, und welche alles lehrt und beobachtet, was die heilige Schrift lehrt, in der schließ-

[1] Den Brief Burchs wie die Antwort Spinoza's siehe Opera, q. supers. omnia, l. c. p. 688 seq.

[2] L. c. S. 51.

[3] Böllnigs Brevsamling auf der großen kgl. Bibliothek in Kopenhagen. Der Brief ist unzweifelhaft Original, sehr deutlich geschrieben, so daß es auffallen muß, wie Wichfeld (l. c. S. 79) das Gegentheil behaupten und denselben als Kladde bezeichnen konnte. Der Brief ist dänisch geschrieben; einige Stellen sind lateinisch, die Überschrift italienisch.

lich unſere Vorfahren ihr Heil 700 Jahre lang gewirkt haben. Ich empfehle faſt jeden Tag im Memento für die Abgeſtorbenen Gott meine verſtorbenen Verwandten und Freunde, keinen verdammend, nicht als ob ich glaubte, es könne Jemand außerhalb der Kirche ſelig werden, ſondern in der Hoffnung, daß er vielleicht in Ermangelung der Gelegenheit, die katholiſche Religion ausdrücklich (explicite) anzuerkennen, wenigſtens in ſeinem Glauben alles mit einſchloß (implicita fide credendo), was die heilige katholiſche Kirche glaubt, und ſo in ſeiner Todesſtunde von Gott einen Act vollkommener Reue erhalten haben möchte, welcher den Mangel der Losſprechung erſetzen konnte. Dieſe Losſprechung findet man nicht, außer durch das rechtmäßige Prieſterthum. Daß ich nach dem Beiſpiel des hl. Auguſtinus einmal auch an libros retractationum denken ſollte, dürfte nicht unmöglich ſein, da mir leicht das Gleiche widerfahren könnte, was ihm widerfuhr, nämlich daß, wie er im Anfange ſeiner Bekehrung Verſchiedenes ſchrieb, das nicht in Allem mit dem sensus catholicus übereinſtimmte, auch ich einige Vorurtheile des Lutherthums oder der modernen Philoſophie bewahrt hätte, die ich bei fortſchreitender Kenntniß der katholiſchen Lehre widerrufen müßte. Doch wie der hl. Auguſtinus, nachdem er einmal aus einem Manichäer ein Katholik geworden war, nie wieder Manichäer wurde, ſondern täglich mehr und mehr die Armſeligkeit dieſer Lehre kennen lernte, ſo hoffe auch ich, nachdem ich einmal aus einem Lutheraner ein Katholik geworden bin, Gott werde mich davor behüten, daß ich nie mehr mit den Lutheranern die Katholiken für Götzendiener, Verächter der Verdienſte Jeſu Chriſti, Nachfolger des Antichriſt u. ſ. w. halte. Ferner hoffe ich zu Gott, er werde mich auch in Zukunft den elenden Zuſtand erkennen laſſen, aus dem er mich befreit hat; die falſchen Anklagen, die keineswegs unſer Gewiſſen, ſondern das Gewiſſen jener Leute beſchweren, welche uns verlaſſen haben; den glücklichen Stand, in den er mich geſetzt hat, wo auch heute noch dieſelbe Heiligkeit des Lebens, dieſelben Wunderzeichen, dieſelbe Predigt des Evangeliums über die ganze Welt hin blühen, wo die Verdienſte Jeſu Chriſti nicht bloß die Nachlaſſung der früheren Sünden gewähren, ſondern auch die Werke, Worte und Gedanken der Heiligen und Gerechten zum ewigen Heile heiligen.

O wahrhaft heilige katholiſche Kirche! O wahrhaft glückliche Söhne, denen die ewige Barmherzigkeit dich als Mutter geſchenkt hat! O erkennteſt Du, Freund Borch, die Gnade Gottes! O wüßteſt Du, was es heißt, im Schooße der katholiſchen Kirche Gott dienen!“

# 10. Bischof in Hannover und apostolischer Vikar für die nordischen Missionen.

1677—1680.

> Me suasore Episcopum sibi elegit (Jo. Fridericus Dux Hannov.), Nostrae quidem confessionis desertorem. Sed quod vitam et mores inque moralibus dogmatizandi peritiam attinet, cum B. Thoma a Kempis suique similibus comparandum, qui et ipse ut spero, in coelis jam cum Deo regnat.
>
> Molanus, protest. Abt von Loccum, über Stensen. 1710.

Es konnte nicht ausbleiben, daß der apostolische Stuhl auf den geistvollen dänischen Convertiten und seeleneifrigen Priester in Florenz aufmerksam wurde und deßhalb gerne auf die Bitte des 1651 zur katholischen Kirche übergetretenen Herzogs Joh. Friedrich von Hannover einging, der Stensen zum Bischofe seiner Staaten begehrte. Bevor wir diesem nach Rom zu seiner Bischofsweihe und in seinen neuen Wirkungskreis folgen, müssen wir kurz die Conversion Joh. Friedrichs und die Folgen erzählen, welche sich an dieses wichtige Ereigniß knüpften. Am 29. December 1651 schrieb Joh. Friedrich von Rom aus an seine Brüder, „daß er nach vorhergehender fleißiger Nachforschung, eifrigem Gebet und dadurch erlangten Gaben und Gnaden des heiligen Geistes sich zur allgemeinen katholischen Kirche gewendet, und daß ihm hierzu den Anlaß gegeben die Einigkeit der katholischen Kirche, die mit der uralten Lehre der heiligen Väter und der heiligen Schrift in Sitten, Gebräuchen und den heiligen Sacramenten unter einem sichtbaren Haupte übereinstimme, wogegen anderntheils große Uneinigkeit herrsche und täglich neue Zerspaltungen, daher das gänzliche Verderben und der Ruin des geliebten Vaterlandes deutscher Nation erwachse . .; er nehme Gott zum Zeugen, daß er nichts Anderes gesucht, als die selbsteigene Versicherung und Beförderung seiner Seligkeit, weil er kein anderes Mittel gesehen, um ruhig zu leben und selig zu sterben. Er versehe sich zu ihrer Liebe des Urtheils, daß ein Jedweder befugt sei, wenn er einen richtigen Weg sehe,

demselben zu folgen, auch daß sie deßwegen ihre brüderliche Zuneigung und Liebe nicht von ihm wenden würden, wie er sich mit Mund und Herzen verpflichte, gegen sie und das Vaterland die vorige Liebe und Affection beständig zu behalten." [1]

Als der Herzog bat, es möchte ihm die Errichtung eines katholischen Privatgottesdienstes auf dem Schlosse zu Zelle gestattet werden, erhielt er auf das Gutachten der Helmstädter Theologen hin von seinen Brüdern eine abschlägige Antwort [2].

So blieb er denn im Auslande bis zum Jahre 1665.

Nach langen Verhandlungen mit seinen Ständen und den protestantischen Theologen der Universität Helmstädt [3] ward endlich 1666 (im Jahre 1665 hatte Johann Friedrich nach dem Tode des Herzogs Christian Ludwig von Zelle die Regierung der Kalenbergisch-Göttingischen Lande und des Fürstenthums Grubenhagen angetreten) dem Fürsten bewilligt, die Schloßkirche zu Hannover dem katholischen Gottesdienste zu eröffnen. Während seines Aufenthaltes in Rom (1667) erhielt er die Erlaubniß zur Errichtung eines Kapuzinerhospizes. Dasselbe sollte stets zwei Deutsche, zwei Franzosen und zwei Italiener beherbergen. Denn in allen diesen Sprachen wurde am Hofe des Herzogs gepredigt [4]. Auf die Bitten Johann Friedrichs wurde sein Almosenier, der Italiener Valerio Machioni, zum apostolischen Vikar für die Lande desselben ernannt mit dem Titel Episcopus Maroccensis i. p. i. (1667). Derselbe erhielt im Jahre 1669 auch Jurisdiction über das frühere Bisthum Halberstadt, 1670 über Bremen, die mecklenburgischen Lande, die Missionsstationen Altona und Glückstadt. Allgemein betrauert starb Bischof Machioni im Jahre 1676 [5].

---

[1] J. K. F. Schlegel, Kirchen- und Reformationsgeschichte von Norddeutschland und Hannover. Hannov. 1828—1832. Bd. III. S. 682. Beil. XIV. Die Conversion des Herzogs erzählt S. 228—235. Vgl. Görres, Die christl. Mystik. Regensb. 1837. Bd. II. S. 547. 548. Wie Schlegel (S. 243) anerkennt auch Leibniz die edlen Motive des Herzogs. Guhrauer, Gottfr. W. Freih. v. Leibniz. Bresl. 1846. I. Thl. S. 192.

[2] Schlegel, l. c. S. 683—689. Beil. XV.

[3] Schlegel, l. c. S. 237—243.

[4] Koch, Kurzer Abriß der Gesch. der Congreg. der Kapuziner zu Hannover. Vaterl. Arch. des hist. Vereins für Niedersachsen 1838. S. 70 ff.

[5] Klinkhardt, Histor. Nachr. von zwei apost. Vicar. Vat. Archiv 1836. S. 14 bis 36. Vgl. Dreves, Gesch. der kath. Gemeinde zu Hamburg und Altona. Schaffh. 1866. S. 81—85. Schlegel, l. c. S. 253. 264. Bis auf Valerio waren die kirchl. Angelegenheiten des Nordens 1609—1620 vom Kölner Nuntius Albergati, 1621 bis

Gern hätte der Herzog gesehen, daß Gerhard Molanus, Consistorial-Director der lutherischen Landeskirche, zur katholischen Kirche übergetreten und dann sein Bischof geworden wäre. Molanus aber wies die vom Fürsten gemachten Anerbietungen zurück. Dagegen empfahl er den auch dem Herzoge bereits bekannten Stensen als Bischofscandidaten, und zwar mit Erfolg [1].

Kehren wir nun zu Stensen zurück.

„Schließlich," schreibt der Cardinal-Erzbischof in dem erwähnten Bericht, „vom Herzoge von Hannover zum Bischof begehrt, wie viele Bußen, wie viele Übungen der Frömmigkeit hat er nicht auf sich genommen! Wie sehr empfahl er sich nicht den Gebeten Aller, um in einer so wichtigen Angelegenheit den Willen des Herrn zu erkennen und sich für dieses apostolische Amt zu befähigen!

Nachdem sein Beichtvater ihm eine Empfehlung ausgestellt [2] und Wir unsern väterlichen Segen dazu gegeben hatten, machte er das Gelübde, zu Fuß und nur von Almosen lebend von Florenz nach Loreto, von Loreto nach Rom und von Rom nach seinem Bestimmungsort zu pilgern.

Er vertheilte zuerst die ihm freigebigst vom Großherzoge angewiesene Reiseunterstützung unter die Armen und begab sich dann unbeschuht auf den Weg. In Loreto traf er in einem so elenden Zustande ein, daß er sich pflegen lassen mußte. Nachdem er sich etwas erholt hatte, befahl ihm der Rector des heiligen Hauses, beschuht seine Reise fortzusetzen, was er auch aus Gehorsam that. So kam er nach Rom." [3]

Dort wurde er am 14. September zum Bischofe von Titiopolis i. p. i. geweiht [4]. Er wählte ein im Durchmesser nur $1^1/_2$ cm großes Siegel, welches das Herz Jesu darstellte [5]. Außer Hannover wurde ihm das nordische Vikariat übertragen, welches Zelle, Bremen, Hamburg, Lübeck, Glückstadt, Schleswig-Holstein, Dithmarschen, Dänemark, Norwegen und Schweden umfaßte [6].

---

1624 vom Brüsseler Nuntius Joh. Franz, 1629—1661 von Cardinal Franz Wilh. de Wartenberg besorgt worden.

[1] Schlegel, l. c. S. 265, besonders Anm. 44, wo auch die Worte unseres Motto's mitgetheilt werden.

[2] „ricevuta l' ubbidienza del confessore."

[3] Fabr. Lettere ined. l. c. p. 48. Manni, l. c. p. 268. 269.

[4] Titiopolis oder Titopolis ist ein alter Bischofssitz in Isaurien. Vgl. Gaet. Moroni, Dizionario di erudizione storico ecclesiastico. Venezia 1855. p. 268.

[5] Auf den Briefen des Ms. Monaster. findet sich das Siegel in obiger Größe.

[6] Klinkhardt, Histor. Nachr. von zwei apost. Vicariaten. Vat. Archiv des hist. Ver. für Niedersachsen 1836. S. 14—36. Vgl. die Angabe der Ausdehnung des Vikariats nach dem Ms. Hafniense fol. 1: „Vicaire apostolique dans le pays d'Hannovre, Zelle, Bremen, Gluckstadt, Hamburg, Lubeck, Danemark et le

Von Rom aus schrieb Stensen sofort nach der Bischofsweihe am 15. September an Schwester Maria Flavia:

„Die Liebe, welche Sie dadurch für mich an den Tag legten, daß Sie meine Conversion herbeiwünschten, die Liebe, welche Sie so lange Zeit hindurch mit andern Dienerinnen Gottes bethätigten, indem Sie dazu mitwirkten, verpflichtet mich, Sie von der Stellung zu benachrichtigen, zu der mich Gott in seiner Kirche erhoben hat. Am verflossenen Montage (8. September) überreichte mir nämlich unser Heiliger Vater Innocenz XI. das Roccetto und ließ mir am darauffolgenden Sonntage (14. September) durch Cardinal Barbarigo die Weihe ertheilen [1].

Wie Sie durch Ihre Gebete dazu mitgewirkt haben, mir von Gott den Eintritt in seine heilige Kirche zu erlangen, so mögen Sie auch jetzt, da ich mich zu einer Stellung erhöht sehe, die in den Augen der Menschen so ehrenvoll, in den Augen Gottes eine Bürde von furchtbarem Gewichte ist, die göttliche Majestät anflehen, ich möge diese Würde also tragen, daß sie mir in der Todesstunde zum Troste, Gott die ganze Ewigkeit hindurch zur Ehre, Ihnen und allen Freunden Gottes zur Freude gereiche. Antworten Sie mir nicht, weil ich nicht glaube, mich in Rom so lange aufzuhalten, daß die Briefe aus Florenz mich noch hier treffen. Statt zu antworten, verwenden Sie die Zeit, welche sie sonst zum Schreiben gebrauchen würden, auf ein inbrünstiges Gebet für mich." [2]

Bald darauf traf der Bischof in Florenz ein. Seinen Freunden wurde der Abschied von ihm recht schwer. Der Bericht des Cardinal-Erzbischofes schließt mit den Worten:

„Seine Abreise versetzte die Stadt in allgemeine Trauer. Denn nicht allein die hiesigen Hoheiten und der ganze Hof, an dem er lange Zeit das Amt eines Lehrers des Prinzen versah, sondern auch das ganze Volk hielt ihn für einen Heiligen. Selbst Ordensleute und solche, welche sich auf die Unterscheidung der Geister verstehen, versichern einstimmig, wollten sie das Bild eines wahrhaft apostolischen Mannes aus unsern Zeiten zeichnen, so würden sie, abgesehen vom Wunderwirken, *ihn* dazu nehmen." [3]

---

reste du Nord." Aus einem Briefe des Kölner Nuntius, Cardinals Pallavicino, an den Secretär der Congreg. de Propag. vom 7. Mai 1679 geht hervor, daß Stensen erst um diese Zeit auch die Jurisdiction über Dänemark erhielt: „Ho inviato il Breve a Mgre Stenone, col quale gli si dà la potestà spirituale nel regno di Danimarca." Archiv der Propaganda: Scritti riferiti nei congressi German. Miss. 1650—1680.

[1] Also nicht der Papst hat Stensen zum Bischofe geweiht, wie es in der Leichenrede (Ms. Sverin. fol. 56) heißt. Ebenso irrt Wichfeld (l. c. S. 57), wenn er Stensen der Schwester schreiben läßt, er werde am Sonntage nach dem 15. September geweiht werden.

[2] Manni, l. c. p. 167. 168.

[3] Fabr. Lettere ined. l. c. p. 49. Manni, l. c. p. 269.

Am 6. October treffen wir Stensen bereits in Venedig.

Dort hatte er eine Unterredung mit Johannes Fabricius[1]. Am 7. October 1677 schrieb dieser an den Helmstädter Theologie-Professor Gerhard Titius:

„Gestern hatte ich Gelegenheit, mit Steno, wenn ich nicht irre Bischof von Dekapolis (?), mich zu unterreden, nicht als hätte ich schon früher mit ihm freundschaftlich verkehrt, sondern weil unter den zwei Proselyten, die er bekehrt und als Begleiter bei sich hat, einer mein Landsmann ist, ein Doctor der Philosophie[2]. Mit diesem Seelenpaar — animarum biga — zieht er im Triumphe herum, er, der sonst weltlichem Gepränge, irdischen Schätzen und was es sonst noch an hinfälligen Dingen gibt, vollständig fremd ist. In der Unterhaltung zeigt er sich bescheiden und beredt; besonders klagt er über die große Unbill, die, wie ihm scheint, die Unserigen den Katholiken anthun durch falsche Auslegung der Worte ‚Verdienst, Heilige u. s. w.', als ob die katholische Kirche, so nennt er nämlich die römische, dadurch der Gnade und der Ehre Gottes Abbruch thäte, da sie doch ausdrücklich lehre, der Anfang, der Fortgang und das Ende des menschlichen Verdienstes habe sein Fundament in der Gnade Gottes; die Heiligen vermöchten in sich nur soviel, als Gott ihnen gestatte; die ihnen erwiesene Ehre müsse zur Kundgebung der Herrlichkeit Gottes beitragen. Dann sagte er, es sei die größte Ungereimtheit, die heilige Schrift als Schiedsrichterin in Controverspunkten anzusehen, weil dieselbe den Häretikern nicht weniger günstig sei, als den Rechtgläubigen, je nachdem Einer dieselbe in seinem Sinne erkläre. Deßhalb sei, falls nicht der Kirche, d. h. der römischen, in solchen Fragen das Entscheidungsrecht zugesprochen werde, nie ein Ende der Disputationen zu erwarten. Diese zwei Argumente, gestand er, seien die Hauptgründe gewesen, die ihn zur andern Religion geführt hätten. Übrigens kann er es gar nicht verschmerzen, daß Luther, der doch kein Bischof gewesen sei, es gewagt, Kirchendiener zu weihen, im apostolischen Glaubensbekenntniß an Stelle der Worte ‚katholische Kirche' die Worte ‚christliche Kirche' zu setzen, und in der Übersetzung des Römerbriefes zu dem Wörtlein ‚Glauben' das ‚sola' (allein) hinzuzufügen. Endlich wiederholte er des Öftern, die Lehre der römischen Kirche stimme in Allem so mit der Lehre der heiligen Väter und Apostel überein, daß entweder die päpstliche die wahre Kirche Christi sei, oder es überhaupt keine gebe. Das alles weiß er so verfänglich und mit einem so bezaubernd süßen Munde vorzubringen, daß es kein Wunder ist, wenn er schon Einige für's Papstthum gewonnen hat; ja, was Gott verhüten wolle, ich fürchte, daß er noch mehrere

---

[1] Geboren 1644, † 1729. Studirte in Helmstädt unter Gerhard Titius Theologie; 1670 begann er Deutschland, Italien und Frankreich zu bereisen. Später wurde er Professor der Theologie an der Universität Helmstädt.

[2] Dieser Doctor und Verwandte des Jenaer Professors Joh. W. Baier ist ohne Zweifel Stensens Kaplan, dessen die Colloquia tria fol. 677 erwähnen.

verführen wird. Denn wenn Einer in den Glaubensdogmen und der Kirchengeschichte nicht gehörig zu Hause ist, wird er diesen trügerischen Engel des Lichtes schwerlich von sich fernhalten. Man sagt, er habe zu Florenz vier Briefe herausgegeben ... Ich glaubte Dir dieses schreiben zu müssen, hochberühmter Mann, daß Du mit dem Talente, das Dir Gott verliehen und eine lange Übung ausgebildet hat, bei Zeiten diesem neuen Vertheidiger der Päpstlichen begegnen und das Haus Gottes gegen seine Machinationen vertheidigen und das Bischöflein gut im Auge behalten könnest (Episcopilli Episcopum agere posses)." [1]

Von Venedig zog Stensen über Innsbruck, Augsburg, Frankfurt und Köln [2] nach Hannover, wo er gegen Ende 1677 eingetroffen sein muß. Getreu seinem Gelübde, hatte er die lange Reise zu Fuß zurückgelegt [3]. Über den Einzug, wie über das erbauliche Leben und apostolische Wirken des Bischofes in Hannover berichten uns zwei Augenzeugen [4]:

„Bei seiner Ankunft von Rom lehnte er die Cavaliere und Carossen ab, die ihm der Herzog entgegenschickte. Er wollte nämlich nach dem Beispiele der Apostel seinen Einzug zu Fuß halten. Sofort fragte er nach der herzoglichen Kirche, verrichtete daselbst sein Dankgebet und begab sich dann zum Herzoge, um seine Aufwartung zu machen." Stensen erwarb sich bald durch sein heiligmäßiges Leben die Hochachtung und Liebe Aller. „Die heilige Messe feierte er stets zu großer Erbauung in der öffentlichen Kirche; oft, besonders an den Festtagen, hielt er vom Altare aus einen Vortrag, am Nachmittage eine zweite Predigt auf Französisch, Deutsch oder Italienisch, immer zum größten Nutzen der Seelen. Er predigte aber in diesen Sprachen,

---

[1] Strobel, Neue Beiträge zur Litteratur, besonders des 16. Jahrh. Bd V. S. 373—377.

[2] An Msgr. Cerri, Secretär der Congreg. de Prop., schrieb Stensen von Augsburg aus am 18. October: „In quanto al mio viaggio, l'ho per la divina misericordia felicemente continuato fino al presente giorno sempre con tempo bellissimo eccettuate due giornate nelle montagne passato Innsbruck che colla neve rendevano alquanto difficile la strada. Spero oggi dopo pranzo proseguire il viaggio verso Francfurt." Am 31. October schrieb der Kölner Nuntius, daß Stensen ihm einen Brief des Secretärs überreicht habe. Archiv der Propaganda.

[3] So schreibt der Prediger von St. Ägidi in Hannover, Joh. W. Petersen: „Indem ich nun nach Hannover kam (ca. 1677), so war eben auf solchen Tagen einer, mit Nahmen Steno, aus Dennemarck bürtig, von Rom zu Fuß nach Hannover gegangen." Lebensbeschreib. Joh. Wilh. Petersen 1719. S. 31. Im Folgenden rühmt Petersen besonders die Liebenswürdigkeit und Toleranz des Bischofes.

[4] Das von Manni im Archive der Familie Arnolfini aufgefundene Actenstück schließt mit folgenden Worten: „Io Niccoló di Francesco Graziani, Io Maria Teresa Du-Verges dite Graziani affermiamo quanto abbiamo deposto in questo foglio, in buona conscienza e con giuramento, mano propria, adi 14 Gennajo 1700 in Lucca." Manni, l. c. p. 229.

weil der Hof die Blüthe dieser Nationen aufwies." Wer Stensen außerhalb der Kirche sah, hätte kaum den Bischof in ihm erkannt. „Der Prälat lebte und kleidete sich, als wäre er die ärmste Person der Welt. So konnte man nur aus seiner Prälatenkleidung erkennen, wer er war. Aber auch diese bestand nur aus Serge. Denn die Kleider seines Vorgängers wollte er, obschon man sie ihm um einen billigen Preis anbot, nicht annehmen. Und er verwandte, wenngleich ihm der Herzog, damit er seiner Würde gemäß leben könnte, ein reiches Gehalt gewährte, doch Alles für die Armen. Diesen überließ er Alles. Das hat er immer gethan, so lange wir ihn kennen. Ja, selbst eine goldene Halskette mit einem Medaillon, welches das Bildniß des Herzogs enthielt — sie war ihm verehrt worden, als er auf seiner zweiten Rückkehr von Dänemark nach Rom durch Hannover kam —, übergab er einem Freunde mit der Weisung, dieselbe für die Armen zu verwenden. Als er nichts mehr hatte, verkaufte er sein silbernes Brustkreuz und seinen kostbaren Bischofsring, um die Noth Anderer zu lindern." Die Ermahnungen eines so heiligmäßigen Bischofes mußten daher selbst auf die Hofkreise tiefen Eindruck machen. „Wir betheuern mit unserem Eide, daß dieser Herr, so oft er an den Hof kam, nicht nur unserer durchlauchtigsten Gebieterin, sondern auch all ihren Hofdamen durch seine trefflichen Ermahnungen zur Erbauung gereichte."

Das gleiche Lob spenden dem Bischofe die Aufzeichnungen eines Edelmannes, Joh. Rose[1], der ihm seine Bekehrung zum Katholicismus verdankte und fortan ein treuer Freund und Hausgenosse war[2]. Wir fanden das theils von Rose, theils von dessen Neffen geschriebene höchst interessante und werthvolle Manuscript auf der großen königlichen Bibliothek in Kopenhagen[3]. Im Folgenden werden wir dasselbe in

---

[1] Nach Blondel war Rose vor seiner Conversion Capitain der herzoglichen Garde in Hannover und Bruder des Generals Rose. L. c. p. 741.

[2] „Es war im Jahre 1678 zu Hannover," beginnt Rose seinen Bericht, „daß ich das Glück hatte, diesen heiligmäßigen Prälaten kennen zu lernen. Er war es auch, durch den mir Gott die unschätzbare Gnade zu Theil werden ließ, vom Lutherthum zum katholischen Glauben zurückzukehren. Anderen überlasse ich es, den übrigen Theil des Lebens dieses Prälaten zu schreiben; ich will nur noch sagen, daß ich das Glück hatte, ihn zu kennen und ihm zu dienen."

[3] La vie de Nic. Sténon, Danois, evêque de Titiop. etc., écrit de Mr. Rose, Gentilhomme de Livonie etc. Große kgl. Bibl. in Kopenh. Gml. kgl. Saml. n. 2114. Als ital. Copie: Memorie particolari sopra la vita e morte di Mons. N. Stenone etc. Bibl. Magliab. in Florenz. Ms. Cl. IX. Cod. 101. Die Aufzeichnungen Rose's stimmen oft fast wörtlich mit einem Berichte überein, welchen Stensens Kaplan Eng. Caspar Schmal nach dessen Tode am 18./28. Januar 1687 von Hamburg aus an Cardinal Pallavicino sandte. (Mitgetheilt in Bandini, Collect. veter. aliquot document. ad hist. praecipue litterar. pertinent. Arreti 1752. t. II. Manni, l. c. p. 251—258, der statt Pallavicino Barberini hat, Fabr. Lett.

wortgetreuer Übersetzung den Partieen einflechten, welche es gerade schildert[1].

Wie die beiden Diener der Herzogin, bezeugt auch Rose, daß Stensen ein sehr abgetödtetes Leben führte:

„Er schlief auf einem Strohsack[2] und fastete jeden Freitag bis zum Abend. An diesem Tage gab er sein Mittagessen einem Armen, den er selbst ehrerbietigst bei Tisch bediente und dann reich beschenkt entließ[3]. Sein Hauswesen bestand aus zwei Almosenieren, zwei Edelleuten, die er bekehrt hatte — der eine versah die Stelle eines Secretärs —, drei Livréebedienten, von denen er zwei bekehrt, und aus einer Köchin, welche er ebenfalls für den katholischen Glauben gewonnen hatte. Er wollte sich keine eigene Caroſſe halten. So oft er daher einer solchen bedurfte, schickte ihm der Herzog eine zweispännige für die Besuche in der Stadt, eine sechsspännige für die Reisen über Land.

Nie ließ er sich bei Tische von seinen Bedienten aufwarten, vielmehr sie im selben Saale und zur gleichen Zeit, jedoch an einem besonderen Tische, mitspeisen. Alle übrigen Hausgenossen speisten an seinem Tische, an dem nie mehr als vier Gerichte nebst Dessert aufgetragen wurden, obschon oft Herren vom Hofe bei ihm zu Tische waren. Während des Mahles wurde alle Tage geistliche Lesung gehalten. Er begann dieselbe immer mit der heiligen Schrift, worüber er sofort einige fromme Gedanken vorlegte. Bevor man sich vom Tische erhob, hielt einer der Almoseniere in ungezwungener Weise einen kurzen geistlichen Vortrag.

Morgens fünf Uhr stand sein ganzes Haus auf und hatte eine halbe Stunde zum Ankleiden. Hierauf machte man zusammen eine Stunde Betrachtung. Dann las er einige Zeilen aus der Nachfolge Christi vor, die er so hoch schätzte, daß er sie stets bei sich trug[4]. Gleich nachher ging man zur heiligen

---

ined. t. II. p. 49—54.) Aus Schmal schöpfte Rose, aus beiden später Winslöv, bez. Blondel.

[1] Allerdings hat auch Wichfeld einen großen Theil in seiner Biographie veröffentlicht, doch in allzu freier und subjectiver Übersetzung.

[2] Fast wörtlich aus Schmals Bericht entnommen. „Quantum vero temporis," fügt dieser hinzu, „somno dederit, haud scio." Manni, l. c. p. 252. 253. Die beiden schon erwähnten Augenzeugen berichten: „Nie schlief er in einem Bette, sondern auf der Erde; er bediente sich seines Mantels als Decke. Hie und da pflegte er der durchaus nothwendigen Ruhe auf einem Sessel."

[3] Ms. Hafn. fol. 4. Ms. Magl. fol. 3.

[4] Daß Stensen das geistliche Leben mit besonderem Eifer pflegte, ersieht man auch aus dem Inhaltsverzeichniß einer kleinen auf der Bibl. Laurentiana in Florenz aufbewahrten Schrift: „Esercizj Spirituali da praticarsi ogni giorno, p. 1. Istruzione per ben meditare o pure come si pratichi l' Orazion mentale, p. 13. Come devono regolarsi le nostre azioni, p. 27. Come s' acquisti l' unione con Dio, p. 40. Dello spirito buono e cattivo, e questo di quante sorte sia, p. 49. Pratica di ben confessarsi, p. 55. Pratica della Santiss. Communione, p. 60.

Messe, die er keinen Tag zu lesen versäumte, nicht einmal unter den heftigsten Krankheitsanfällen, ausgenommen die letzten, seinem Tode vorhergehenden Tage. Ich habe ihn oft unter so heftigen Kolik-Anfällen — seinem gewöhnlichen Übel — Messe lesen, ja selbst Hochamt halten sehen, daß er sich vor Schmerzen kaum aufrecht halten konnte.

Während des Tages besuchte man das heilige Sacrament[1]. Nach dem Abendessen hielt man vor dem Schlafengehen Gewissenserforschung über den verflossenen Tag, woran sich einige mündliche Gebete anschlossen." [2]

Spärlicher fließen die Mittheilungen der Zeitgenossen über die Thätigkeit des Bischofes nach Außen hin. So berichten die Grazianis nur ganz kurz:

„Besuchte er die Gemeinden seines apostolischen Vikariats, so reiste er ganz einfach gekleidet, ohne Begleitung eines Dieners oder sonst Jemandes, und verkündete überall die Lehre des katholischen Glaubens. Seine Gedanken waren stets auf die Ehre Gottes und die Rettung der Seelen gerichtet. Wir sahen ihn voll Eifer zu den Hütten armer katholischer Soldaten eilen, um ihnen in ihrer geistigen und leiblichen Noth beizuspringen. Dieselbe Liebe erzeigte er armen Lutheranern, um zu sehen, ob er sie für den Glauben gewinnen könne. Es gelang ihm, Viele in der Todesstunde zu retten."

Allein nicht nur der hannoverische Theil seines weit ausgedehnten Sprengels war Zeuge seiner aufopfernden Thätigkeit, sie erstreckte sich weiter. Wir besitzen noch einen Brief des Hamburger Missionärs Heinrich Isaak S. J., worin dieser dem Bischofe für das Interesse dankt, welches er der schon damals so brennenden Hamburger Schulfrage widmete. Der Pater schreibt am 22./12. Juli 1678:

„Besondern Trost habe ich aus dem Schreiben geschöpft, welches Sie, hochwürdigster Herr, unter dem 25. Juni an mich richteten. Sie würdigten sich, mich dadurch von Neuem hoffen zu lassen, daß die S. Congregatio de propaganda fide freigebigst die nöthigen Mittel für die Errichtung einer Schule zur Bildung unserer Jugend und zwar jährlich bewilligen werde. Besonders ermuthigte mich der hinzugefügte Grund, daß nämlich die S. Congregatio in ihrem Schreiben sich selbst dazu erboten habe. Ich lasse daher

---

Pratica di esaminarsi nell' esercizio delle virtù per darne conto ogni mese al Padre Spirituale, p. 69. Massime varie per vivere cristianamente, p. 95. Lettere spirituali, p. 125. Come s' acquisti la perfezione Cristiana, p. 135.

[1] Das Ms. Magl. bestimmt die Zeit genauer: „verso la sera". Wichfeld übersetzt das: „sur le jour on allait visiter le Saint Sacrement," mit: „im Verlauf des Tages genoß man das Sacrament". (L. c. S. 64.)

[2] Ms. Hafn. fol. 10. 11. Ms. Magl. 8—10. Im Ms. Sverin. (fol. 1—39) werden die Gebete näher angegeben, welche man beim Morgen- und Abendgebete der bischöflichen Familie verrichtete.

die weiteren Aufschlüsse, die man von mir verlangt hat, hier folgen, nämlich die Motive, weßhalb die Errichtung einer katholischen Schule für die Hamburger Jugend höchst nothwendig sei."

1. Die Knaben werden in den protestantischen Schulen mit einem solchen Abscheu gegen die katholische Religion, die katholischen Priester und besonders die Beichte erfüllt, daß es später rein unmöglich ist, sie zu ihren Pflichten zurückzuführen.

2. Nicht besser ist das Loos der Mädchen, welche später als Familienmütter die Kinder im selben Geiste der Gleichgiltigkeit erziehen werden. Dem muß abgeholfen werden. „Ich glaubte daher, nicht ruhen zu dürfen, bis ein Weg sich öffne, um solchen Übeln entgegenzuarbeiten. Dieß ist bereits das fünfte, ja sechste Jahr, daß ich mich deßhalb abmühe, überall Rath und Hilfe suchend, doch bisher vergebens."

3. Der Satan sucht der katholischen Kirche in Hamburg gerade auf dem Gebiete der Schule die empfindlichsten Wunden beizubringen.

4. Für Hamburg, wohin so viele Katholiken zusammenströmen, muß man von einer katholischen Schule Großes für die Zukunft erwarten.

5. Alle möglichen Secten, selbst die Juden, errichten Schulen. Sollen da die Katholiken zurückbleiben? Jene haben gar keine weitere Protection. Im Schatten der Adlerfittige Österreichs dürfen die Katholiken schon etwas wagen. Spanien und Portugal, die in Hamburg großes Ansehen haben, werden gewiß das Unternehmen beschützen. Übrigens genüge „der Adler allein".

„Wenn ich alles dieß wohl erwäge, so liegt mir der Schluß klar vor Augen: unter allen frommen Werken, welche die christliche Liebe für den Augenblick im Norden ausdenken und ausüben könne, sei fast keines zur Beförderung der Ehre Gottes wirksamer, keines für das Heil der Seelen fruchtbringender, keines für die Ausbreitung und Erhöhung unserer heiligen Mutter, der katholischen Kirche, ruhmreicher, schließlich keines für die allmähliche, ruhige (suavi) Zurückführung des Nordens passender und heilsamer. Denn aus ihr (der Schule) werden, wie aus dem trojanischen Rosse, Männer hervorgehen, die ihr Vaterland nicht mit Waffen, sondern mit von apostolischem Geiste entzündeten Zungen endlich aus der Gewalt Satans befreien und dem ewigen Könige zu unterwerfen suchen werden."

Schließlich dankt er noch einmal dem Bischofe für seine Fürsorge, welche er der Hamburger Schulfrage zugewandt habe. „In ihr erkenne ich das Herz eines wahrhaft guten Hirten, eine Gesinnung, würdig der überschwenglichen Liebe des Gottes, dessen Amt Sie verwalten." [1]

---

[1] L. Dreves, Geschichte der katholischen Gemeinden zu Hamburg und Altona. S. 361—363, N. 6.

Stensen selbst eröffnete, wie wir aus einem Actenstücke erfahren, in Hannover eine Schule, die von einigen Jünglingen besucht wurde: „una radunanza di alcuni pochi giovani che Msgre Stenone teneva in casa sua come in convitto." Archiv der Propaganda. (Capi d' accuse contro i P. P. Missionarij di Danimarca e di

Es konnte bei Stensens Stellung am Hofe zu Hannover nicht ausbleiben, daß er ebenfalls mit in die Reunionsversuche hineingezogen wurde, von denen man sich so viel für die Wiedervereinigung der Protestanten mit Rom versprach. Hielt sich doch damals zu Hannover Leibniz auf, welcher regen Antheil an den mit Bischof Spinola und Bossuet gepflogenen Verhandlungen nahm[1].

Der Ruf, welcher Bischof Stensen vorangegangen, seine gewinnende Persönlichkeit, seine Geistesschärfe verschafften ihm bald die Freundschaft des großen Philosophen. Allein wie sehr dieser auch seine frühere Berühmtheit auf dem Gebiete der Anatomie anerkennen zu müssen glaubte (Insignis erat Anatomicus inque Naturae cognitione valde versatus), so verdroß ihn doch nicht wenig, daß er nach seiner Conversion dieses Fach vollständig liegen ließ, ja, wie er meinte, selbst in der Theologie es nicht weit gebracht habe (sed ab ea disquisitione destitit infeliciter et e magno Physico factus est Theologus mediocris)[2].

Stensen war kein besonderer Freund von Religionsgesprächen. Er schreibt darüber:

„Fürwahr, durch eine lange Erfahrung sowohl an mir selbst vor meiner Conversion als nach meiner Conversion an Andern bin ich zu der Überzeugung gekommen, die Zeit sei verloren, in welcher man über die Lehre disputirt, indem es ein wahrer Andabaten-Kampf ist[3]. Denn weder verstehen die

---

Hannovera. Enthält einige Anschuldigungen gegen den Jesuitenpater Sterck und ihre Widerlegung.)

[1] Vgl. Schlegel, l. c. S. 293 ff. Guhrauer, l. c. S. 340 ff. Bemerkenswerth ist folgendes Urtheil des letzteren Verfassers über die Stellung, welche Leibniz in diesen Reunionsversuchen einnahm: „Der Vorzug einer einmal bestehenden ununterbrochenen Hierarchie war es, und war es wesentlich, welcher die römische Kirche zum Grund und Boden der Vereinigung empfahl. Um diese Vereinigung zu erleichtern, ist der Philosoph geneigt, einerseits die Verträglichkeit der katholischen Dogmen mit den protestantischen nachzuweisen, andererseits die in der Praxis bestehenden Mißbräuche der Rücksicht auf das Ganze nachsichtig unterzuordnen. Dies ist die eine Seite. Sowie dagegen die Frage in das Gemüth, in das Gebiet der individuellen Religion, als Aufforderung zur Bekehrung, im Ganzen oder bei Einzelnen, gespielt wird, steigt Leibniz von seiner speculativen Höhe herunter und greift die katholische Lehre in ihren Lehren, wie in ihrer Praxis, als Gelehrter und als Protestant an . . . Dann ist die Scheidewand zwischen beiden Kirchen keine bloß eingebildete, und es giebt keinen schrofferen Protestanten als Leibniz." (L. c. S. 357.) Vgl. Rommel, Leibniz und Landgraf Ernst von Hessen-Rheinfels. Frankf. 1847. Bd. II. S. 20. 30.

[2] Ed. Dutens. Genev. 1768. t. I. Theod. p. 189.

[3] Andabatae hießen die Gladiatoren, welche zum Ergötzen der Zuschauer mit vollständig geschlossenen Helmen gegen einander kämpften.

Akatholiken die katholischen Termini, noch kann sich der Katholik sagen, die Akatholiken hätten den wahren Sinn seiner Termini erfaßt." [1]

Doch die Anwesenheit Spinola's [2] zu Hannover im Sommer 1679 nöthigte ihn, an den freilich resultatlosen Verhandlungen Theil zu nehmen. Auf den Wunsch des Bischofes trat er auch mit dem Jenaer lutherischen Theologie-Professor Baier, ebenfalls, wie wir später sehen werden, ohne besondern Erfolg, in Unterhandlung [3]. Gleich fruchtlos waren die schriftlichen Controversen, welche er mit Leibniz selbst führte [4].

Wie berechtigt Stensens Abneigung gegen Religionsgespräche war, beweisen die Aufzeichnungen über drei Colloquien, welche wir in einer Handschrift der Kopenhagener Universitätsbibliothek fanden [5]. Wir brauchen dieselben nur kurz zu erwähnen, da sie es wahrlich nicht werth sind, ausführlich mitgetheilt zu werden.

Wortführer der Lutheraner war Joachim Hildebrand, Obersuperintendent von Lüneburg, der uns als ein Mann von großer Gelehrsamkeit und Toleranz geschildert wird [6]. Die von ihm später, soweit das Gedächtniß reichte [7], auf-

[1] Def. et plen. elucid. Scrut. Reformat. p. 21.

[2] Christoph de Royas y Spinola, 1626 in Geldern geboren, trat als junger Mann in den Franciscaner-Orden und wurde bei seiner großen Begabung eine Zeitlang für das Lehrfach verwendet. Später Bischof geworden, nahm er bei den Unionsverhandlungen unter den Katholiken in Deutschland die hervorragendste Stelle ein. Über diese seine Thätigkeit vgl. Onno Klopp, Der Fall des Hauses Stuart. Wien 1876. 1877. Bd. 3. S. 93 ff. Bd. 6. S. 16 u. 229 ff. C. W. Woker, Geschichte der norddeutschen Franciscaner-Missionen der sächsischen Ordensprovinz vom heiligen Kreuz. Freiburg 1880. S. 384 ff.

[3] Israel Beyer, Erster Beytrag. S. 20.

[4] Guhrauer, l. c. S. 372. Diese Disputationen mit Stensen liegen noch als Manuscript im Archive zu Hannover. Bezeichnend ist, was Leibniz im Mai 1679 an Bossuet schrieb: Nous avons ici Mr. Stenonis, Ev. de Tripolis (?), fort connu déjà du temps passé pour les découvertes, qu'il a faites dans l'anatomie; maintenant il s'applique à la controverse où il fait paraître beaucoup de jugement et de modération." Foucher de Careil, Oeuvres de Leibn. Paris 1859. t. I. Lettres. p. 31.

[5] Colloquia tria cum Dn. Stenone Ep. Titiop. et P. Sevenstern Jesuita, praesentibus illustribus et nobilissimis viris habita posteaque consignata a Joachimo Hildebrando, D. Duc. Luneb. Supr. Superint. a. 1680. fol. 577—698. Das Vorhergehende fehlt. Die Colloquien fanden im Hause eines Herrn von Hammerstein statt.

[6] Schlegel, l. c. S. 21 ff.

[7] Dieß mag folgende Datenverwirrung des sonst schön geschriebenen Manusc. entschuldigen. Das erste Colloquium soll am 16. Febr. abgehalten worden sein; das zweite, welches sich sachlich eng dem ersten anschließt, am 27. Mai; das dritte

gezeichneten Disputationen lassen ihn stets als Sieger heimkehren, Stensen dagegen kläglich unterliegen. Nur ein Stümper in der katholischen Theologie konnte sich von den Sophismen des Obersuperintendenten so fangen lassen, wie es Stensen ergangen sein soll. Die Siegesfreude Hildebrands jubelt uns nach jedem Colloquium entgegen[1]. Selbst der von den Lutheranern gefürchtete Hildesheimer Jesuit Sevenstern[2], welcher für das zweite und dritte Colloquium zu Hilfe gerufen wird, büßt angeblich all seinen Ruf ein und stirbt bald darauf[3].

Wir müssen nun zum Jahre 1679 zurückkehren, welches für die Stellung des Bischofes in Hannover verhängnißvoll wurde.

„Zu seinem großen Leidwesen," schreibt Rose, „bemerkte Stensen, daß mehrere angesehene Herren des Hofes ihren Übertritt zum katholischen Glauben so lange aufschieben wollten, bis der Herzog von Hannover einen männlichen Thronerben erhalten würde. Es war dem Bischofe unmöglich, ihnen die Furcht vor einem lutherischen Nachfolger zu benehmen. Der Herzog sprach in seinen vertraulichen Gesprächen mit dem Prälaten öfters von seinem Verlangen nach einem Sohne, der ihm besondern Trost bereiten, aber auch die Interessen der Familie und besonders der Religion wahren würde. Als er ihn daher ersuchte, Gott um diese Gnade zu bitten, die dann viele Großen und Familien, welche es jetzt nicht wagten, zum Übertritt bewegen könnte, antwortete er diesem Fürsten mit apostolischem Freimuth: ‚Ich fürchte sehr, daß Gott denen einen Menschensohn versagen wird, die sich nicht bekehren wollen zum Gottessohn.' Seine Worte erwiesen sich nur allzu prophetisch. Denn der Herzog starb plötzlich auf einer Reise nach Venedig, ohne einen männlichen Thronerben zu hinterlassen (Augsburg 18. December 1679).

---

am 30. April (!) 1680. Und doch stirbt P. Sevenstern, der den beiden letzten beiwohnte, nach fol. 697 schon am 11. Mai! Es wird also vielleicht statt 27. Mai 27. Februar zu setzen sein, da Stensen am 23. Februar seinen klar und ruhig geschriebenen Bericht über das erste Colloquium einsandte, dem Hildebrand eine weitläufige Replik folgen ließ (fol. 595 seq.).

[1] So l. c. fol. 582: „Et sic ad absurdum redactus causa excidit." Fol. 590: „Videt enim Benevolus Lector, quod, quocunque se vertant Pontificii sive ad S. Scripturam sive ad veterem Ecclesiam, *Veritas orthodoxa triumphet!*" Fol. 595: „Ut vel ex his a seipso relatis constet, in Colloquio eum succubuisse" etc.

[2] Lesker, Aus Mecklenburgs Vergangenheit. Regensb. 1880. S. 87. Sevenstern war Hildebrand nicht unbekannt. Derselbe hatte ihn schon früher in einer Schrift: „Die Martins-Gans", angegriffen. Er erwiederte mit: „P. Casp. Sevensternii herausgegebene Martins-Gans, so viel davon D. Joachimi Hildebranden Ober-Superint. zu Celle angeht, zerlegt und zerschnitten, und weil so übel gerathen und übel gebraten dem Autori wieder zugeschickt." Citirt bei Schlegel, l. c. S. 189.

[3] L. c. fol. 697: „Penes D. Assessores Colloquii doctiorem ante quam post Colloquium P. Sevensternium habitum fuisse animadverti." Über den Tod des Jesuiten: l. c. fol. 697 seq.

Dieß war ein harter Schlag für alle seine Unterthanen, besonders für die Katholiken und jene, die Lust hatten, es zu werden. Denn jetzt kam das Herzogthum in die Hände eines lutherischen Fürsten." [1]

Nachfolger Johann Friedrichs wurde dessen jüngerer Bruder Ernst August, seit 1662 Administrator des Bisthums Osnabrück. Schlegel rühmt an ihm, daß er „mit einem regen Eifer für das Wohl seiner eigenen Kirche und stets gleicher Gerechtigkeitsliebe zugleich einen Geist der Duldsamkeit verband, der gerade diesen Landen jetzt vorzüglich nöthig schien" [2].

Noch ehe der neue Regent seinen Einzug in Hannover hielt, beeilte sich das geistliche Stadt-Ministerium, ihm am 3. Januar 1680 ein Gratulationsschreiben zu übersenden, aus dem wir folgende Stelle ausheben:

„Undt weil wier sonder Zweifel die ersten sein, welche bey abgestatteter unterthänigsten Devoir bey Ew. Hochfürstl. Durchl. nicht etwan en particulier, oder auch sonst was irdisches, sondern ein hochangelegenes zur Ehre des Allmächtigen, und Wollfahrt der wahren Evangelischen Kirche lediglich abzielendes Werck allerunterthänigst zu erbitten unß unterwinden, so zweiffeln wir nicht, Ew. Hochfürstl. Durchl. werden solchem unßerm erstem unterthänigstem auß recht Evangelisch gesinneten Hertzen herfließendem Suchen undt Bitten gnädigste Statt verleihen. Denn nachdem unß glaubwürdig zu ohren kommen, daß der hießige Pabstische alßo genandte Bischoff nebst den Capuziner-München sich dahin euserstes Fleißes bearbeiten sollen, daß Sie das allernechst dem hochfürstl. Schloß erbawete Kloster nicht allein ferner, undt noch zum allerwenigsten nebst der Fürstl. Schloß-Kirche ein gantzes Jahr mainteniren, sondern auch künfftig nach wie vor ihr exercitium religionis allhier unter unßerer Bürgerschafft ohngehindert treiben mögen, undt aber unßere unß von Gott anbefohlene Evangelische Kirchen undt Gemeinden, welche wegen der Päbstler, undt deroselben schon sehr eingerißenen Lehre leider! nun etliche Jahre her, auch allerdingß mith unsers gewesenen lieben Landes-Fürsten merklichem mißfallen, in sehr großem Bedruck gestanden, dadurch noch ferner gewaltig gekränket, undt in die allereuserste Gefahr ohnzweiffentlich gesetzt werden dürfften, So haben zu Ew. hochwürdigsten hochfürstl. Durchl. wier in sehr zuverläßiger Unterthänigkeit unß wenden, undt dießelbe krafft dießes durch die Barmherzigkeit Gottes, und durch die Wunden Seines Sohns Christi Jesu anschreyen sollen, Dieselbe doch in Erwegung des unwiederbringlichen Schadens, so dadurch der wahren Kirche Gottes erwachßen würde, solche der Papisten vorhabende kecke insolentien nimmer nicht zu erdulden, sondern vielmehr denselben ehist mith hochfürstl. Nachdruck ernstlich vorzubeugen, so gar, daß, nachdem Sie hier in unßerer Statt nichts

[1] Ms. Hafn. fol. 2—4. Ms. Flor. fol. 2. 3.

[2] L. c. S. 275.

mehr zu suchen, Sie sich von dannen fürder in ihre Klöster und Claußen zu erheben genötiget werden mögen." [1]

Ernst August antwortete am 19. Januar den Stadtpredigern: „Wir versehen unß auch in gnaden, daß Ihr darüber keine betrübnis schöpfen werdet, wenn wir die Capuciner noch zur Zeit auß sonderbahrer Consideration und da unsers hochseel. Bruders Cörper noch nicht zur Erden bestattet, in unserer Statt Hannover gedulten, Immaßen Wir sonst Unß schon gnädigst erinnern werden, daßjenige beachten zu laßen, waß zu unserer Evangel. Religion vorträglich sein mögte." [2]

So durfte denn Stensen noch einige Monate bleiben. Im Februar und April fanden die oben besprochenen Colloquien statt.

Am 3. Mai wurde die Leiche des verstorbenen Herzogs feierlich bestattet. Der Bischof empfing dieselbe an der Spitze seiner Geistlichkeit und hielt dann die übliche Todtenfeier ab. Am folgenden Tage celebrirte er, assistirt von vier infulirten Äbten, die feierliche Todtenmesse [3].

Bald darauf führte Ernst August aus, „waß ihm zu unserer Evangelischen Religion vorträglich" schien: Stensen und die Kapuziner mußten die Stadt verlassen.

---

[1] Schlegel, l. c. S. 696, Beil. XVIII.

[2] Schlegel, l. c. S. 698, Beil. XIX.

[3] Onno Klopp, Werke von Leibniz. Hannover 1864. I, 4. S. 491—495.

# 11. Stenſen als Theologe und Irenifer.

1677—1680.

Maintenant il (Sténon) s'applique à la controverse où il fait paraître beaucoup de jugement et de modération. Leibniz an Boſſuet. Mai 1679.

Die traurigen Ruinen, welche die Reformation des 16. Jahrhunderts auf kirchlichem wie ſocialem Gebiete geſchaffen, hatten in vielen Proteſtanten, denen es mit der Religion wirklich Ernſt war und denen die Wohlfahrt ihres Vaterlandes am Herzen lag, den Wunſch nach einer Wiedervereinigung mit Rom rege gemacht. Die Katholiken kamen ihnen hierin bereitwilligſt entgegen, und ſo entſtanden die Reunionsverſuche, von denen im vorigen Abſchnitt die Rede war. Es fehlte nun gewiß vielen Proteſtanten nicht an gutem Willen; aber der Stein des Anſtoßes für ſie blieb ſtets der Felſen Petri. Mochten ſie ſich auch in manchen Glaubenswahrheiten den Katholiken nähern, zu dem Schritte, der alle Schwierigkeiten gehoben hätte, nämlich zur Anerkennung der unfehlbaren Lehrautorität der römiſch-katholiſchen Kirche, konnten ſie ſich nicht entſchließen. Doch wenn auch die Reunionsverſuche im Großen und Ganzen reſultatlos im Sande verliefen, für Einzelne wurden ſie wirklich die nächſte Veranlaſſung zur Rückkehr in die katholiſche Kirche. Das mag denn auch Stenſen bewogen haben, ſich an ihnen zu betheiligen. Da er ſich, wie wir hörten, von Religionsgeſprächen wenig verſprach, ſo griff er zur Feder. Zwar ſind es nur wenige Schriften, die wir von ihm beſitzen; aber ſie genügen, um ihm eine achtungswerthe Stellung unter den Irenikern des 17. Jahrhunderts zu ſichern. Beſaß er doch, wie Leibniz an ihm rühmte, zwei hierzu beſonders nothwendige Eigenſchaften: geſundes Urtheil und Maßhaltung. Es weht in der That ein wohlthuender Geiſt der Liebe durch dieſe Schriften; nicht minder zeichnen ſie ſich durch correcte, lichtvolle und ſchlagende Darſtellung der katholiſchen Lehre aus [1].

[1] Wenn Leibniz an einer andern Stelle bedauerte, daß Stenſen aus einem

Vor Allem betont Stenſen ſtets die Nothwendigkeit einer unfehlbaren Lehrautorität und zeigt daher, geſtützt auf die klare Lehre der alten Kirche, daß die heilige Schrift allein nicht genüge. Beſonders gerne hebt er hervor, daß es den Reformatoren nur durch Verdrehung der kirchlichen Lehre gelungen ſei, dieſelbe verhaßt zu machen, daß überhaupt der Geiſt, welcher uns aus deren Leben und Wirken entgegen wehe, nicht vom Guten geweſen ſein könne.

Soweit es in den Rahmen dieſer Biographie paßt, wollen wir den Leſer etwas näher mit den theologiſchen Schriften Stenſens bekannt machen. Fachleute freilich müſſen wir auf die Geſammtausgabe ſeiner Werke verweiſen, die, ſo Gott will, zum Stenſen-Jubiläum 1886 erſcheinen wird.

Weil bereits früher von Stenſens Verhandlungen mit Joh. Brunsmann, Joh. Sylvius und den drei Florentiner Briefen die Rede war[1], beginnen wir mit der „Prüfung der Reformatoren", die lateiniſch 1677 in Florenz, deutſch 1678 in Hannover erſchien[2].

Wie der Titel der deutſchen Ausgabe beſagt, will Stenſen kurz und klar beweiſen, „daß diejenigen Lehrer, ſo die Sitten der Menſchen zu verbeſſern getrachtet, von Gott geweſen, mit nichten aber die andern, ſo die Glaubenslehre zu verbeſſern geſuchet".

Es ſind beſonders zwei Religionsgenoſſenſchaften, die ſich als die wahre Kirche Chriſti ausgeben: die eine „führet nur einerlei Glaubenslehr und hat ihren Urſprung von den heiligen Apoſteln", die andere iſt nicht einig in der Glaubenslehre und reicht nur bis in's 16. Jahrhundert hinauf. Welche von beiden iſt nun die wahre Kirche Chriſti? Statt weitläufig zu beweiſen, daß die Lehre der katholiſchen Kirche zu allen Zeiten dieſelbe war, will Stenſen nur die Geſchichte reden laſſen, die vom Vorhaben der katholiſchen wie der evan-

---

großen Phyſiker nur ein mittelmäßiger Theologe geworden ſei, ſo wollte er damit denſelben wohl nicht als unbedeutenden theologiſchen Schriftſteller bezeichnen, ſondern hervorheben, daß der Ruhm, den er ſich als Theologe erwarb, dem nicht gleichkam, welchen er ſich durch ſeine Leiſtungen auf dem Gebiete der Anatomie und Geologie erworben hatte. Hier konnte Stenſen neue Bahnen brechen und von Entdeckung zu Entdeckung ſchreiten, während er auf dem Gebiete der Theologie zunächſt ſich den Glaubensſchatz der katholiſchen Kirche anzueignen, denſelben zu durchdringen und dann gegen die Angriffe der Gegner zu vertheidigen hatte. Überdieß erlaubten die Geſchäfte eines ausgedehnten Vikariates ihm nicht, ſich viel mit Abfaſſung von theologiſchen Schriften zu beſchäftigen.

[1] Vgl. S. 102—111. 53—56. 118—123.

[2] Scrutinium Reformatorum ad demonstrandum, reformatores morum fuisse a Deo, reformatores autem fidei et doctrinae non fuisse.

gelischen Reformatoren, dessen Ausführung und Folgen berichtet. Ein hl. Franz von Paula, Ignatius von Loyola, Franz Xaver, eine hl. Theresia u. A. haben sich „fürgenommen, das Leben und Sitten der Menschen nach der Lehre und Gebrauch der Kirche zu verbessern". „Die andere Art hat ihr fürgesetzet, zwar auch das Leben der Menschen, aber fürnehmlich zugleich die Lehr der Kirche nach der heiligen Schrift zu verbessern. Und solche Meister haben abgegeben Lutherus, Calvinus, Zwinglius, Münzerus u. A."

Betrachtet man die Ausführung dieses Vorhabens, so ist weltkundig, daß die Katholiken zunächst ihr eigenes Leben gebessert, hierauf Andere zur Beobachtung der göttlichen Gebote und evangelischen Räthe angeleitet haben, die Lutherischen dagegen alle Zucht gelockert, die Gelübde gebrochen, „ja kein besseres und mehr christliches Leben geführet, als etwa ein Heide nach seiner weltlichen Weisheit würde gethan haben". Und dieser ihrer Sache verhalfen Letztere nur zum Siege durch „die sogenannte christliche Freiheit, Widerrufung der Gelübde ... und zwar gemeiniglich nur durch großer Herrn und Fürsten Hülfe und Schutz".

Der Ausgang aber lehrt, daß die katholischen Reformatoren allenthalben das christliche und religiöse Leben zu neuer Blüthe brachten[1] und die Einheit des Glaubens befestigten[2], die lutherischen aber die Gebote Gottes als unmöglich „ausschrieen", die Gelübde abschafften, kurz, den Ruin des christlichen Lebens herbeiführten[3]. „Schließlich ist auch dieses gar nachdenklich, daß man aus einer Brunnquell die Reformation und reine Lehr verheißen", und doch in Zank und Hader „zum öftern heftiger und schärfer aufschallet und zanket über die Sachen, welche Lutherus und Calvinus ihre ersten Häupter schon vor abgethan halten wollten, als nicht die Katholischen über etzliche unabgethane Mitteldinge".

Als einer „der fürnehmsten Ursachen" seiner Bekehrung führt dann Stensen folgenden „Vernunftschluß" an: Gott kann sich nicht widersprechen. Und doch widersprechen sich „die Lehrverbesserer" in wesentlichen Glaubenspunkten, die ein und derselbe Gott geoffenbart haben soll. Somit können sie nicht von Gott sein. Der Katholik dagegen besitzt an seiner Kirche eine unfehlbare Autorität, durch die Gott zu ihm spricht; er hat die Väter der

---

[1] Die katholischen Reformatoren hoben die Würde des Priesterthums hervor, „daß auch königliche und kaiserliche Häuser und Geschlechter es ihnen vor eine Ehre schätzen, wann einige ihrer Blutsverwandten das Lehramt des heiligen Evangelii und die christliche Armuth freiwillig erwählen . ."

[2] „Wenngleich in Sachen, so von der Kirche noch nicht entscheidet oder abgethan sind, etwa eine hohe Frage entstünde, worüber einige verhitzte Gemüther in's Harnisch gerathen könnten, so wird doch hiedurch nicht die Einigkeit in Glaubenssachen aufgehoben, weil beide Theile einen Oberrichter haben und sich demselben nach entscheideter Sachen gehorsamst unterwerfen."

[3] „Bei diesen ist die Würde des Priesterthums so verkleinert, daß von obgedachter Zeit an die adelichen Geschlechter an vielen Orten selbige ihrem Stande und Ehren viel zu nahe oder zu geringe und verächtlich halten."

Kirche, Lehrer, die ihren rechtmäßigen Beruf beweiſen können, die Gott durch Heiligkeit des Lebens, Wunderwerke und rühmlichen Tod jederzeit beglaubigt.

Trotz des geringen Umfanges (kaum 11 Seiten) weckte Stenſens ruhige und einfache „Prüfung der Reformatoren" gewaltiges Aufſehen. In Dänemark und Deutſchland rüſtete man ſich zur Vertheidigung des bedrohten Lutherthums. Zuerſt erhob ſich der Kopenhagener Theologie-Profeſſor Chriſtian Nold[1].

Unter ſeinem Vorſitze wurde am 30. October 1678 eine Doctordisputation abgehalten, welche den üblen Eindruck verwiſchen ſollte, den Stenſens „Prüfung der Reformatoren" auf viele proteſtantiſche Leſer zu Gunſten des Katholicismus gemacht hatte[2].

Der Biſchof von Seeland Joh. Bagger leitete die Schrift Nolds mit folgenden Worten ein (datirt 4. Sept. 1678): „Wie unglücklich N. Sthenonius, der früher mit ſeinen Forſchungen auf dem Gebiete der Naturwiſſenſchaften nicht wenig Glück hatte, begonnen hat, das Heilige und Übernatürliche zu unterſuchen, zeigt in dieſer kurzen, aber, wie gewöhnlich, bündigen und ſcharfſinnigen Unterſuchung der Hochzuverehrende Herr Chr. Noldius, der gründlichſte Forſcher in der Theologie und unſer geſchätzte College. Der Apoſtat wähnte nämlich, er dürfe auf jede mögliche Weiſe dreiſt und ohne Gewiſſensbedenken ſelbſt die ſchlechteſte Sache vertheidigen. Um aber das Maß ſeines ungezogenen Benehmens gegen die Mutter voll zu machen, be-

[1] Chriſtian Nold, einer der tüchtigſten Orientaliſten der Kopenhagener Univerſität, war im Jahre 1667 plötzlich von ſeinem Lehrſtuhle entfernt worden. Man glaubte nämlich in ſeiner Logica recognita (1666) mehrere Sätze entdeckt zu haben, welche das königliche Anſehen bedrohten. Ebenſo anſtößig, ja ketzeriſch erſchien Nolds Behauptung, daß die Sonne ſtille ſtehe, die Erde ſich bewege, was geradezu gegen die heilige Schrift wäre. Auf dieſe Anklagen hin gelang es ſeinen ihm nicht holden Collegen, beſonders Johann Vandal, die Abſetzung Nolds durchzuſetzen. Dieß geſchah den 5. Mai 1667. Gleich am folgenden Tage erſchien eine Verordnung, welche die alten Cenſurgeſetze wieder einſchärfte, nach denen Niemand Bücher oder Abhandlungen drucken laſſen durfte, bevor der Dekan oder der betreffende Fach-Profeſſor der Univerſität dieſelben durchgeſehen und approbirt hatte. Helveg, l. c. S. 421. 422. Pontoppidan, Kirchen Hiſtorie des R. Dänem. Kopenh. 1752. IV. 1. S. 515—536. Durch Reſcript vom 18. Mai 1675 ward Nold „wiederum ad Profess. Theol. auf der Kopenh. Universitaet admittiret, doch ohne Lohn, bis eine Vacance werden mögte." Pontoppid., l. c. S. 579.

[2] Disputatio prior contra Plurim. Rever. Dn. N. Stenon. Ep. Titiopol. Scrutinium Reformator. ad demonstrandum (uti prae se fert) Reformatores morum in Ecclesia fuisse a Deo, Reformat. fidei non fuisse a Deo. Habebitur Deo juvante pro impetrandis summis in Theologia honoribus d. 30 Oct. praeside Chr. Noldio S. S. Theol. Prof. Primario, respondente Gerh. Joach. Bousach, Phil. Baccal. Hafn. 1678.

zeichnet er ſie, der er ſchmählich entlaufen iſt, die er häßlich nennt, bereits als verderbt, laſterhaft und, was das Schlimmſte iſt, als Heidin und nicht aus Gott hervorgegangen ... Dieſe Eroberung ſoll ſich nur der Papſt nicht zuſchreiben, auch nicht ſeinem gottloſen und unchriſtlichen Verbote der heiligen Schriften, deren fleißige, freie und häufige Leſung bei uns weder jene Unwiſſenheit noch jenen Aberglauben befördern kann. Dieſen Proſelyten hat ohne Zweifel Satan gemacht, der mit Macht auf dem Erdkreiſe umhergeht, deſſen Regſamkeit Rom mehr verdankt, als unſere Kirche den Fürſten. Doch wollen wir damit nicht die Ehre abſprechen einem Loyola und ſeinem treueſten Diener, wie ſie ihn nennen, noch auch den 10 Patriarchen des Jeſuitenordens, die er aufzählt ..."

Dieſem Vorwort entſpricht die eigentliche Diſſertation, obſchon Nold zu Anfang verſichert, er werde ganz ruhig (placide) dabei zu Werke gehen. Ihm iſt es klar, daß Stenſen entweder überliſtet oder aus Sucht nach Vortheil zum Falle gebracht worden ſei[1]. Den Worten des Scrutinium ſetzt er jedesmal ſeine weitläufige Erwiederung gegenüber, mit Ausfällen gegen Stenſen reich gewürzt[2].

Alles, was gegen die Katholiken je vorgebracht worden, paradirt hier, von zahlreichen Schrifttexten umlagert. Heiligenverehrung, gute Werke, Gelübde u. ſ. w. werden als Aberglauben oder Sacrilegien verworfen. Chriſtus hat Alles gethan, der Menſch kann nichts thun. Hat Chriſtus die Eheloſigkeit u. ſ. w. angerathen, ſo iſt das kein Rath mehr, ſondern Befehl (Consilia omnia Christi sunt praecepta). Es gibt kein gutes Werk, das nicht geboten wäre. Es gibt kein Werk der Vollkommenheit; aber auch wenn es ein ſolches gäbe, ſtände es nicht in unſerer Macht. Oder iſt es Jemandem freigeſtellt, ob er ein gutes Werk verrichten will oder nicht? Kein Gebot iſt ganz möglich, geſchweige, daß es etwas gäbe, das über den Geboten ſtände[3].

Stenſen ſäumte nicht, ſeinem Landsmanne die gebührende Abfertigung zu Theil werden zu laſſen. 1679 veröffentlichte er zu dieſem Zwecke

---

[1] L. c. p. 1: „lapsus seu dolo seu studio emolumenti".

[2] L. c. p. 3: „quis praeter Sthenonium tam monstrosam ausus thesin?" p. 5: „Author non servat Statum quaestionis"; p. 8: „insidiose et duriter affirmari"; p. 11: „contra conscientiam"; p. 14: „pudenda Apostatae de nobis sententia"; p. 16: die Katholiken gebrauchen „ad conversionem argumentis longe firmissimis, quorum praemissae sunt ex Inquisitione et in Conclusione stant cruces, ignes, rotae. Interdum non causae bonitas, sed pingues boli et carnalis incrementi spes insanos allicit".

[3] L. c. p. 12—16.

„die Vertheidigung und weitere Beleuchtung ſeiner Prüfung der Reformatoren“ [1].

Nold hatte in vier Behauptungen Stenſens eine Beleidigung der däniſchen Kirche erblickt. Erſtens ſtieß er ſich an dem Ausdrucke, die Reformatoren hätten in ihrem Lebenswandel nicht mehr Tugend offenbart, als jeder heidniſche Philoſoph es gethan haben würde. Darauf erwiederte Stenſen:

„Fern ſei es von mir, ſo ſchlecht von meinem Vaterlande zu denken (alle Dänen ſeien nicht beſſer als Heiden) ... Freilich, wer Gottes inneren Ruf und die äußere Gelegenheit, die Wahrheit der katholiſchen Kirche zu erkennen, gehabt, aber verſchmäht hat und ſich weigert, die katholiſche Kirche zu hören, einen Solchen muß man, nicht nach meinem, ſondern nach Chriſti Urtheil, als Heiden betrachten. Ob ſich aber Viele oder Wenige, ja ob ſich überhaupt ſolche Leute in meiner Heimath finden, iſt nur Gottes Augen offenbar, den meinigen verborgen. Übrigens glaube ich, daß die meiſten meiner Landsleute wenigſtens nach ihrer inneren Überzeugung, wenn auch nicht äußerlich, Katholiken ſind. Ja alle, die vor den Jahren der Unterſcheidung nach der Taufe ſterben, betrachten wir als wahre Glieder der Kirche. Den Übrigen, die nach Kräften der Sünde widerſtehen, in guter Meinung ſich der Ausübung guter Werke befleißen, bei der Leſung der Bibel nicht ihrer Erklärung, ſondern der Eingebung des heiligen Geiſtes folgen und nach dem Beiſpiele des Eunuchen demüthig eingeſtehen, daß ſie den Sinn vieler Dinge, die ſie leſen, nicht faſſen, und ſtets aufrichtig wünſchen, Gott auf die beſtmögliche Weiſe zu lieben, — dieſen wird Gott vor ihrem Tode entweder gewähren, auch nach Außen hin den wahren Glauben zu bekennen, oder wenigſtens, falls die Gelegenheit dazu fehlt, die Gnade einer vollkommenen Reue geben und den ſo Gereinigten den Himmel eröffnen. Dieß ſetzt aber voraus, daß ſie treu auf die inneren Einſprechungen Gottes hörten und ſelbe befolgten.“

Zweitens fand es der Kopenhagener Profeſſor höchſt anſtößig, daß Stenſen behaupte, die Reformatoren hätten ohne alle Veranlaſſung, nur aus Eigendünkel und Fleiſchesluſt die katholiſche Kirche verlaſſen. „Das kann,“ ſchreibt der Biſchof, „nicht jenen zur Laſt gelegt werden, die in unſern Tagen in dieſer Kirche leben, in ihr von Jugend auf erzogen und gebildet wurden und die Lehre der katholiſchen Kirche nie bekannt haben.“ Was er aber von den Reformatoren ſage, beſtätige die Geſchichte, ſtimme vollſtändig mit dem Urtheile der Kirchenväter und älteſten Concilien überein, die alle die Ehe eines Mönches, Prieſters oder einer ſonſt gottgeweihten Perſon als ſchreckliches Sacrileg bezeichnen.

„Ich hätte mit gutem Gewiſſen aus den Schriften der Reformatoren noch viel ſchlimmere Dinge über ſie bringen können. Nicht ohne Grund ſagte mir daher, als ich noch nicht Katholik war, eine vornehme Dame, die ſich in Paris zum Glauben bekehrt hatte und eifrig nach apoſtoliſcher Vollkommenheit ſtrebte, um mich zu überzeugen, wolle ſie mir kein anderes Mittel anrathen, als ohne Voreingenommenheit für irgend eine Partei eifrigſt Luthers

[1] Defensio et plenior elucidatio scrutinii reformatorum. Hannov. 1679.

Schriften zu leſen: dann würde ich leicht einſehen, von welchem Geiſte die Reformatoren ihren Ausgang genommen."

Aber, warf Nold drittens ein, wie kann Stenſen behaupten, daß ſich ſeit Luthers Zeiten bis auf unſere Tage auch kein einziges Beiſpiel eines wahrhaft apoſtoliſchen Lebens unter ſeinen Anhängern aufweiſen laſſe? Er beweiſe das Gegentheil, iſt die einfache Antwort. Kann er mir einen nennen, der den Apoſteln in Armuth, Entſagung und Keuſchheit wahrhaft nachfolgte? Doch wohl nicht Luther? Dann leſe er deſſen Leben. Aber mein Gegner hat ja andere Begriffe von einem apoſtoliſchen Leben. „Natürlich, damit die Verletzung des Gelübdes der Keuſchheit, die man bis auf Luthers Zeit als ein Sacrileg betrachtete, den Schein der Heiligkeit bewahre, mußte man das Gelübde der Keuſchheit ſelbſt als Sacrileg bezeichnen. Ob ein ſolches Verfahren von Gott ſein konnte, möge der beurtheilen, dem die wahre Heiligkeit am Herzen liegt."

Auf die vierte Beſchuldigung, er habe mit Unrecht Lutheraner, Calvinianer u. A. als Eine Gemeinſchaft dargeſtellt, war die Antwort leicht: Allerdings weichen ſie in vielen Punkten von einander ab, doch ſind ſie alle Abgefallene von der katholiſchen Kirche; alle werfen ihr vor, ſie zöge Menſchenſatzung Gottes Lehre vor.

Mit Recht ruft daher Stenſen aus:

„Man prüfe alſo meine Worte und ſehe zu, ob auch nur ein einziges gegen die Beſcheidenheit, die hiſtoriſche Wahrheit, das Wort Gottes oder die Vernunft verſtößt. So wenig habe ich alſo etwas geſagt, was meine Landsleute der Verachtung preisgeben und gegen die Kirche meines Vaterlandes aufreizen könnte. Weßhalb hat man denn dieſe Folgerungen gezogen, wenn nicht, um mich bei meinen Landsleuten verhaßt zu machen, und zwar nicht nur bei Dieſen und Jenen, ſondern bei allen Ständen, weltlichen und geiſtlichen? Ich ehre meinen König als die von Gott geſetzte Obrigkeit und wünſche ihm von Herzen alle zeitlichen und ewigen Güter, ja ich bin ſogar bereit, wenn es Gottes Wille wäre, zu dieſem Zwecke mein Leben hinzugeben. Auch wird man Niemanden, ſei er weltlichen oder geiſtlichen Standes, ſofern er nur dem Könige ſchuldigen Gehorſam leiſtet, finden können, dem ich nicht aufrichtigen Herzens alles Gute wünſche, das er ſich nach ſeinem Stande für Zeit und Ewigkeit wünſchen mag."

Wir übergehen die folgende bündige und klare Auseinanderſetzung, worin Stenſen noch einmal das Zerſtörungswerk Luthers ſchildert; nur die herrlichen Schlußworte mögen hier noch eine Stelle finden:

„Nicht aus Haß gegen irgend einen Menſchen, ſondern nur aus Eifer für die Wahrheit habe ich meine religiöſen Schriften veröffentlicht. Um der Liebe willen, die meine Gegner zu Gott und ihrem eigenen Heile haben, mögen ſie daher alle nicht zur Sache gehörigen Dinge und Schmähungen weglaſſen. Finden ſie dagegen entweder in der Erzählung einer Thatſache oder in den daraus gezogenen Folgerungen einen oder mehrere Fehler, ſo mögen ſie dieſelben mir öffentlich nachweiſen. Sie werden mich bereit finden, ſolche anzuerkennen. Entdecken ſie aber nichts dergleichen, ſo verlange ich bei

ihnen die nämliche Anerkennung der Wahrheit, zu der ich mich anbiete. Gott rufe ich zum Zeugen an, daß ich, falls ſie mir einen beſſeren Weg zur Liebe Gottes zeigen, als die katholiſche Kirche lehrt, Allem entſagen werde, um dieſen zu betreten, müßte ich auch den Reſt meines Lebens in größter Dürftigkeit, in Schmach und Elend zubringen. Gott iſt die Wahrheit und Güte, zu deren Genuß man nur durch Anerkennung der Wahrheit gelangen kann. Er möge (meinen Gegnern) die Gnade geben, ſo nach Erkenntniß der Wahrheit zu ſtreben, daß in ihnen ewige Denkmäler ſeiner Güte bereitet werden."

Nold antwortete auf die Vertheidigung Stenſens in einer zweiten Disputation 1679[1], der Bagger am 19. November wiederum einige ſalbungsvolle Worte vorausſchickte. Der Kopenhagener Profeſſor ging auf die Erwiederung ſeines Gegners nicht weiter ein, natürlich weil er es unter ſeiner Würde erachtete, „auf erlogene, trügeriſche Speculationen und eitle Spielereien" zu antworten. Damit endete dieſe Controverſe. Nold ſtarb 1683.

Auch das orthodoxe proteſtantiſche Deutſchland blieb nicht gleichgiltig gegen Stenſens Schriften. Es ſchickte einen ſeiner tüchtigſten Theologen, den Jenaer Profeſſor Joh. Wilh. Baier, gegen ihn in's Feld. Derſelbe ließ am 19. October 1678 eine feierliche Disputation abhalten, deren Theſen von Otto Bielefeld aus Eſſen vertheidigt wurden[2].

Die nächſte Veranlaſſung zu dieſer Disputation erfahren wir aus einem Briefe Baiers (datirt 10. März 1685) an Joh. Brunsmann, der ſich an ihn um Aufſchluß gewandt hatte, ob er oder ein Anderer die Albernheiten in Stenſens „fortgeſetzter Vertheidigung" widerlegt habe[3]:

---

[1] Disputatio posterior etc. Hafniae 1679.

[2] Dissertatio theolog., qua Dn. N. Stenonis, ex medico lutherano Episc. Pontific. Titiopol., hodie in aula ducali Hannover. degentis, argumenta praecipua pro deserenda religione Luthero-Evangelica et amplectenda Pontific. in diversis schedis allata discutiuntur. Hanc Deo juvante praeside Joh. Guil. Bayero, S. Theol. D. et Prof. publ., itemque Fac. Th. h. t. Decano ad d. 19. Oct. 1678 publicae ventilationi submittet Otto a Bielefeldt, Essend. Guestph. in auditorio majori. Jenae 1678.

Auf p. 47 finden wir folgendes Lob auf Otto's Vertheidigung der Theſen eines Lehrers:

Pectore, more pio Stenonis subdola scripta
Bielefelde, ingenii Divini munere felix
Rejicis, ac nitido pellis splendore tenebras.
Quare surgit honos meritus nomenque perenne
Insuper ex meritis Parnassi Laurea serta.

[3] Als Abſchrift in der Gml. kgl. Saml. und Thott. Ep. XI., gedruckt in der dän. Bibliothek. S. 384 ff.

„Was Du über Stenſen zu wiſſen wünſcheſt, will ich Dir in Kürze mittheilen. Die Veranlaſſung, gegen ihn zu disputiren, bot ſich mir, als er einen meiner Freunde und Verwandten, einen Doctor der Medicin, der von Kindheit an unſerer Religion zugethan geweſen und auf einer Reiſe durch Italien in Florenz mit ihm zuſammengetroffen war, ſo auf ſeine Seite gezogen hatte, daß derſelbe, Heimath, Familie, Stellung und Amt vergeſſend, ſeinem Führer überallhin folgte und durch keine Ermahnungen der Freunde zur Pflicht zurückzubringen war. Nachdem ich ihn mit Bitten beſtürmt hatte, ſtellte ich eine Prüfung der Stenonianiſchen Argumente an, die er für ſeine ſogenannte Bekehrung anführte.“ [1]

Zwar ſchien es Baier, wie er in der Einleitung ſeiner Disputation ſchreibt, das hell leuchtende Licht des neuen Evangeliums habe ein= für allemal die Finſterniſſe Roms überwunden, und es bedürfe daher keiner weiteren Vertheidigung desſelben. Dennoch müſſe man des gefeierten Namens Stenſen wie ſeiner ſo trügeriſchen Argumente wegen eine Ausnahme machen. Stenſens Hauptfehler ſei geweſen, daß er die wahre Glaubensnorm verkannt habe. Hätte er ſich an die heilige Schrift gehalten, ſo wäre ſeine Apoſtaſie nicht erfolgt. Daß die heilige Schrift die einzige Glaubensquelle, die entgegenſtehende katholiſche Lehre unhaltbar ſei, bildet daher den Hauptinhalt der im Allgemeinen ruhig und in wiſſenſchaftlichem Tone gehaltenen Disputation [2].

Zwei Jahre nach Baier ließ ſich auch Joh. Sylvius aus Amſterdam wieder vernehmen [3]. Es mußte ihm höchſt unlieb ſein, daß Stenſen die mit ihm 1670 gehabten Unterredungen an die Öffentlichkeit gebracht hatte [4]. Deßhalb wollte er vor aller Welt aufdecken, welch ein Mann dieſer Biſchof von Titiopolis ſei. Zu dieſem Zwecke entblödet er ſich nicht, denſelben als einen Menſchen hinzuſtellen, der es mit der Wahrheit nicht ſo genau nehme, und ſchließt dann voller Salbung: „Bedenke, von welcher Höhe Du herabgeſtürzt, thu' Buße und die erſten Werke; wenn nicht, ſo wird jener, der die Sterne in ſeiner Rechten hält, bald kommen..“

---

[1] Gml. kgl. Saml. und Thott., l. c. Ep. XII., gedruckt in der dän. Biblioth. S. 387 ff.

[2] Doch iſt Baier feſt davon überzeugt, daß ſich für die katholiſche Lehre kein einziges ſtichhaltiges Argument beibringen laſſe; die Argumente der Katholiken ſeien nur Sophismen und zielten einfachhin auf Vernichtung der chriſtlichen Religion ab, p. 1. § 2, p. 36. § 52, p. 3 § 4. Noch ſtärker ſpricht er ſich p. 19. § 28, p. 2. § 3, p. 36. § 50, p. 20. § 28 etc. aus.

[3] Occasio sermonum N. Stenonis cum Jo. Sylvio examinatae et correctae per J. S. Amstel. 1680.

[4] Examen object. circa divers. Script. sacr. . . Vgl. S. 89.

Als Antwort auf die Angriffe dieſer beiden Gegner erſchien 1680 Stenſens „Vertheidigung und weitere Beleuchtung des Briefes über die eigene Converſion“ [1]. Dieſelbe richtet ſich beſonders gegen Baier. Im erſten Theile widerlegt ſie einzelne Beſchuldigungen, die man gegen ihn erhoben hatte, und betont wiederum den Nutzen des Studiums der Kirchengeſchichte zur Schlichtung des religiöſen Haders [2]. Insbeſondere glaubte Stenſen einen Punkt an dieſer Stelle nicht übergehen zu dürfen, ſeine Stellung zur carteſianiſchen Philoſophie. Schon früher hatte man ſich darüber beklagt, daß er eine allzugroße Abneigung gegen dieſelbe hege [3].

„Ich erwähne des öftern die carteſianiſche Philoſophie, bald um ſie zu loben, bald um ſie zu tadeln. Alles Menſchliche hat ja ſeine lobens- und tadelnswerthe Seite zum Unterſchiede vom Göttlichen, an dem Alles des Lobes würdig iſt. Des Lobes werth erachte ich die Methode zur Auffindung von Vorurtheilen, nicht inſofern dieſelbe Alles als falſch vorausſetzen heißt — denn nach meinem Dafürhalten iſt es ebenſo verwerflich, Wahres als falſch vorauszuſetzen, als Falſches als wahr anzunehmen —, ſondern nur inſofern, als dieſelbe wegen der Leichtigkeit, mit der wir im Urtheilen irren, und die ein Jeder nicht bloß an Andern, ſondern häufig auch an ſich ſelbſt wahrnimmt, uns mahnt, in kluger Weiſe mit unſerm Urtheile zurückzuhalten und, klug geworden durch den Widerſpruch der ſich aus demſelben Princip Bekämpfenden, ſowohl das Princip ſelbſt wie deſſen Anwendung in Zweifel

---

[1] Defensio et plenior elucidatio epistolae de propria conversione Hannov. 1680.

[2] Der berühmte engliſche Convertit Cardinal Newman gelangte zu dem gleichen Reſultat: „To be deep in history is to cease to be Protestant.“

[3] So ſchrieb der bekannte Quesnel am 3. December 1677 an Magliabecchi: „Ich habe Ihre beiden Briefe vom 22. und 30. October mit den Schriften des Herrn Stenon erhalten. Aus ihnen erſieht man, daß er allerdings zum katholiſchen Glauben zurückgekehrt iſt und ſich ebenſowohl mit dem katholiſchen Leben als der katholiſchen Lehre vertraut gemacht hat, für die er viel Eifer an den Tag legt, daß er ſich aber auch vor einer allzu großen Furcht hüten müſſe, in häretiſche Irrthümer zu fallen, eine Furcht, die ihn ſelbſt ganz unſchuldige Dinge an Andern verurtheilen läßt. Er ſcheint ſich mehr mit der Anatomie als mit der Philoſophie beſchäftigt zu haben. Vor der Philoſophie hat er eine wahre Angſt wie vor einer Neuerung, die er auf dieſem Gebiete faſt ebenſo gefährlich erachtet als auf dem der Religion. Doch dieſe Fehler ſind gerade nicht ſo tadelnswerth, wenn ſie aus einem zarten Gewiſſen kommen, und man ſich nur nicht den Kopf verdrehen läßt.“ Valery, Corresp. inéd. de Mabillon et de Montfaucon avec Italie. Paris 1847. t. III. p. 258. Valery meint in einer Anmerkung (l. c.), dieſe Äußerungen bezögen ſich auf eine Schrift de philosophia Cartesiana, welche Stenſen 1677 in Florenz veröffentlichte. Allerdings wird auch ſonſt dieſe Schrift häufig citirt; wir vermochten ſie aber weder in Rom, Florenz, noch London aufzufinden. Vielleicht, daß man Stenſens Brief an Spinoza gemeint hat. Auffallend iſt gewiß, daß Stenſen ſie nie erwähnt.

zu ziehen. Schließlich mahnt ſie uns, nach dem Privileg zu forſchen, das den Einen vor dem Andern befähigen könne, auf einem Wege nicht in Irrthum zu fallen, der nach ſeinem Urtheil alle Anderen in Irrthum geführt habe, weil ſie ſein Princip nicht befolgten. Ich beſchuldige Carteſius nicht, wie mich Herr Baier klagen läßt[1], als wenn ſeine Methode mir bei der Betrachtung geiſtiger Dinge hinderlich geweſen ſei. Im Gegentheil habe ich ihr an erſter Stelle zu danken, daß ich nicht länger an meinen früheren Vorurtheilen feſthielt. In dieſem Punkte erachte ich dieſelbe alſo nicht des Tadels, ſondern des Lobes werth. Wohl aber bin ich der Anſicht, daß dieſe Philoſophie Tadel verdient, und zwar dort allein, wo ihr Urheber, ſeine eigene Methode vergeſſend, als ſicher vorausſetzt, was er noch nicht aus der Vernunft bewieſen hatte. Daher wurden Viele zu noch ſchlimmeren Fehlern fortgeriſſen, indem ſie, ohne es zu merken, das ganze Chriſtenthum zwar nicht vollſtändig über Bord werfen, aber doch wenigſtens ſo hinſiechen laſſen, daß ihnen kaum noch etwas übrig bleibt außer dem Namen und einem leeren Schatten. Das ſieht man klar an Spinoza und deſſen Anhängern, welche, wie ſie prahlen, die Vollendung der carteſianiſchen Philoſophie, in Wirklichkeit aber deren Zerſtörung, zu vollſtändigen Materialiſten gemacht hat ...

Ich tadele alſo an Carteſius nicht die Methode, ſondern ihre Vernachläſſigung. Jene gab mir den erſten Anſtoß, hinter meine Vorurtheile zu kommen; dieſe würde mich, wie ſo viele Andere, vom Studium aller Religion abgezogen haben, falls nicht Gott ſich meiner in beſonderer Weiſe angenommen hätte ...

Was Herr Sylvius in Betreff Carteſius' gegen mich vorbringt, iſt ſeine eigene Erdichtung ... Denn er wird mir aus meinen Worten nie nachweiſen, als habe Carteſius den Anſtoß zu meinem Glauben gegeben, oder als habe ich von ihm in Glaubensſachen ein Urtheil erwartet. Inwieweit der carteſianiſche Determinismus die jeſuitiſche Willensfreiheit beeinträchtigt oder inwieweit die carteſianiſchen Begriffe über Ausdehnung das römiſche Dogma von der Transſubſtantiation umſtoßen, — dieſe Unterſuchung gehört nicht hierher."[2]

Im zweiten Theile ſeiner Schrift geht dann Stenſen über zur Widerlegung des proteſtantiſchen Schriftprincips. Baier hatte dasſelbe alſo ausgeſprochen:

„Man muß zugeben, daß die heilige Schrift in Bezug auf die Glaubenscontroverſen keinen Zweifel übrig gelaſſen, ſondern Alles genau beſtimmt hat.

---

[1] L. c. § 8. p. 5.

[2] Obſchon Stenſen nicht in allen Punkten der carteſianiſchen Philoſophie das Wort redet, läßt er doch ſtets eine gewiſſe Vorliebe, ja hie und da eine wirkliche Überſchätzung der „neuen Philoſophie" durchblicken. Allerdings hatte die „Zweifelmethode" für ihn perſönlich ihr Gutes gehabt; auch macht ſein mildes Urtheil ſeinem Charakter Ehre. Um ſo mehr wäre jedoch zu wünſchen, daß er die großen Gefahren, welche die carteſianiſche Philoſophie für Wiſſenſchaft und Glauben mit ſich führt, klar durchſchaut hätte.

Denn ſind auch nicht alle Glaubensſätze mit ausdrücklichen Worten in ihr ausgeſprochen, ſo laſſen ſie ſich doch aus ähnlichen Worten oder anderen Wahrheiten ſo einfach, leicht und evident folgern, werden daher ſo beſtimmt vorgelegt, als wenn ſie mit ausdrücklichen Worten gelehrt würden. Deßhalb braucht man nicht auf die Entſcheidung einer Kirche zu warten, ſondern die Gläubigen können ſich ſelbſt in der heiligen Schrift ihren Glauben ſuchen." [1]

„Was die Katholiken zur Zeit Luthers von dieſer Behauptung hielten," antwortet Stenſen, „erhellt aus gar vielen damals veröffentlichten Schriften, in denen ſie ſo klar und bündig widerlegt wird, daß es keiner weiteren Beweiſe mehr bedürfen ſollte ... Die Wahrheit verliert gleich der Sonne ihr Licht nicht, wenn auch Andere ihre Strahlen durch die Wolken falſcher Beweiſe den Augen entziehen können ... Gott ſei Dank, wer unſer Fundament gut verſtanden hat, wird, ſofern er aufrichtig iſt, nie ein Argument auffinden, dasſelbe zu zerſtören. Unſer unerſchütterliches Fundament iſt Gott ſelbſt, welcher die Schriften, die er einſt durch die Kirche gab, auch jetzt noch durch eben dieſelbe Kirche erhält, vorlegt und erklärt ..." Und dieſe Kirche beſitzt kraft göttlicher Verheißung das Privileg der Unfehlbarkeit. „Entweder müſſen wir eine unfehlbare Kirche in der Welt finden, oder aber Chriſtus iſt nicht Gott geweſen" (weil ſeine Verheißungen nicht in Erfüllung gegangen ſind). „Das muß Jeder zugeben."

Stenſen beweist zunächſt aus der heiligen Schrift ſelbſt, daß ſowohl ihr Inhalt an vielen Stellen dunkel [2], als auch der Menſch allein nicht im Stande iſt, ſie in Allem richtig auszulegen [3]. Die damit verbundene exegetiſche Erklärung der dießbezüglichen Schriftſtellen iſt klar, bündig und ſchlagend, in der Lehre der Väter wohlbegründet [4].

„Doch fragen wir unſere eigene Vernunft. Wenn wir nicht einmal die Werke eines Ariſtoteles ohne Commentar und Lehrer verſtehen können, wie wollen wir dann ohne Lehrer die Geheimniſſe der heiligen Schrift ergründen? Dieß beſtätigt auch die Erfahrung. Schon zu Chriſti und der Apoſtel Zeiten war die heilige Schrift Vielen ein verſchloſſenes Buch [5]. Wie haben nicht ſpäter die Väter, die gelehrteſten Männer, all ihren Scharfſinn aufgeboten, um die heilige Schrift zu verſtehen, und doch, wie Vieles blieb ihnen trotzdem noch dunkel! Auch die Häretiker legen für die katholiſche Lehre in ihrer Weiſe Zeugniß ab. Sie alle wollen ihre Irrthümer in der heiligen Schrift ge-

[1] L. c. p. 26. § 36.

[2] 2 Petr. 3, 16. Rom. 11, 33.

[3] 2 Cor. 4, 3. 1 Cor. 2, 14; 12, 10. Die Nothwendigkeit eines Lehrers geht hervor aus: Marc. 16, 15. Rom. 10, 14. Eph. 4, 11. 14. 2 Tim. 2, 2.

[4] Aug. Conf. l. 12. c. 14. Chrysost. 2. Hom. in 2 Cor. 1. Epiphan. Haeres. 59. 78. 79. Ancor. 22. 26. 27.

[5] Jo. 12, 38 seq. Matth. 13, 14. Luc. 8, 10 seq. Marc. 4, 12. Act. 13, 27; 28, 25 seq. Hebr. 5, 12 u. A.

funden haben, wer ſoll den Streit entſcheiden? Darauf weiſen bereits die Väter hin, wie der hl. Auguſtinus, Hilarius von Poitiers, Vincentius von Lerin. Selbſt Baier, der glaubt, ſein Schriftprincip ſei ſo leicht verſtändlich und anwendbar, verſteht weder die Väter noch die heilige Schrift zu leſen: er reißt Stellen aus dem Zuſammenhang heraus und meint dann, ſeine Theſen bewieſen zu haben."

Nachdem Stenſen noch im Einzelnen die Baier'ſchen Schrift- und Väterſtellen geprüft und auf ihren wahren Gehalt zurückgeführt hat, ſchließt er: „Wer mir dieſes Princip (Gott lehrt uns durch die Kirche) entwinden will, braucht nur einen einzigen katholiſchen Glaubensartikel als falſch zu beweiſen; aber er thue dieß ohne Vorurtheil, ohne Trugſchlüſſe, ohne von Einem zum Anderen zu ſpringen, er halte ſich an die Sache und menge nicht allerhand Dinge durcheinander, die nicht dazu gehören."

Baier ließ ſich, wie er 1685 an Brunsmann ſchrieb, von gelehrten Männern bereden, Stenſen keiner weiteren Erwiederung zu würdigen. Da er aber „merke, ſein Schweigen werde gewiſſermaßen als ein Sieg Stenſens ausgelegt, ſo werde er ſchon dafür ſorgen, daß dieſer öffentlich die Hinfälligkeit ſeiner Bemühungen erfahre". Dieß bezweckte eine uns nicht zu Gebote ſtehende Schrift aus dem Jahre 1685 [1].

Noch vor obiger Schrift hatte Stenſen 1678 gegen zwei andere Disputationen Baiers [2], die ſich gegen eine kleine Abhandlung über das Fegfeuer richteten [3], eine ausführliche Schrift über dieſen Gegenſtand in deutſcher Sprache erſcheinen laſſen [4]. Trotz eifrigen Nachforſchens in den Bibliotheken Kopenhagens, Londons, Florenz' und Roms vermochten wir kein Exemplar der lateiniſchen Ausgabe aufzufinden. Wir geben daher einen Auszug der deutſchen.

---

[1] Scrutinium scrutatoris contra anonym. pontificium. Jenae 1685. Vgl. Iſr. Beyer, Erſter Beitr. S. 54.

[2] De purgatorio Pontificior., utrum ex S. Aug. probari possit contra anonym. De quaestione, utrum Pontificii an Nostrates in religionis negotio conscientiae suae rectius consulant contra anonym. Jenae 1678. Vgl. Baiers Brief an Brunsmann, l. c. Iſr. Beyer, l. c.

[3] Tractatio de purgatorio cum discursu, utrum Pontificii an Protestantes in religionis negotio conscientiae suae rectius consulant. Hannov. 1678.

[4] Katholiſche Glaubens-Lehr vom Fegfeur, mit klaren Zeugnüſſen aus dem H. Auguſtino bewehret; nebenſt Entdeckung vier grober Irrthümer des Dorſchäi, in dem er vorgibt, daß Bellarminus das Fegfeur aus den H. H. Vättern nicht habe erweiſen können: Auffgeſetzet bey Gelegenheit, da ein vornehmer Lutheriſcher Theologus ſonderlich aus dem Dorſchäo behaupten wolte, daß der H. Auguſtinus kein Fegfeur geglaubet, ſondern nur zweiffelhafft davon geſchrieben habe. Hannover 1678. G. Dorſch, Prof. in Straßburg, wo er 1659 ſtarb, hatte u. A. „Vindiciae et animadversiones in Bellarm." geſchrieben.

Stenſen ſtellt vier Sätze auf, welche er mit Stellen aus dem hl. Auguſtinus belegt:

1. „Iſt bey uns ein Glaubens-Artickul, daß einigen vom Leibe abgeſchiedenen Seelen nach erlaſſener Schuld in jenem Leben gewiſſe Straffen eine Zeitlang auszuſtehen übrig ſeind."

2. „Daß denen im Fegfeur befindlichen Seelen nützlich ſey, was von den Lebendigen für ſie gethan wird."

3. „Daß es der ſtete Gebrauch der Kirchen geweſen, vor die Verſtorbenen zu bitten."

4. „Daß es eine Ketzerey iſt verläugnen, daß man vor die Todten nicht betten noch opffern müſſe."

Worüber der hl. Auguſtinus im Unklaren war, geht aus Folgendem hervor:

1. „Ob einige Seelen nit durch's Feur müſſen gereiniget werden, ſondern nur durch den Schmertzen wegen des Verluſtes der geliebten Dingen oder durch's Feur der übergehenden Trübſahl."

2. „Ob zwiſchen der andern Ankunfft Chriſti und dem Gericht ſelbſten eine Zeit ſeyn wird, umb die Seelen darin zu reinigen; und ob alſo auch in der Aufferſtehung vor dem Gericht die Straffen der Reinigung Raum haben werden."

„Aus welchen allen angezogenen Örtern des H. Auguſtini ſonnenklar erſcheint, was er vom Fegfeur ausdrücklich geglaubet, und wie das ſeine beyläuffige Zweiffel unſern Glaubens-Artickul vom Fegfeur gar nicht angehen . . ."

Wer überhaupt „ohne Vorurtheil den Bellarminum lieſet und die Weiſe des Dorschaei, die er hält, die Zeugnüſſe der H. H. Vätter, ſo für uns beygebracht werden, zu widerlegen, durchſuchet, der wird leicht erkennen, wer von uns die erkante wahrheit beſtreite, ob es nemlich Dorschaeus thut, welcher, damit er den Einwurff, ſo ihm von den unſerigen gethan wird, benehme und in Verleugnung des Fegfeurs verharre, die ausdrückliche Zeugnüſſen vertuſchet und die Worte des H. Vatters wieder ſeine Meinung verdrähet, oder ich, der ich das Fegfeur und andere Catholiſche Lehrſtücke, welche die Lutheraner nicht annehmen, vor Glaubens-Artickul halte", weil die Kirche, die unſere Vorfahren zum Chriſtenthum geführt hat, der hl. Auguſtinus und andere heiligen Väter, die Concilien, die heilige Schrift dieſelbe Lehre vortragen. Deßhalb „ſetzet denn auch der Katholik ſein Gewiſſen in gröſſere Verſicherung", weil er ſich in den Entſcheidungen ſeiner Kirche Gott ſelbſt unterwirft, der verſprochen hat, der Geiſt der Wahrheit werde ſie nie verlaſſen.

Hierauf geht Stenſen zur eigentlichen „Verantwortung und Auslegung der Catholiſchen Glaubens-Lehr vom Fegfeur" über.

Man hat gegen die Beweiſe der Katholiken eine doppelte Schwierigkeit erhoben. Gegen das Beten für die Verſtorbenen könne zwar nichts eingewendet werden; doch habe dieſer Gebrauch weder einen Anhaltspunkt in den kanoniſchen Schriften, noch in der apoſtoliſchen Tradition, ſei vielmehr erſt gegen Ende des zweiten Jahrhunderts aufgekommen. Die Lehre von den

zeitlichen Strafen nach dem Tode habe Auguſtinus, veranlaßt durch die platoniſche Philoſophie und einige dunklen Worte des hl. Paulus (1 Korinth. 3, 13. 15), zuerſt in der Kirche vorgetragen, aber immer nur problematiſch, vornehmlich in ſeinen letzten Schriften.

Unſere Gegner irren ſehr, wenn ſie das Beten für die Todten und die Lehre von den zeitlichen Strafen nach dem Tode für zwei verſchiedene Dinge halten. Man hat ſtets in der Kirche nur für die Verſtorbenen gebetet, die ſich im Fegfeuer befinden, alſo zeitliche Strafe nach dem Tode leiden. Dieß iſt die Lehre der Väter, die ſich dabei auf die heilige Schrift und die apoſtoliſche Tradition berufen. „Folget derowegen unfehlbarlich, daß es eine Apoſtoliſche Lehre ſey, weil ſonderlich ſo unterſchiedene partikuler Kirchen von unterſchiedlichen Apoſteln gegründet, eine ſolche allgemeine Lehre nicht können anderswoher gehabt haben als von den Apoſteln. Da ſie aber nicht glauben wollen, daß dieſe Lehre in der Schrifft ihren Grund habe, da frage ich wiederum . .: wer mehr glaubwürdig iſt, ſie, die ſolches läugnen oder ſo viele hl. Patres, die ſo unterſchiedliche Örter der H. Schrifft zur Erklärung und Bekräfftigung obgemelter Lehre angezogen haben, deren Örter wir beim Bellarmino aus dem A. T. zehn und aus dem N. T. neun angezogen finden, der auch dabey gedenkt derer H. Vätter und Kirchenlehrer, welche ſelbige Örter zu gedachter Intention citiren, nicht zwar, als wan es klärlich in allen geſetzet ſtünde, oder daß nicht ihrer viele auch auff andere Weiſe könnten ausgelegt werden, ſondern weil ſie auch alle bequemlich auff's Fegfeur können gezogen werden."

Ebenſo unrichtig iſt die Behauptung, der hl. Auguſtinus ſei erſt durch die platoniſche Philoſophie und einige dunklen Worte des hl. Paulus auf die Lehre vom Fegfeuer gekommen, habe dieſelbe aber nur problematiſch und zwar noch gegen Ende ſeines Lebens vorgetragen. Denn ſchon vor ihm war dieſe Lehre allgemein in der Kirche angenommen; er ſelbſt ſtellt ſie nicht als ſeine Erfindung, ſondern als Kirchenlehre dar, brauchte alſo nicht erſt durch Plato auf ſie geführt zu werden. Und dieſe Lehre hat er klar und beſtimmt gerade in ſeinen letzten Schriften vorgetragen.

„Wann wir aber finden, daß er in ſelbigen Büchern oder anderswo zweiffelhafftig redet, ſo müſſen wir nicht glauben, daß ein Mann, den alle einen von Gott erleuchteten Verthätiger der Lehre der H. Kirchen nennen, entweder von ſeiner eigenen in ſelbigen Büchern vorgeſetzter Lehre oder von der alten Lehre der allgemeinen Kirchen ſollte zweiffelhafftig geredet haben. Im fall wir dann ſeine Wörter fleißig unterſuchen und ſehen werden, woran er eigentlich gezweiffelt habe, ſo werden wir finden, daß er nimmer gezweiffelt, ob einige Pein nach dem Todt vorhanden ſey, ſondern nur daran, was es eigentlich vor ſachen ſeyn, die durch ſolche Pein abgethan werden und worin eigentlich die Straffe beſtehe . . ."

Allerdings mag man ein oder das andere Argument des Heiligen angreifen können. Doch „bleibe ich bey meiner Meinung, daß man ſich nicht ſo leicht über die H. Vätter machen ſoll, ſie zu meiſtern, wan eine unumbgängliche Nothwendigkeit uns dazu nicht zwinget".

Man ſehe genau zu, gegen wen und in welchem Zuſammenhang die Worte des hl. Vaters geſchrieben ſind, ſo wird jeder Zweifel darüber ſchwinden, welches ſeine Lehre ſei. Aber wozu werden dann ſolche Stellen von den Gegnern angezogen? „Alſo muß man nemlich alles rühren, damit man nur die Heiligen ihnen ſelbſt widerſprechend mache, die allgemeine Lehre in verdacht ziehe und der neuen Lehre neues Vorbringen gutheiſſe.“

Halten wir alſo feſt an der klar ausgeſprochenen Lehre der Väter. Eine ſolche Übereinſtimmung unter allen Lehrern der alten Kirche im Orient und Occident weist nothwendig auf die Apoſtel als die Verkünder dieſer Lehre zurück, findet ihre Begründung in der heiligen Schrift. „Und alſo haben auch die allgemeinen Concilia dieſer letzten Jahre nichts wider das Wort Gottes oder den alten Gebrauch der heiligen Kirche weder in andern noch in dieſem Articul vom Fegfeur gethan.“

Schließen wir die Mittheilungen aus dieſer Schrift mit Stenſens Worten, die zeigen, mit welcher Wärme er die jedem chriſtlichen Herzen ſo wohlthuende Lehre vom verdienſtlichen Beten für die Abgeſtorbenen vertheidigte:

„Woraus dan folget, daß alle neue von der Kirche abgeſonderte Gemeinen der wahren Kirchen Gebrauch und Lehre ungehorſam ſeyn, gegen ihre Freunde und anderer Gottſeligen in Chriſto verſchiedenen Seelen unbarmhertzigkeit üben, und mit unrecht auff andere Sachen anwenden, was ſo viele Gottſelige Chriſten vor ihrem Tode geſtifftet haben um damit ſolche Barmhertzigkeit zu üben; Uns aber iſt es ein großer Troſt und Ruhe in unſerem Gewiſſen, daß wir nachfolgen der Gerechtigkeit, der Barmhertzigkeit und dem Gehorſam, ſo alle Glieder der wahren Kirchen an allen Orten und zu allen Zeiten geübet haben. Ein gewiſſenhaffter Menſch ſtelle ihm vor Augen auff die eine ſeite die Urſachen, ſo wir haben, ſelbige Tugenden zu üben, auff die andere ſeite die Argumenten und Arten zu ſchlieſſen, ſo die Widerparthey gebrauchet, umb ſelbige Tugenden nicht zu üben, und ſchlieſſe hernach, wan er auff ſeinem Todtbehte liegt, welche parthey er wollte gefolget haben? Mit einem Worte, man disputire ſo viel man will, von dem Ort, von der Zeit, von der Qualität der Sünden und Straffen, ſie müſſen dennoch alle dieſes geſtehen, daß in der Catholiſchen Kirche allezeit wahr ſey geweſen, daß man vor die Todten gebettet, geopfert und Almoſen gegeben hat in Meinung der Verſtorbenen Straffe dadurch zu benehmen. Der dan ſelbſt nach ſeinem Tode wil Barmhertzigkeit erwarten, der übe gegen die Verſtorbenen alle ihm mögliche Wercke der Barmhertzigkeit nach dem Exempel aller ſo wol Catholiſchen über die gantze Welt, als derer von den Catholiſchen in alten Zeiten abgeſonderten Chriſten, und Gott wird ihm ſolches nicht unvergolten laſſen auch nicht in dieſem Leben. Die aber mit auffſuchung aller Umſchweyffe und Prätexten ſich und andere von ſelbigen Wercken abhalten, wolle Gott Gnade geben, vor ihrem Tode alles noch zu erſtatten, was ſie beydes ſelbſt verſäumet und in andern verhindert haben, damit ſie durch wahren Gehorſam und Gerechtigkeit ſich alſo barmhertzig gegen die Todten erzeigen, daß auch ſie von dieſer Welt abſcheidende ein barmhertziges Urtheil mögen zu erwarten haben. Beati misericordes quoniam ipsi misericordiam consequentur.“

Dieß genüge zur Würdigung dieſer Schrift; es war die letzte, welche er der Öffentlichkeit übergab [1]. Man braucht Stenſens theologiſche Abhandlungen nur aufmerkſam zu leſen, um bald die Überzeugung zu gewinnen, daß er unter den Irenikern des 17. Jahrhunderts einen ehrenvollen Platz verdient [2].

---

[1] Von den theologiſchen Schriften, die Stenſen als Manuſcripte hinterließ, ſtanden uns nur die zwei Abhandlungen des Stenobuches (Ms. Sverin.) zu Gebote. Die erſte gibt einen ziemlich vollſtändigen Beweis des „consensus liberi arbitrii cum gratia Dei ex sacra scriptura et publicis Ecclesiae precibus". Die zweite unterſucht, „ob in Gottes wort könne gefunden werden ein klares Gebott, das alle gläubige unter zwey geſtalter ſollen communiciren". Die übrigen S. VIII aufgezählten Schriften ſcheinen verloren gegangen zu ſein.

[2] Der Prieſter Hyppolytus Noferi, welcher die in St. Laurentius aufbewahrten Schriften Stenſens (Predigten und moraliſche Abhandlungen) zu einem Bande ſammelte, ſagt in der Vorrede ſeiner Sammlung: „Sane Auctorem commendare superfluum videtur, dum ipsius virtutem dignoscere suppeditabit attenta lectio, in qua et Apostolicum spiritum et vere piam doctrinam, doctamque juxta pietatem relucere conspicies.

# 12. Weihbischof in Münster.

1680—1683.

Reverendissimus et pientissimus Dominus Nic. Stenonius, Gente Danus, Ep. Titiop. et Suffrag. Monaster., vir prorsus Apostolicus, qui jejuniis, vigiliis aliisque mortificationibus corpus suum continuo emacerans nihilominus totam Dioecesim cum suo Sacellano ut plurimum pedester obibat visitans, praedicans, confirmans ac poenitentes ipse audiens.

Aus einem alten Manuscripte des 18. Jahrhunderts, wahrscheinlich verfaßt von P. Wolfgang Zurmühlen, Benedictiner des Klosters Liesborn.

„Da der selige Prälat," schreibt Rose, „wohl einsah, daß er nach dem Tode des katholischen Herzogs nicht länger in Hannover bleiben und sein Amt ausüben könne, wandte er sich an Se. Heiligkeit, um zu erfahren, was er thun solle. Der Kurfürst von Trier und der Bischof von Münster verlangten ihn vom Papste zu ihrem Weihbischofe, was dem Letzteren auch bewilligt wurde." [1]

Das Münsterische Stift hatte sich bereits unter der kräftigen Regierung des Bischofs Bernhard von Galen (1650—1678) von den Nachwehen des Wiedertäufer-Regimentes und den Folgen des dreißigjährigen Krieges bedeutend erholt. Das Land ward für den Katholicismus wieder gewonnen [2]. Bischof Ferdinand II. (1678—1683), zugleich Bischof von Paderborn, erwarb sich kein geringeres Verdienst um die Diöcese, als sein streitbarer Vorgänger. Im Jahre 1680 trat Stensen als Weihbischof von Münster dem Fürstbischof als seeleneifriger Mitarbeiter zur Seite. Um sich seinem neuen Amte ungehinderter hingeben zu können, bat er den Papst, ihn von der Verwaltung des großen nordischen Vikariates zu entheben. Am 10. September 1680 übertrug die Propaganda Fürstbischof Ferdinand Norwegen, Dänemark, Schleswig, Holstein, Stor-

[1] Ms. Hafn. fol. 4. Ms. Magl. fol. 3.

[2] Vgl. A. Tibus, Geschichtl. Nachr. über die Weihbischöfe von Münster. Münst. 1862. S. 188. Anm. 217.

und Dithmarschen, Mecklenburg und Lauenburg, Schwerin und Ratzeburg, während Stensen den übrigen Theil, wahrscheinlich Hannover, Zelle und die Hansagebiete des Nordens behielt [1].

Wie Tibus berichtet, setzte der neue Weihbischof in Münster seine apostolischen Arbeiten mit gewohntem Eifer fort, visitirte zu Fuß die Diöcese, begnügte sich mit der einfachsten Speise, schlief unter den Strohdächern der Armen und war überhaupt das Muster eines bußfertigen Lebens [2].

Hiermit stimmt überein, was Rose erzählt:

„Als er nach Münster gekommen war, vermehrte er seine Strengheiten. Er fastete nun Montag, Mittwoch, Freitag und Samstag bis zum Abend. An diesen Tagen bestand sein Abendessen nur aus trockenem Brod und Bier. Galt es, einen wichtigen Entschluß zu fassen, so bereitete er sich hierzu an drei aufeinanderfolgenden Tagen durch Fasten vor [3]. Die an diesen Tagen für ihn bestimmten Fleischspeisen ließ er heimlich durch seinen Almosenier unter die Armen vertheilen.

Die Visitationsreisen in der Diöcese machte er zu Fuß, gewöhnlich sieben Stunden den Tag über.

Was er nur bekommen konnte, gab er an die Armen. Als ihm nichts mehr erübrigte, verkaufte er, um ihnen zu helfen, seinen kostbaren Ring und seine Caroſſe.“ [4]

An einer anderen Stelle lesen wir: „Als er nach dem Tode des Herzogs von Hannover nach Münster gezogen war, wo sein Einkommen nicht mehr so bedeutend, sah er sich genöthigt, seinen Haushalt einzuschränken. Er sandte daher seinen Secretär und seinen zweiten Cavalier mit Namen Vitsthum zum Großherzog von Toscana, der ihm versprochen hatte, für einige seiner Diener zu sorgen. Einem seiner Almoseniere verschaffte er eine Stelle

---

[1] Dreves, Gesch. der kath. Gemeinden zu Hamburg und Altona. S. 367. N. 10. Schlegel, l. c. S. 266. Doch konnte sich Stensen als Weihbischof von Münster wenig mit den Geschäften des Vikariates befassen. In einem Briefe an den Secretär der Congreg. de Propag. schreibt er unter dem 31. October 1681: „Considerando le presenti occupazioni, la lontananza dei Vicariati, la sufficienza della presente amministrazione dei Vicariati e le mie replicate istanze per esserne liberato, credo poter tenermi con animo quieto, se non visito nè mi sforzo per far altre diligenze per questi luoghi.“ Archiv der Propaganda.

[2] L. c. S. 195.

[3] Engelbert Schmal sagt in seiner Leichenrede: „Wann ihm eine wichtige sache zu thun bevorstunde, verkostete er bisweilen in dreyen tagen weder brodt noch Bier; niemahlen tranck er eine gesundtheit auch nicht des Pabst selber, ließ es auch nicht zu, das es andere thäten, wann er's verhindern konnte.“ Ms. Sverin. fol. 66.

[4] Ms. Hafn. fol. 4. 5. Ms. Magl. fol. 3. 4. Letzteres erwähnt des Verkaufes der Carroſſe nicht.

in den Missionen unter den Häretikern, entließ zwei seiner Lakaien und behielt nur einen Almosenier, einen Diener und eine Köchin." [1]

Als Weihbischof ertheilte Stensen zu wiederholten Malen die heiligen Weihen, leitete 1680, 1681 und 1682 mit andern dazu vom Fürstbischofe bevollmächtigten Geistlichen die Diöcesansynoden [2] und firmte des Öftern im Stifte. Wir geben im Folgenden eine kurze Zusammenstellung verschiedener Amtshandlungen, die der Weihbischof in diesen Jahren vornahm.

Nach einer Aufzeichnung aus dem Anfang des 18. Jahrhunderts [3] benedicirte er im Jahre 1681 den Abt von Marienfeld, Bernhard Cuelmann. Bei dieser Gelegenheit rühmt das Ms. ihn als „einen durchaus apostolischen Mann, der seinen Körper durch Fasten, Nachtwachen und andere Abtödtungen abmagerte", aber trotzdem in Begleitung seines Kaplans meistens zu Fuß die ganze Diöcese visitirte, predigte, firmte und selbst die Beichten hörte [4].

Auch der am 20. Juni 1678 erwählte Abt von Liesborn, Bonif. Middendorp, wurde von ihm benedicirt. Wann die Weihe stattfand, ist nicht festgestellt. Aber wenn er ihn auch schon vor 1680 benedicirte, brauchte er deßhalb noch nicht Weihbischof von Münster zu sein, da er den Abt von Corvey bereits am 29. October 1679 benedicirte. Am 31. März 1682 ertheilte er dem neuen Abte von Abdinghof in Paderborn die Benediction [5].

Im Jahre 1681 besuchte der Weihbischof den Kreis Beckum. Aus dem Pfarrarchiv von Heeßen theilen wir zur Ergänzung der „Geschichtl. Nachr." nach einem uns gütigst zugestellten Briefe des verstorbenen Pfarrers Melgers an den hochw. Herrn Domcapitular Tibus, datirt 14. October 1863, Folgendes mit: „25. April 1681 hat der Weihbischof zu Vehlen gefermelt, und seint die Heeßensche processionaliter mit einigen aus dem Kirchspiel dahin gangen und haben sich alda lassen fermeln. 27. ejusdem ist der Weihbischof zu Heeßen kommen, und die altaria consecriret und noch viele Leute confirmirt." Am 1. Mai firmte der Weihbischof auch in Heeßen selbst.

---

[1] Ms. Hafn. fol. 11. Ms. Magl. fol. 10.

[2] Tibus, l. c. S. 275 und 276. Durch die von Tibus angeführten Actenstücke ist somit festgestellt, daß Stensen bereits im Herbst 1680 als Weihbischof nach Münster gekommen. Im Mai weilte er noch als Bischof in Hannover. Vgl. S. 139. Da auch Rose ausdrücklich sagt, daß er erst nach dem Tode des Herzogs Joh. Friedrich nach Münster gegangen sei, irrt Behnes, wenn er (im Osnabr. Kath. Hauskal. 1869. S. 10) meint, Stensen sei schon lange vor 1680 Weihbischof gewesen. Zwar beruft er sich auf einen Brief Stensens aus Schwerin vom 12. Januar 1680 an die Oberin des Klosters Ringe in Münster. Das Datum ist allerdings so geschrieben, erweist sich aber, wie wir später sehen werden, als Schreibfehler statt 1686.

[3] Über diese Aufzeichnungen vgl. Tibus, l. c. S. 27. Anm. 57.

[4] Tibus, l. c. S. 195.

[5] Tübinger Quartalschr. 45. Jahrg. S. 140.

In die Zeit seines Aufenthaltes im Kreise Beckum fällt auch die Consecration des Altares in der Galen'schen Schloßkapelle von Assen — 25. April 1681.

Am 17. Juni consecrirte er den Kreuzaltar der Kapelle des Hauses Loburg bei Koesfeld; zwei Tage später den Dreikönig-Altar der Pfarrkirche zu Nottuln.

Im Mai des Jahres 1682 weihte er den Hochaltar der Pfarrkirche zu Velen.

Aus den Acten der ersten Kaplanei zu Anholt (Kreis Borken) theilen wir als Nachtrag zu den „Geschichtl. Nachr." mit: „Sub dato 20. Juni 1682 unterzeichnet Nicolaus Episcop. Titiopol. (als Deputatus des Bischofes von Münster und als Vertreter des Dombechanten und Archidiakons von Bocholt und Anholt) im Verein mit Heinrich Rudolph von Ryswick, Conciliarius et Deputatus Principis Caroli Theodori Ottonis von Salm etc. und Herrn in Anholt, einen Vergleich de modo instituendi visitationem ecclesiasticam in Anholt." [1]

Im selben Jahre firmte er auch in Dinklage, Heeden, Oythe und Visbeck.

Verweilte der Weihbischof zu Münster, so verrichtete er mit großem Eifer die Functionen seines Amtes. „Wan prieſter zu consecriren waren," heißt es in der Leichenrede, „zitterte er mit händ und hertzen fürchtend, er möchte einen die hand auflegen, der mit ärgernuß die Kirch erfülle, faſtete drey tage zuvor, ſpeiſete die armen, dienete ihnen mit eigenen händen." [2]

Unvermuthet und gegen seinen Willen wurde er zum Dechanten der St.-Ludgeri-Kirche bestimmt. „Der Hochw. H. Bischof der Collegiat Kirchen zu Münſter zu St. Ludger Decanus iſt alle Zeitt und beſtändig der erſte und Letzte im Chor geweſen ohne handſchue in der ſchärfſten Kälte. Dieſen decanat ohne Vermuthen ihm aufgetragen hat er ungern angenommen, freiwillig resignirt, hatte auch die Biſchöfliche würde nicht zugelaſſen, wan es nicht Gottes und des negſten ehr anders gezwungen hätte." [3]

Mehr sagte ihm die Leitung des Klosters Ringe in Münster zu. Ringe, das jetzige Bürger-Armenhaus auf der Ludgeri-Straße, war ein ehemaliges Beguinenhaus, dessen Ursprung bis in den Anfang des 13. Jahrhunderts hinaufreicht. Wie aus der Correspondenz Stensens

---

[1] Nach dieser Urkunde, welche dem hochw. Verfasser der „Geschichtl. Nachr." erst nach der Veröffentlichung derselben zugestellt wurde, ist also die Bemerkung l. c. S. 198 zu corrigiren, als habe Stensen im Mai oder Juni Münster verlassen und sich nach Hamburg begeben. Vielmehr treffen wir ihn noch Juli 1683 in Münster.

[2] Ms. Sverin. fol. 65.

[3] Ms. Sverin. fol. 64.

mit der Oberin hervorgeht, war die Zahl der Schwestern auf zwölf festgesetzt, die ein gemeinschaftliches Leben führten und die gewöhnlichen Ordensgelübde ablegten [1]. Der Weihbischof ließ es sich angelegen sein, die Schwestern zur Vollkommenheit ihres Standes zu führen und scheute vor keiner Schwierigkeit zurück, Ringe zum Muster eines Ordenshauses zu machen. Dieß erhellt klar aus den Briefen, welche er an die Oberin schrieb. Als trotz der Mahnung des Bischofes bei einem Feste Männer in's Kloster, ja auch in den Speisesaal eingelassen wurden, schrieb Stensen sofort an die Oberin einen sehr scharfen Brief. Es heißt darin unter Anderem:

„Ich darf mich nicht mehr trösten, sie als Kinder zu begrüßen, weilen ich sehe, daß die väterliche Sorge, so ich nun beinahe ein ganzes Jahr für Eure Seelen gehabt, an diesem Tag gänzlich unter die Füßen getreten wird. Man fürchtet die Welt mehr als Gott, und die Freunde nach der Welt finden mehr Gehör als die Freunde nach Gott." [2]

Trotz solcher Strenge des Bischofes verehrten und liebten ihn die Schwestern sehr und suchten ihn durch ihren Eifer zu erfreuen. In allen Schwierigkeiten wandten sie sich bis zu seinem Tode an ihn. Seine Antworten enthalten manche praktische Winke für Ordenspersonen und können auch heute noch von Nutzen sein.

In einem Briefe ertheilt der Bischof z. B. Unterweisungen über die Bewachung der Zunge und unterrichtet die Schwestern, wie sie die besondere Gewissenserforschung (das Particularexamen) über diesen Gegenstand anzustellen hätten. Auch über die Betrachtung und die geistliche Lesung gibt er einige Winke und betont dann:

„Während der Zeit, daß das particular Examen über das Silentium und das Reden gehalten wird, könnten zu betrachten genommen werden aus dem Leben Jesu, wie er das Silentium geübet und wie er mit seinem Nächsten geredet hat, um selbigem nachzufolgen. Auch das Exempel der Mutter Gottes. Dann, wann alle drei auf eines gerichtet sind, als das Lesen des geistlichen Buches, das Betrachten und das particular Examen, alsdann kommt man bald zu rechte." [3]

Ein anderes Kloster in Münster, mit dem der Weihbischof gelegentlich einer Visitation in Berührung kam, war Rosenthal. Dasselbe, eben-

[1] Tibus, Die Stadt Münster. Münster 1882. S. 287—291. Wie wir aus den Briefen Stensens sehen, hatten sich die Münsterischen Beguinen einer strengeren Ordensregel unterworfen. So scheinen die Schwestern des Klosters Ringe die Regel des hl. Franciscus angenommen zu haben. Vgl. S. 177. 190.

[2] Ms. Monaster. Briefsamml. [3] A. a. O.

falls ursprünglich ein Beguinenkloster aus dem Anfang des 14. Jahrhunderts, hatte sich vor langer Zeit der Regel des hl. Augustinus unterworfen. Die Schwestern, deren Zahl auch hier 12 war, standen unter der Leitung der Patres des Fraterhauses am Springbrunnen [1]. Die Statuten des Klosters wie das Protokoll einer bischöflichen Visitation aus dem Jahre 1613, welche sich als Handschriften im Besitze des hochw. Herrn Domkapitulars A. Tibus befinden, zeugen von der Sorgfalt, welche die geistlichen Behörden der damaligen Zeit auf die Reformation der klösterlichen Zucht verwandten.

In obiger Sammlung finden sich auch die Acten einer Visitation, welche Stensen im Auftrage des Fürstbischofes 1683 vornahm [2]. In ihnen rügt der Bischof die Fehler, welche sich eingeschlichen, und ermahnt Alle, „sie wollen sich doch befleißigen der wahren Einigkeit und gedenken, wo Liebe und Friede ist, da ist Gott, und wo Unfriede, Neid, Haß und Zank ist, da regieret Satan. Der Friede Jesu sei in allen ihren Herzen."

Ein ebenso glänzendes Zeugniß für den Seeleneifer des Weihbischofes liefert die Instruction, welche er um das Jahr 1683 an die Pfarrer des Stiftes sandte. Dieselbe erschien im folgenden Jahre auf Kosten des Großherzogs von Toscana im Druck [3].

In der Einleitung klagt der Bischof:

„Wer aus der heiligen Schrift und den Werken der heiligen Väter sich auch nur etwas mit den ersten Jahrhunderten nach dem Tode Christi bekannt gemacht hat, wird staunen, wie ganz anders es in der heutigen Kirche mit dem Streben nach Heiligkeit und der Ausbreitung des Glaubens aussieht, als in der alten Kirche. Damals kamen gar wenige Sünden unter den Gläubigen vor; mehrere Jahre lang thaten sie Buße für solche Vergehungen; das Streben nach Vollkommenheit war jedem Stande, Geschlechte und Alter gemein; in nur wenigen Jahren wurde selbst zu den schwierigsten Zeiten des christlichen Namens der Glaube über den ganzen Erdkreis verbreitet. Heutzutage dagegen sind Ärgernisse sehr häufig; von der Strenge einer härteren Buße

---

[1] Gesch. der Stadt Münster. S. 291.

[2] Das Protokoll ist unterzeichnet: „Münster Ann. 1683 am Tag der hl. Katharina von Siena. Nicol. Ep. Titiop. Suffrag. Monast. et pro temp. visitator Episcopalis Monasterii in Rosenthal."

[3] Parochorum hoc age, seu evidens demonstratio, quod Parochus tenetur omnes alias occupationes dimittere et suae attendere perfectioni, ut commissas sibi oves ad statum salutis aeternae ipsis a Christo praeparatum perducat. Flor. 1683. Den Briefwechsel, welcher betreffs des Druckes der Schrift zwischen dem Geheimsecretär des Großherzogs, Apollonius Bassetti, und dem Prior Benvenuti stattfand, siehe Manni, l. c. p. 187—193.

aber ist gar keine Spur vorhanden; äußerst selten sind die Beispiele von Leuten, die nach der Vollkommenheit streben, so daß der Glaube, gleich als wenn er in seinem Greisenalter stände, von Tag zu Tag bei den Einzelnen abnimmt und wir kaum das Eroberte zu behaupten vermögen." Dieser traurige Zustand der Kirche habe vornehmlich seinen Grund in der Unwissenheit und Sorglosigkeit der Hirten[1]. Vom Seeleneifer und der Aufopferung der ersten Jahrhunderte sei bei vielen auch gar keine Spur zu sehen; mit Martha seien sie um Vieles bekümmert, das eine Nothwendige vernachlässigten sie. Allerdings sei die Vernachlässigung der Seelen nicht immer der Bosheit der Hirten zuzuschreiben; viele hätten eben ihren Beruf und seine Pflichten nie erfaßt. Pflegten sie nur einmal das innere Leben oder das Leben eines neuen Menschen, so würden ihnen bald die Augen aufgehen und sie zur Erkenntniß gelangen, was Gott von ihnen verlange, so würde bald ihr Wille zum Handeln angeregt werden. „Aber, da wir uns ganz der Bequemlichkeit des äußern Menschen hingeben, so erkennen wir weder, was wir zu thun haben, noch erfüllen wir das Wenige, was wir erkennen." Natürlich könne man auf die inneren Einsprechungen Gottes nicht achten, wenn man ganz in's Irdische versunken sei.

„Sowohl das öffentliche Wohl der Kirche als das Seelenheil eines jeden Seelenhirten ließ es mir daher äußerst nothwendig erscheinen, diese Abhandlung über die Hauptpflichten eines Seelenhirten zu verfassen und der Öffentlichkeit zu übergeben. Möge Gott Männer finden, die sich aufrütteln lassen, bevor sie am Tage der Auferstehung das furchtbare Wort hören: ‚Stehet auf, ihr Todte, kommet zum Gericht und gebet Rechenschaft von eurer Verwaltung!'"

Sodann hält der Bischof den Pfarrern ihre schweren Pflichten vor, ermuntert sie, sich jeder einzelnen der ihnen anvertrauten Seele anzunehmen. Zunächst sollten sie selbst heilig sein, da nur wahre solide Heiligkeit zum Seeleneifer entflamme, denselben leite und kröne, vor den Gefahren des apostolischen Lebens schütze. „Wer gegen alle genannten Gefahren ein sicheres Mittel sucht, bestrebe sich, den inneren Menschen zu vervollkommnen, und es wird ihm nicht an Mitteln gebrechen, auch Andere zur Vollkommenheit zu führen. Davon sei er zum wenigsten überzeugt: falls er sich nicht mit allem möglichen Fleiß auf die eigene Vollkommenheit verlege, werde er sein Amt seinen Schäflein gegenüber nicht also verwalten, daß er der unerbittlichen Gerechtigkeit des göttlichen Tribunals genüge. Vor dem Forum dieser Welt erscheint Vieles des Beifalles würdig, was vor dem Forum des Himmels ewigen Abscheu verdient."

---

[1] „At hodie plerique nostrum et verbo proximum destruimus et exemplo, et modo quis ad fidem veniat, contenti sumus: ut sanctum eum reddamus, vix centesimus conatur."

# 13. Schwierigkeiten und Widersprüche.

1683.

Nicht ich möge fürder leben, es lebe in mir Christus betend, sprechend, arbeitend, leidend, opfernd!
Aus einem Gebete Stensens.

Der Weihbischof war sicher in allen seinen Verordnungen, die er an den Klerus des Münsterischen Stiftes erließ, von den reinsten Absichten geleitet. Allein es scheint, daß er nicht immer den bestehenden Verhältnissen gebührend Rechnung trug und insbesondere allzu rasch Gebräuche abschaffen wollte, die freilich wohl nicht zu billigen waren, aber doch wegen ihres Alters sich nicht so leicht entfernen ließen. Bei einer längeren Amtsführung würde Stensen selbst diese Klage gewiß gegenstandslos gemacht haben. Schwieriger mußte es ihm werden, die Unzufriedenheit derer zu zerstreuen, deren lockere Sitten an ihm einen strengen Richter fanden. Wir dürfen uns daher nicht wundern, wenn er in seinen Briefen an Vertraute seinem gepreßten Herzen Erleichterung zu verschaffen suchte. Nie verlor er aber seine Unterwürfigkeit gegen den heiligen Willen Gottes. So lange wollte er auf seinem dornenvollen Posten ausharren, als es Gott verlangte. Dieß zum Verständniß der folgenden Briefe.

Am Feste des hl. Joseph 1683 schrieb er an die Gemahlin des Gesandten Arnolfini:

„Ich hoffe zu Gott, daß Er unsern guten Freund Bischof Strozzi in seine Glorie aufgenommen hat. Aber edle Dame, was wird mit mir geschehen? Bereits hat Gott meine beiden geistlichen Väter Sfondrati und Strozzi zu sich in den Himmel genommen, die fast zur selben Zeit, etwas vor mir, den bischöflichen Charakter empfingen und würdig waren, lange Zeit Gottes Kirche zu dienen — ich aber, dem doch zum Besten des Weinberges des Herrn, damit ich Anderen nicht zum Ekel oder noch viel Schlimmeres werde, die bischöfliche Würde genommen werden sollte, bin noch immer am Leben, um jeden Tag durch meine Unwissenheit, Nachlässigkeit und Lauheit der mit Gottes eigenem Blute erkauften Herde zu schaden. Ach, Bischof Sfondrati, der sich jetzt ohne Zweifel einer großen Seligkeit erfreut, gab mir aus guten Gründen,

als ich ihm meine Ernennung zum apostolischen Vikar mittheilte, als erste Lehre, doch ja recht vorsichtig im Auflegen der Hände zu sein. Ich habe in dieser Diöcese schon eine sehr große Anzahl geweiht, und zu meiner großen Beschämung finde ich jetzt unter ihnen viele, die durchaus unwürdig waren. Wohl hätte ich dieß entdecken und sie ausschließen können, wenn ich so wachsam gewesen wäre, wie meine Pflicht und die Wichtigkeit der Sache gebot . . .

Die geistige Noth dieser Gegenden spottet jeder Beschreibung. Gott möge sich unser erbarmen. Wenn ich sehe, daß Gott mir diese zwei Bischöfe, deren Gebete mir so viel nützten, genommen hat, wenn ich erwäge, daß Er mir zugleich zwei Freunde entrissen hat, die mit mir von Italien gekommen waren, so möchte ich zu hoffen beginnen, Er werde auch gegen mich barmherzig sein und mich aus der Gefahr entfernen, ihn in einer Stellung zu beleidigen, wo man so viel Verderbniß in der Erziehung und im Lebenswandel sowohl bei den Religiosen einiger Orden als bei fast allen Weltleuten sehen muß. Bei einer solchen Lage der Dinge ist es sehr schwer, sich von der Theilnahme an fremden Sünden frei zu halten, sei es, daß man solche Leute zu den Weihen zuläßt, die es nicht verdienen, sei es, daß man sich nicht bemüht, vorhandene Übelstände nach Kräften aufzudecken und jeden nach dem Gesetze der brüderlichen Zurechtweisung zu ermahnen . . .

O wie glücklich ist doch Ihr Sohn, dem Gehorsam eines so heiligen Ordens unterworfen zu sein![1] Wer weiß, ob ich nicht einen ähnlichen Beruf verscherzt habe, und ob nicht Gott, um meinen Stolz zu strafen, mich zu einer Ehre und Würde erhoben hat, die mein Verderben sein könnte? Beten Sie für mich, daß mir Gott, falls es besser wäre und ich ihm treuer im Ordensgewande dienen würde, die Kraft verleihe, mich von Allem loszumachen, um mein Leben in Unterwürfigkeit und Gehorsam zu beschließen, und so alle meine Unachtsamkeit, Unwissenheit und Lauheit, die ich mir in meiner Stellung zu Schulden kommen ließ, abzubüßen, bevor ich vor seinem Richterstuhl erscheine . . ."[2]

Wie es scheint, wandte sich der Bischof in seinen Nöthen um Rath an einen Jesuiten, den ergrauten schwedischen und dänischen Missionär Joh. Sterck[3]. Derselbe antwortete ihm mit apostolischem Freimuthe in einem längeren Schreiben, welches wir hier der Hauptsache nach mittheilen.

„Ew. bischöflichen Gnaden mögen doch, das ist meine Bitte, für die Zukunft ein wenig größere Sorgfalt auf Ihre Gesundheit verwenden, damit Sie

[1] Dieser Sohn, Hieronymus Arnolfini, war in den Jesuitenorden eingetreten.

[2] Manni, l. c. p. 202—207.

[3] Über ihn siehe „Die kath. Missionen. Freib. i. B. 1881. S. 159—162. 177—179". P. Joh. Sterck, geb. zu Aachen 1630, hatte in Schweden 1665 viel für den Glauben zu leiden, hielt sich 1670—1679 in Kopenhagen auf, starb 1692 zu Coblenz. Das Datum des obigen Briefes wird nicht angegeben. Das Original befindet sich auf der Bibl. Laurent. Manni theilt den Brief l. c. p. 217—229 mit.

sich nicht vor der Zeit aufreiben. Ohne Zweifel gehen hierin, ich spreche vor Gott, Ew. Gnaden zu weit . . . Wenn Ew. Gnaden auch nur eine Seele vernachlässigten, wegen einer Krankheit, die Sie sich durch irgend ein Überschreiten des Maßes zuzögen, welch ein Schaden, den kein Gut in der Welt wieder gut machen könnte! Ich schätze die Kasteiungen des Körpers, Fasten, Nachtwachen, Tragen von Bußgürteln, sehr hoch . . . Nach meiner Ansicht pflegt Gott wegen dreier Ursachen die Gabe des Gebetes zu verleihen: erstens aus reiner Liebe, zweitens als Lohn heroischer Acte oder Leiden, drittens als Entgelt für Strengheit in Lebensweise und Kleidung . . . Aber ich weiß auch, daß diese Übungen der Strenge viel Gutes und die Bekehrung der Seelen hindern, wenn sie übertrieben und derartig sind, daß sie Krankheiten hervorrufen, die Kräfte aufreiben oder uns zu unsern Berufsarbeiten untauglich machen, ja die Lebenszeit abkürzen . . . Ich bitte Sie also demüthigst, Ihre Kräfte nicht allzusehr aufzureiben, sondern selbe zu erhalten und mehr für Christus und seine geringsten Brüder als für die eigene Andacht zu gebrauchen.

Ew. Gnaden scheinen auch darüber beunruhigt zu sein, daß Sie sich nicht nach Wunsch den geistlichen Übungen hingeben können. Früher wären Sie mehr in Vereinigung und vertrautem Verkehre mit Gott gewesen; jetzt werde Ihr Geist zu ganz verschiedenen Dingen abgezogen und von Sorgen in Anspruch genommen . . .

Ich gestehe, auch mich drückt dasselbe Leid und hat mich immer beängstigt; der Zweifel quälte mich, was ich wählen sollte, das Colleg oder die Mission? Ich komme mir als Fremdling vor in göttlichen Dingen. Dazu kommt noch, daß so Wenige sich bekehren, nur einzelne Ähren gesammelt werden und die Frucht der Arbeit nicht entspricht. Daher so wenig Trost. Aber was soll ich thun? Millionen von Seelen stürzen in die Hölle hinab, kurz, ich kann nichts Erschütternderes sagen, Seelen gehen zu Grunde. Aber lieber sollen meine fühlbare Andacht, mein Trost vergehen, als Seelen. Könnte so auch nur eine einzige Seele gerettet werden, so wäre ja alle Arbeit, Mühe und jeder Überdruß reichlich erstattet.

Ich wünsche Ew. bischöflichen Gnaden auch unter den zerstreuenden Beschäftigungen (um mit einem Worte Alles zu sagen) eine Xaverianische Gottvereinigung und den Geist des hl. Ignatius, der sich eher für längeres Leben, zugebracht im Dienste der Seelen, selbst mit Ungewißheit des eigenen Heiles, zu entscheiden pflegte, als mit der sichern Aussicht auf die Anschauung Gottes für einen baldigen Tod, ohne Seelen gerettet zu haben. Zuweilen muß man Gott um Gottes willen verlassen; eine Seele ist mehr werth als viele Grade der himmlischen Glorie. Entspricht auch die Frucht der Arbeit nicht, so muß uns doch der Gedanke trösten, daß es unsere Aufgabe ist, zu pflanzen und zu bewässern, Gottes Sache dagegen, das Wachsthum zu verleihen. Ich bin deßhalb der Meinung, daß Sie nichts verändern oder aus dieser Lebensstellung austreten. Harren Sie aus in dem Berufe, zu dem Sie berufen sind. Wenn anderswoher Veränderungen kämen, so könnten allerdings die Pläne, welche Ew. Gnaden vorzuhaben scheinen, zur Ausführung kommen. Einstweilen glaube ich, sollten Sie ausharren bei dem begonnenen Werke und Ihrem Berufe,

sowie dem Ihnen von Gott und den Obern, Gottes Stellvertretern, auferlegten Amte Ihre Kräfte weihen.

Was die andern Punkte betrifft, so muß man laufen lassen, was sich einmal nicht bessern läßt. Selbst Gott läßt Manches zu, greift nicht einmal ein, wo er verbessern könnte. Wer thut, was in seinen Kräften steht, genügt seinem Gewissen.

‚Nicht allzeit vermag es der Arzt, daß der Kranke genese.'

Gott genügt der Wille, wo das Können fehlt. Wie wenige hat der hl. Jakobus in Spanien bekehrt! Eine Arbeit ohne Trost trägt mehr Frucht und bringt mehr ein; man muß nicht allzu scrupulös auf etwas dringen, das doch nicht gebessert und zur Ausführung gebracht werden kann. Ich gebe zu, es ist zum Weinen, daß nach all' den Mühen und Sorgen dennoch Seelen verloren gehen und zwar auf ewig. Aber noch viel erstaunlicher ist, daß, nachdem Gott Mensch geworden, einige, ja unzählige verdammt werden . . . Weßhalb sich unmäßig betrüben, weil die Frucht der Arbeit gering ist, weil so wenige als wahre Christen leben, weil unser Schaffen vergebens ist? Was hab' denn ich, möchte ich fragen, im Norden gethan? Welche Frucht habe ich erzielt? Fürwahr, ein unnützer Knecht war ich. Unsere Sache ist es, zu beten, zu weinen, zu arbeiten, Verweise zu geben, zu ermahnen und zu beschwören. Das Übrige überlassen wir Gott. Beim Untergang einer einzigen Seele wird mein Inneres erschüttert, und wenn ich könnte, würde ich sie mit meinem Blut und Leben erlösen. Aber was soll ich thun? Vor Gottes vielen unergründlichen Rathschlüssen werde ich mich bis zum Centrum der Erde verdemüthigen; seinem Willen will ich mich gleichförmig zu machen suchen und mein Heil in Furcht und Zittern wirken.

Ich bitte Ew. bischöflichen Gnaden, doch ja nicht abzulassen, nicht rückwärts zu schauen. Auch trockenes Holz beginnt am Weinstock wieder zu grünen, wenn es mit Wasser begossen wird. Selbst zur Zeit der Apostel, da das Blut Jesu Christi noch warm in den Herzen der Christen wallte, suchten Alle das Ihrige — und doch sparten die Apostel weder Mühe noch Arbeit, weder Blut noch Leben. Wir leben in solchen Zeiten, in denen die Liebe erkaltet ist, haben daher allen Grund, uns in unsern Arbeiten zu trösten, wenn sie nicht die gehofften Früchte bringen . . .

Der hochw. Herr[1] hat mir von Ew. Gnaden gesprochen und wünscht, wie es scheint, sehr, daß Sie die bischöfliche Würde (so sagte er) auch im Äußeren, und wie ich seine Worte auslege, in Bezug auf Kleidung, Kapläne und Diener wahren möchten. Er sagte, Sie verwendeten nicht mehr als 150 Thaler für den Unterhalt von drei Personen, und fügte hinzu, er wundere sich, wie der Herr Decan diese Personen dafür beköstigen könne; ferner behauptete er, Ew. bischöflichen Gnaden verwendeten das Übrige für die Armen und bäten dann noch von ihm Almosen, die doch der hochw. Herr gerne selbst austheilen wollte, um auch sein Verdienst zu haben. So der Fürst. Wenn

[1] Fürstbischof Ferdinand.

es mir gestattet ist, auch meine Meinung zu sagen, so möchte ich mit Ihrer Erlaubniß erstens meine Ansicht aussprechen, daß die Kleidung nicht ganz der bischöflichen Würde und Hoheit entspricht . . . Zweitens glaube ich, es lasse sich mit der Vollkommenheit vereinen, etwas z. B. für die Consecration der Altäre und dergleichen anzunehmen, nicht für sich, sondern unter der ausdrücklichen Versicherung, es werde den Armen, Convertiten oder noch zu Bekehrenden zugewendet. Auf diese Weise könnten Ew. Gnaden mit dem Gelde die Bedürfnisse jener Personen bestreiten, welche Sie jetzt nur mit großer Mühe aus den 500 Thalern ernähren. Zumal ja, wie Ew. Gnaden anzudeuten schienen, noch Schulden rückständig sind . . . Selbst Larsenius hat es gewagt, im Privatgespräch und auf der Kanzel zu sagen, Ew. Gnaden steckten so tief im Elend, daß Sie auf Ihren Wanderungen durch die Diöcese von Dorf zu Dorf Ihr Brod betteln müßten. Ich fürchte daher, wir geben unsern Gegnern Anlaß zu Verleumdungen. Auch bin ich fest überzeugt, daß Ew. Gnaden beim hochw. Herrn mehr, sowohl was Ihren eigenen Vortheil als den Anderer anbelangt, erhalten würden, wenn Sie ein wenig von Ihrer Strenge nachließen. Ich weiß, Ew. Gnaden fürchten die Ankunft oder einen Brief des hochw. Herrn, und werden, wenn man Sie darauf aufmerksam macht, Vieles thun, was Sie sonst unterlassen würden. So z. B. scheint der Versuch, auf einmal Gebräuche und Lebensanschauungen verändern zu wollen, die schon seit mehreren Jahrhunderten zu Recht bestehen, hart und schwierig. Ohne Zweifel hat sich Vieles eingeschlichen, was nicht gebilligt, aber auch nicht auf einmal abgeändert werden kann. Da muß man Zeit und Umstände auch mit in Betracht ziehen; nach und nach kann Vieles abgeschnitten werden. Von einem Extrem kommt man nicht so leicht zum andern. Ich wünsche (verzeihen Sie meine Offenheit), daß Ew. Gnaden mehr in die Fußstapfen des hl. Franz von Sales als in die des hl. Karl Borromäus träten oder den Geist Beider zu vereinigen suchten[1]. Der Geist der Gesellschaft ist, weil milder, mehr diesem Jahrhundert angepaßt, als der Geist gewisser Leute in Frankreich, der allzustreng ist. Fürwahr jene goldenen Zeitalter der ersten Christen wären zu wünschen. Wollten wir uns mit ihnen vergleichen, so würden wir kaum des christlichen Namens würdig befunden werden . . . Aber was sollen wir thun? Retten wir wenigstens, was wir können und wie wir können, die Überbleibsel Israels. Wenn nicht Alle Johannes Baptistas sein können, so seien sie Benedicte, Bernarde. Wenn auch das nicht, so seien sie einfache Religiosen. Wenn nicht Märtyrer, so Bekenner, wenn nicht Jungfrauen, so gute Eheleute, wenn nicht die Ersten oben auf dem Gipfel der Vollkommenheit, so auf einer niedrigen Stufe, wenn nicht Karl Borromäus, so doch Franz von Sales. Sicher sind Ew. Gnaden nicht im Gewissen gehalten, Alles so genau

[1] Die Leichenrede rühmt von Stensen: „Noch Kein einziger hat sich unterstanden ohne meister zu lehrn die Kunst menschen zu fangen, deßhalben das er ja nicht verfehlte, hat er sich nachzufolgen vorgestellet Benebst den hl. Carolum Barromaeum und den H: Francisc. de Sales, H: Francisc. Xaverium und andere." Ms. Sverin. fol. 63.

zu verlangen. Es wäre freilich zu wünschen, daß Alles vorzüglich und vollkommen wäre; geht man maßvoll voran, so ist zu hoffen, daß, was an Güte fehlt, durch die Menge ersetzt wird . . . Steht Jemand einmal im Rufe der Strenge oder Scrupulosität, so verliert er viel von seinem Ansehen und von der Gunst, in der er stand . . ."

Aus obigem Briefe verstehen wir, wie schwierig Stensens Stellung in Münster geworden[1]. Der Tod des Fürstbischofes, welcher am 26. Juni 1683 erfolgte, machte sie völlig unhaltbar.

In diese Zeit fallen zwei Briefe des Weihbischofes an Frau Arnolfini. Der erste, welcher kein Datum trägt, ist wohl im Frühjahr 1683 geschrieben.

„Jetzt ist es an der Zeit," schreibt Stensen, „sich die Interessen der heiligen Kirche zu Herzen zu nehmen, da die Großen der Welt beschäftigt sind, neue Bündnisse einzugehen, welche ihr (der Türken) Vordringen hindern, dieselben wie nie zuvor vollständig niederwerfen und vernichten könnten. Sache der Könige und katholischen Fürsten ist es, zuzusehen, was sie mit der Macht und dem Ansehen, welches ihnen Gott verliehen, nach seinem Wohlgefallen auszurichten vermögen. Sollen aber auf die Unternehmungen der Weltleute Segnungen herabregnen, so muß Moses auf dem Berge seine Arme gegen den Himmel erheben. Ihre Kenntniß von Personen, welche gerne und oft ihre Zuflucht zu Gott nehmen, wird Sie in Stand setzen, mit ihnen einen Verein von solchen zu stiften, die nicht eben so auf's Gerathewohl zusammengerafft sind, sondern ihre Herzen auf Gott gewandt haben. Wenn ein jeder sich mit allen Messen, die auf der ganzen Welt gelesen werden, vereinigte, wie einst David sich zu Gott wandte, als er hörte, daß sein Rathgeber Achitophel sich der Verschwörung Absaloms gegen ihn angeschlossen habe, und betete: Herr, mache doch gnädigst den Rath des Achitophel zu Schanden! — ja, dann wäre es möglich, daß Gott selbst sich vor dem Gebete der Frommen beugte und unsern Widersachern das nicht gestattete, was unsere Sünden verdienen."[2]

Am Vorabend des St.-Ignatius-Festes (30. Juli) schrieb Stensen:

„Wir befinden uns jetzt in der Sedisvacanz[3]. Möge Gott uns eine gute Wahl gewähren! Das Kapitel hat sich das Zustandekommen einer solchen erschwert. Parteien treiben in ihm ihre Intriguen. Aber Gott ist der Herr! Wenn unsere Schuld ihn nöthigt, uns einen Candidaten zu verweigern, der zugleich Fürst und Bischof ist, so können in Folge seines Zornes alle Pläne

[1] Wie wir aus einem im Archiv der Propaganda aufbewahrten Actenstücke ersehen, machte man dem Weihbischofe eine gewisse Leichtgläubigkeit zum Vorwurfe.

[2] Manni, l. c. p. 207. 208.

[3] Wie Wichfeld (l. c. S. 69 Anm. 1) Stensen in diesem Brief von einer Sedisvacanz des römischen Stuhles sprechen lassen kann, ist schwer verständlich. Innocenz XI. starb bekanntlich erst 1689!

der Menschen umgestoßen werden . . . Möge Gott uns in seiner heiligen Gnade bewahren, möge es ihm gefallen, uns auf dem sichersten Wege zu sich zu führen!

Österreichs Bedrängniß sollte uns Alle zu Heiligen machen. Aber ich bekenne mein Elend, ich bin auffallender Weise weniger davon gerührt als von jedem andern beliebigen Unfall; ich, der ich doch der Gebete meiner Freunde so sehr bedarf, weil nur diese Gebete mir die göttliche Barmherzigkeit erlangen. Aber ich fürchte sehr, durch mich allein ein solches Hinderniß vorzuschieben, das größer sei als die Verdienste so vieler guten Personen, die beten." [1]

Die Wahlintriguen im Münsterischen Domkapitel, von denen Stensen spricht, betrafen die Person des Kölner Erzbischofes Maximilian Heinrich. Schon zweimal hatte er sich vorher um den Stuhl von Münster beworben. Erst das dritte Mal erreichte er seine Absicht. Das Kapitel postulirte ihn am 1. September 1683. Aber Stensen wollte nichts von einer solchen Wahl wissen. Besonders betonte er, daß Maximilian Heinrich bereits drei Bisthümer besitze: Köln, Hildesheim und Lüttich. Deßhalb weigerte er sich, die Heilige-Geist-Messe vor der Wahl zu singen [2]. Auch in Rom war man der Ansicht des Weihbischofes. Der Papst bestätigte die Wahl nie. Als erwählter Bischof führte nun Maximilian Heinrich von 1683—1688 die Regierung seines vierten Bisthums, ohne dasselbe je zu besuchen. Durch seine Allianz mit Frankreich hat er sich gerade keinen guten Ruf in der deutschen Geschichte erworben [3].

[1] Manni, l. c. p. 210—212.

[2] Blondel, l. c. p. 743.

[3] Vgl. Erhard, Gesch. von Münster. Münster 1837. S. 554. 555.

# 14. Kreuz und Leiden in Hamburg.

1683—1685.

In conatu diligentia, in eventu conformitas.
Stensens Wahlspruch.

„Im Kreuze ist der Inbegriff der Tugend, im Kreuze die Vollendung der Heiligkeit", wie der gottselige Thomas von Kempen sagt. Darum sucht Gott die Seinigen, welche er zu hoher Vollkommenheit berufen hat, mit Leiden und Widerwärtigkeiten heim. In diesem Lichte müssen wir die noch folgenden Lebensereignisse Stensens betrachten. Dann werden wir die weisen Absichten und die liebevolle Führung der göttlichen Vorsehung verstehen, welche den hochherzigen und gottbegeisterten Mann am Abende seines Lebens einen so rauhen Pfad wandeln ließ.

Nach der Wahl des neuen Bischofes in Münster mußte Stensen den Wanderstab ergreifen. Wie bereits berichtet, hatte er dessen Wahl sehr getadelt. Dennoch bat ihn, wie Blondel[1] erzählt, der Neuerwählte, doch in Münster zu bleiben. Stensen erklärte sich auch wirklich, trotz der vielfachen Anfeindungen, dazu bereit, aber unter der Bedingung, daß ihm das Examen der zu Weihenden übertragen werde. Darauf jedoch wollte Erzbischof Maximilian Heinrich nicht eingehen.

Schon bald nach dem Tode des Fürstbischofes Ferdinand war Stensen, wie aus einem Briefe an den Secretär der Propaganda hervorgeht, wieder mit der Verwaltung des ganzen nordischen Vikariates betraut worden. Daher entschloß er sich, seinen Aufenthalt in einer Stadt dieses seines Vikariates zu nehmen. Seine Wahl fiel auf Hamburg. Die religiöse Lage daselbst hatte freilich sehr wenig Anziehendes.

Am Feste Mariä Himmelfahrt des Jahres 1529 hatten sich die Pforten der Hamburger Domkirche für immer dem katholischen Gottesdienste geschlossen[2]. Durch die drakonischen Gesetze des Senates und die

[1] L. c. p. 743.

[2] Wir entnehmen die folgenden Notizen dem trefflichen Werke: „Gesch. der

Wachsamkeit der Prediger ward dafür gesorgt, daß die Anhänger der alten Lehre bis zum Jahre 1589 keine religiöse Kundgebung wagen durften. Auf Verwenden des florentinischen Kaufmannes Alexander della Rocha erhielt nämlich ein aus Holland vertriebener Jesuit, Michael ab Isselt, vom Grafen Adolph XV. von Schaumburg die Erlaubniß, in dem zur Grafschaft Pinneberg gehörigen Dorfe Altona den katholischen Gottesdienst abzuhalten. Allein solch' „groben Unfug" glaubte der Hamburger Senat und die Predigerschaft nicht dulden zu sollen. Am Feste Petri und Pauli 1623 überfielen vermummte Reiter die in Altona versammelten Katholiken, sprengten sie auseinander und raubten die heiligen Gefäße. Der Pöbel vollendete am folgenden Tage die Heldenarbeit. Bis 1631 hielten nun die Katholiken in aller Stille ihren Gottesdienst in Hamburg. Mit diesem Jahre trat eine Wendung zum Besseren ein. Die Gesandten der katholischen Mächte nahmen sich ihrer Glaubensgenossen an und erwirkten ihnen die Erlaubniß, in den Gesandtschaftskapellen ihre religiösen Pflichten zu erfüllen. Wir treffen nun (seit 1631) beständig einige Jesuiten in Hamburg. Am meisten hatten die Katholiken dem Schutze und der Fürsorge des edlen Kaisers Leopold I. zu verdanken.

Doch fehlte es nie an Plackereien von Seiten des Senates und der Prediger. Die Lage der Katholiken wurde öfters noch schwieriger durch innere Streitigkeiten, wozu die verschiedenen in Hamburg zusammenströmenden katholischen Elemente, wie auch die Eifersucht der Gesandten, nicht wenig beitrugen.

Dieß war die Lage der Kirche von Hamburg, als Stensen seinen Sitz daselbst aufschlug. Über seinen Aufenthalt in Hamburg berichtet Rose Folgendes:

„Er fand dort noch weniger Trost als in Münster. Nicht nur die Häretiker und Lutheraner verfolgten ihn[1], sondern selbst die Katholiken drohten

kath. Gemeinden zu Hamburg und Altona". Dreves' Angaben über Stensen sind größtentheils Jöchers Gelehrtenlexikon entnommen und daher in manchen Punkten ungenau oder falsch. Hier wollen wir nur auf einen Irrthum des H. Dreves aufmerksam machen. Nach ihm ist Stensen nur bis 1680 apostolischer Vikar gewesen (l. c. S. 400). Richtig ist, daß die Propaganda Fürstbischof Ferdinand am 10. September 1680 den größten Theil des Vikariates übertrug. Nach Ferdinands Tode ist Stensen bis 1686 wieder Vikar für den ganzen Norden. Als solchen erweisen ihn die Briefe des Jesuitengenerals de Noyelle aus dem Jahre 1684, unsere Mittheilungen aus dem Archiv der Propaganda, und der Bericht seines Kaplans Eng. Schmal an den Cardinal Pallavicino. (Vgl. Manni, l. c. p. 258.) Somit wird Bischof Hortensius Mauro erst 1687—1694 Vikar des Nordens.

[1] Möller berichtet, er habe von einem Freunde gehört, daß die Hamburger

beständig, ihm Nase und Ohren abzuschneiden und ihn wie einen Infamen aus dem Lande zu jagen, ja schließlich ihn zu tödten. Und dieß deßhalb, weil er darauf hinarbeitete, den Frieden unter ihnen zu erhalten und ihre Streitigkeiten beizulegen." [1]

„Nach seiner Rückkehr nach Hamburg wollte er gar keinen Diener mehr haben. Ich fand ihn ohne eigenes Haus, ohne Bedienung, entblößt von allen Bequemlichkeiten des Lebens, mager, bleich, abgezehrt, dabei jedoch so heiter, daß allein schon sein Antlitz Andacht einflößte. Er war wie ein Armer gekleidet, bedeckt mit einem alten Mantel, den er Sommer und Winter trug. So lebte er als ein wahrer Armer in vollständiger Hingabe an Gottes Vorsehung, von der er von Tag zu Tag Leben und Unterhalt erwartete, stets Tertullians Worte im Munde führend: ‚Für einen Christen gibt's kein Morgen'. Und wirklich ließ ihn die Vorsehung nicht im Stich. Denn obschon er kein anderes festes Einkommen hatte, als die 200 Thaler für sich und die 50 für seinen Almosenier, die er als apostolischer Vikar von der Propaganda bezog [2], so fand er doch durch die Freigebigkeit frommer Seelen, die ihm Almosen gaben, vor Allem aber durch die edle Hochherzigkeit des Großherzogs von Toscana, der ihn nie verließ, Mittel genug, um der Noth vieler Katholiken, besonders neubekehrter, abzuhelfen.

Seine Strengheiten waren auf das Äußerste gestiegen [3]. Jeden Tag in der Woche fastete er bis zum Abend, ausgenommen wenn er sich allzu unwohl fühlte. Sonntag, Dienstag und Donnerstag genoß er nur eine magere

---

kurz vor Stensens Tod an den Senat eine Supplik richteten, den Bischof aus der Stadt zu verweisen. Cimbria literata. t. II. p. 868.

[1] Ms. Hafn. fol. 6. Ms. Magl. fol. 4. 5. Stensen muß bald nach seiner Ankunft in Hamburg eine Reise nach Dänemark beabsichtigt haben. Im Kopenh. Geheimarchiv — Sjaell. Tegnelser N. 33, fol. 388 — fanden wir unter dem Datum vom 8. Januar 1684 einen Paß für ihn ausgestellt, der ihm erlaubte, in seinen Geschäften nach Kopenhagen zu reisen. Ob er wirklich seine Vaterstadt daraufhin besuchte, wissen wir nicht. Möglich, daß die in Anm. 2 angeführten Posten (besonders per spese della persona) auf Auslagen einer Reise nach Kopenhagen zu beziehen sind.

[2] Dieß stimmt überein mit einem Briefe des Kölner Nuntius Pallavicino an den Secretär der Congreg. de Propag. (10. Sept. 1684), nach dem Stensen eine Pension von 200 Thlr. bezog. Dem Briefe liegt folgende Rechnung bei: „La s. Congr. de Prop. fide deve a Monsignore Stenone per la cappella di Copenhagen: per fabbrica, spese, Cera, vestiti . . . . . Talleri 191, 3.

| | | |
|---|---|---|
| per spese della persona . . . . . | „ | 120 |
| | | 311, 3. |
| Per la Missione Celle . . . . . | „ | 50 |
| il viaggio del Beckero (Propagandist) . . | „ | 30 |
| a Pallavicino Nunzio di Cologna . . . . | „ | 202, 29. |

[3] Das Ms. Magl. hat: „A cagione delle sue austerità era divenuto un cadavere spirante."

Suppe mit einigen Kräutern, Gemüse oder gesalzenem Fisch. Fleisch, Eier, Milch oder frische Fische genoß er nie. Montag, Mittwoch, Freitag und Samstag nahm er nur etwas trockenes Brod und Bier, sein gewöhnliches Getränk, zu sich; Wein trank er nie.

Die Charwoche brachte er also zu: Montag, Dienstag und Mittwoch genoß er nur etwas trockenes Brod gegen Abend, Donnerstag eine Suppe, die aus Bier und Schwarzbrod bereitet war, Freitag, Samstag bis Ostersonntag Abend lebte er ohne etwas Anderes zu genießen als Jesu Christi Leib und Blut. Bat ich ihn, sich doch nicht so zu Grunde zu richten, oder suchte ich ihm Scrupel wegen dieser maßlosen Strengheiten zu machen, so antwortete er mir, es sei offenbar Gottes Wille, daß er also faste, da er dabei weder seine Kräfte noch seine Gesundheit einbüße.

Ich begreife in der That nicht, wie er solch ein strenges Leben neben den anstrengenden Arbeiten seines Amtes und dem langen Gottesdienste während der heiligen Tage aushalten konnte. An den Ostertagen predigte er zweimal, des Morgens auf Französisch während des Hochamtes, das er sang, des Nachmittags in deutscher Sprache. Das Nämliche that er an allen Sonn- und Festtagen des Jahres. Jeden Freitag predigte er für die Bruderschaft vom guten Tod. An allen anderen Wochentagen hielt er gewöhnlich eine kurze Ansprache über das Leben des betreffenden Heiligen.

Nachts schlief er nur wenige Stunden, angekleidet und auf einem Stuhle. Wurde er von seinem gewöhnlichen Übel — sehr heftigen Leibschmerzen — heimgesucht, so legte er sich auf etwas Stroh, ohne sich auszukleiden. Seinen armseligen Mantel oder eine alte Decke breitete er dann über sich. Das waren nämlich all seine Habseligkeiten. Damit behalf er sich auch auf seinen Reisen, besonders im Winter. Denn zu dieser Jahreszeit nahm er für gewöhnlich seine Reisen und Missionsbesuche vor. Er benützte dann öffentliche Transportwagen, die Schnee und Regen einließen. Und das bei Tag und Nacht, in der strengsten Kälte.

Obgleich er von Natur sehr empfindlich für Kälte und deßhalb oft ganz durchfroren war, konnte er doch nie bewogen werden, einen Muff oder Handschuhe zu gebrauchen. Er besaß eine wunderbare Geschicklichkeit, seine Leiden zu verheimlichen, um so allem Mitleid und Beistand zu entgehen."[1]

Gewiß ist es schwer, über diese außerordentlichen Strengheiten Stensens ein gerechtes Urtheil zu fällen. Wer möchte entscheiden, wie viel davon auf höhere Eingebung, wie viel auf einen übergroßen Eifer zurückzuführen ist? Es fehlt durchaus nicht an Beispielen von solchen Männern, die trotz der angestrengtesten apostolischen Thätigkeit ihrem Leibe wenig Schonung angedeihen ließen, und das anerkannter Maßen auf Eingebung Gottes hin. Wir wagen deßhalb nicht, die Strengheiten des Bischofes einfachhin zu verurtheilen; er selbst übte sie sicher in bester

[1] Ms. Hafn. fol. 12—15. Ms. Magl. fol. 10—14.

Absicht und wird seinen Lohn dafür erhalten haben[1]. Wir wollen jedoch auch keineswegs P. Joh. Sterck tadeln, der den Bischof zur Mäßigung aufforderte, damit er sich ungehinderter seinen apostolischen Arbeiten unterziehen könne. Jedenfalls konnte Engelbert Schmal mit Fug und Recht gegen die Feinde jeder körperlichen Abtödtung in der Leichenrede ausführen:

„Ich weiß und habe gehört etlicher Einwürfe: er hat sich selber das Leben verkürzt, er hätte so streng nicht sollen leben, Keiner soll sein fleisch haßen. Denen antworte ich und er selber hat geantwortet, und ich haße auch mein fleisch nicht, sondern unterwerffe es dem Geist, damit Beide selig werden; so Viel tausend vor mich haben viel strenger gelebt, warumb soll es mir dann auch nicht zugelaßen seyn. Und weil ich es aus Keiner andern Ursach gethan habe als aus Liebe Gottes, verhoffe ich, er wird auch dieses geringes in Gnaden ansehen. Aber Du Weltkind! will der todt nicht alle Zeit ein Ursach haben? Hat nicht Gott dem Leben ein Ziehl und end gesetzt, welches nicht kan überschritten werden? Gott gebe, daß Du durch fraß und füllerey, durch Zorn und fleischlichen Lüsten Dir selber das zeitliche Leben nicht verkürtzest und das ewige auch verliereſt! Hat dann der H. Joannes unweißlich gehandelt, das er nichts als wilden Honig und Heuschrecken genoßen? Hat dann der P. Paulus Übel gethan, das er sich enthalten von Allem was truncken macht, der da gesagt hat, nachdem er in den dritten Himmel verzückt: Ich kasteye meinen Leib und bringe ihn unter die Dienstbarkeit .. Thuet Buße, der H. Joannes der Teuffer setz hinßu: sonst werdet ihr alle vergehen; es bekräfftiget der H. Matheus, das Reich der Himmeln leidet gewalt und die gewaltigen reißen zu sich.“ [2]

Von diesem Standpunkte aus rühmte daher der Protestant Joh. Möller im 18. Jahrhundert an Stensen:

„Seit der Zeit seiner Conversion führte er bis zu seinem Tode ein gar heiligmäßiges Leben in Fasten und anderen Übungen der Frömmigkeit, ein Leben strenger Entsagung, großer Wohlthätigkeit gegen die Armen .., der größten Unbescholtenheit, was selbst seine Gegner lobend anerkennen.“ [3]

Wir glauben, jeder billig denkende Christ, dem Abtödtung und Selbst-

---

[1] Der Resident Toscana's in Hamburg, Herr von Kerkring, schrieb nach Möller an den Großherzog, Stensen habe den Ärzten, welche ihm sein Bußleben vorwarfen, geantwortet: „Ist dem so, bereue ich es doch nicht; denn ich bin mir bewußt, daß ich es gethan habe in der Absicht, Gott zu dienen. Es hat Männer gegeben, die strenger als ich gelebt haben, nur von Brod und Wasser, und doch haben sie länger gelebt. Warum sollte denn ich nicht dasselbe gekonnt haben, wenn es Gottes Wille gewesen, daß ich länger lebte.“ Theol. Bibl., l. c. S. 273.

[2] Ms. Sver. fol. 77—79.

[3] Cimbria literata, t. II. p. 868.

verläugnung keine Thorheit und kein Ärgerniß ist, wird zum wenigsten N. Petersen Recht geben, daß wir Stensens Martyrleben nur mit Ehrfurcht betrachten sollten [1].

Doch kehren wir zum Berichte Rose's zurück.

„Die Unterhaltung mit ihm war höchst angenehm, wenngleich sie stets über göttliche Dinge ging. Er verstand es meisterhaft, jedes Gespräch und jeden Gegenstand auf die Ehre Gottes und den Nutzen der Seelen hinzulenken. Seine Gespräche drehten sich gewöhnlich um die drei Lebenswege, den Weg der Reinigung, Erleuchtung und Vereinigung. Auch sprach er über die Wege, welche die Seele zur Vereinigung der Liebe mit Gott führen.

Sein ganzes Äußere, wie die Kenntniß, welche das mir vergönnte lange Zusammenleben mit diesem heiligmäßigen Prälaten mir von seinem Innern verschaffte, berechtigt mich zu sagen, daß seine Sammlung und Vereinigung mit Gott fast ununterbrochen und sehr innig war. Sichtlich war er erfreut, ja entzückt, wenn er über obige Gegenstände sprach. Er that dieses mit einer solchen Anmuth und Ungezwungenheit, daß selbst die Häretiker davon hingerissen und oft durch solche Gespräche bekehrt wurden." [2]

Auch die Briefe des Bischofes, welche er während seines Aufenthaltes in Hamburg an ihm nahestehende Personen schrieb, offenbaren diesen Geist glühender Gottes- und Nächstenliebe. So schrieb er am 11. August 1684 an die ehrwürdige Mutter im Kloster Ringe.

„Kind Gottes! Es ist mir von Herzen lieb, daß Gott ihr Haus segnet sowohl mit geistlichem Fortgang in der Reinigkeit und Liebe, als mit äußerlichem Zunehmen in ihrem Gebet, und daß die neue Kapelle schon fertig sein werde. Was angehet meine Person, bin ich nicht in der Freiheit zu reisen

---

[1] Bidrag, l. c. S. 213. Minder günstig lautet Goschs Urtheil, welcher (l. c. S. 243) glaubt, „die Selbstplagerei, als deren Martyr Stensen starb", auf das „verzweifelte unbefriedigt lassende Streben nach Rechtfertigung durch Menschenwerk" zurückführen zu müssen. Diese Auffassung hat Stensen selbst in seiner Antwort auf die Angriffe Brunsmanns gebührend widerlegt (vgl. 104 ff.). Wenn Gosch ferner meint, dieses Streben nach Rechtfertigung sei „bei einer so tiefinnerlichen Natur wie Stensen unvermeidlich gewesen, nachdem er einmal das Licht verlassen, welches Luther rettete", so möchten wir zur Belehrung des sonst ausgezeichneten Verfassers auf das historische Bild Luthers hinweisen, wie es in neuester Zeit quellenmäßig entworfen ist. Da wird man finden, daß Luther der Welt weder Licht noch Rettung gebracht hat, am wenigsten sich selbst. Vgl. G. Evers, Martin Luther, Lebens- und Charakterbild, von ihm selbst gezeichnet in seinen eigenen Schriften und Correspondenzen. Mainz 1883. Janssen, Geschichte des deutschen Volkes. Freiburg i. Br. 1882. 7. Aufl. Bd. II. S. 66 ff.; An meine Kritiker, 1882, S. 107 ff.; Zweites Wort an meine Kritiker, 1883, S. 66 ff. Jakob Wohlgemuth, Doctor Martin Luther. Ein Charakterbild. Trier 1883.

[2] Ms. Hafn. fol. 15. Ms. Magl. fol. 13. 14.

außerhalb der Örter meines Vikariates als mit Urlaub von dem H. Nuntius. Auch weiß ich nicht, ob im gegenwärtigen Umstande der Zeiten mir würde zugelassen werden, bei ihnen solches zu verrichten ohne die Erlaubniß dessen, der die rechtmäßige Jurisdiction hat über das Stift. Hierbei kommt, daß so lange es ist ein oratorium ihres Hauses, es ohne speciale privilegio nicht kann konsecrirt werden. Wohl, daß man einen Stein ihnen kann konsecriren, und sollte es Gott so verordnet haben, daß ich nicht sollte wiederum zu ihnen kommen, würde ich ihnen einen Stein zur Gedächtniß noch hinterlassen. Ich meine zwar, ich von der Obligation des Weihbischofthums gänzlich sollte frei sein. Dennoch, so lange kein anderer noch nicht ist in meinem Platz [1], weiß ich noch nicht, was Gott mit mir im Sinne hat. Vielleicht, so wir noch mit einander noch ein Jahr überleben, könnte Gott innerhalb selbigem noch unserer Hasser Vergehung zeigen [2]. — — Er verstehet es besser, als wir. Sein Name sei ewig gebenedeit. Sie wollen stets vor Augen haben und einen jedweden der ihrigen des festlich versichern, ja wie man sich eines Glaubensartikels versichert, daß Gott keinen einzigen unter ihnen darum habe zu diesem hohen Stand der geistlichen Vollkommenheit einer Braut Christi gerufen, von den Gelegenheiten der Welt abgesondert unter des hl. Franziskus Protection in eine hl. Versammlung gebracht, daß sie allein auf ihre eigne Seele sollte bedacht sein. Sie sind alle von der Welt gerissen, daß sie von dem ganzen Stift den Zorn Gottes abwenden und (es) den Segen Gottes erhalte. Ihr tägliches Zunehmen in der Vollkommenheit der göttlichen Liebe ist ein Zunehmen der Gnaden für das Land, Gott verhüte, daß jemand lau werden oder abnehmen sollte in dem Eifer, Gott möge sie daran verhindern in seiner Barmherzigkeit über das Stift. Sie machen sich allen ein reines Herz durch Gottes Gnade und stelle ihnen vor Augen Gottes Richterstuhl. Wie viele Seelen werden vor ihnen erscheinen und ihnen danken für allen geistlichen und zeitlichen Segen, den sie von Gott durch ihren Eifer im göttlichen Dienste erhalten haben. Niemand setze sich in Gefahr, daß sie würden haben zu sehen ihre Krone auf eines andern Haupt oder zu hören, daß andere ihrethalben so viel des göttlichen Segens entbehret haben . . .

Gott mache sie alle zu wahren Heiligen zum Troste der armen Kirche, so in diesen letzten Grenzen der Welt leider mehr findet unter ihren Kindern, die sie mit Rückwärtsgehen betrüben, als mit Fortgehen erfreuen.

1684.
Hamburg, den Abend vor
St. Clara Fest, in deren Fürbitt
sie mich wollen recommanderen.

Ich verbleibe ihrer
aller
unwürdigster Diener
Nic. Episc. Titiop.
Vic. Ap." [3]

---

[1] Stensens Nachfolger im Amte eines Weihbischofes war Otto von Gronsfeld, der also nicht vor August 1684 im Münster'schen Stifte thätig sein konnte.

[2] Die letzten Worte: „noch . . . zeigen", sind im Ms. durchgestrichen.

[3] Ms. Monast. Briefsammlung.

Wie Rose berichtet, begegnete Stensen in Hamburg vielen Schwierigkeiten, selbst von Seiten der Katholiken. In einem vertraulichen Briefe an Frau Arnolfini hat er den tieferen Grund dieser Unannehmlichkeiten aufgedeckt. Am 24. September schrieb der Bischof:

„Madame! Meine in Gott hochverehrte Mutter! Ihre Bemerkung betreffs meiner Seelenführer trifft schlecht zu. Denn es scheint mir in der That, als ob mich Gott, seitdem ich Bischof bin, stets an Orten leben ließ, wo das Mißtrauen zwischen mir und meinen Seelenführern immer neue Nahrung fand. An meiner ersten Stelle befand sich nur eine Ordensgemeinschaft[1], und, obschon ich diesen Religiosen zu verstehen gab, ich suche nichts, was ihren Privilegien zuwider sei, sondern wünsche ebenfalls nur am Heile der Seelen zu arbeiten, mußte ich Alles aufbieten, um einige Male ein Zerwürfniß mit meinem Beichtvater zu verhüten. An dem Orte, wohin man mich hierauf schickte, ging Einer nach dem Andern fort. Der Erste, zu dem ich einiges Zutrauen hatte, es war ein Jesuit, wurde anderswohin berufen[2]. Später, als ich meine Pflicht that, wozu mein Amt mich nöthigte, trat man mir also entgegen, daß man mir viel von dem bei der Seelenleitung nothwendigen Vertrauen nahm.

Augenblicklich verweile ich an einem Orte, wo ich Monate zubringe, ohne mit meinem Beichtvater je etwas Anderes zu verhandeln, als was nothwendig zur Beicht gehört. Und das, weil ich mich genöthigt fand, zwei Missionäre zu wechseln. Daraus ist mir so viel Verdruß erwachsen, daß ich es kaum zu beschreiben vermag. Ich habe den P. General von Allem unterrichtet; er hat mir auch versprochen, Abhilfe zu schaffen[3]. Aber das braucht Zeit.

Es scheint, daß der bloße Name ‚Bischof' die Antipathie der Religiosen erweckt, und obschon ich gar nicht als Oberer auftrete, sondern in Allem wie ein Missionär mich benehme, ja Alles, was ich für nothwendig erachte, mit ihren Obern verhandle, herrscht doch stets Mißtrauen.

Sie sehen also, wie es mir geht, und ob ich nicht fürchten muß, daß Gott mich jetzt auf diese Weise züchtige, weil ich meine früheren Seelenführer nicht gut benützt habe.

Andern gebe ich geistliche Vorschriften, doch unterlasse ich, dieselben auf mich anzuwenden. Man hat mich beauftragt, für verschiedene Orte Sorge zu tragen, und ich finde mich nicht im Stande, auch nur einen einzigen zur Genüge zu besorgen. Ich bitte Sie daher, zu erwägen, ob meine Furcht nicht begründet ist. Besonders wenn ich an den furchtbaren Ausspruch einer Heiligen denke, daß Gott um der Sünden der Welt willen dieselbe von gottlosen Prälaten regieren lasse. Trotz all meiner Fehler, die ich an mir ent-

---

[1] Kapuziner. [2] Wahrscheinlich P. Sterck.

[3] Manni irrt, wenn er meint, der Pater General sei Paul Oliva gewesen. Dieser starb 1681, Stensen redet offenbar von Hamburg, wo er seit 1683 residirte. Es muß also Karl de Noyelle (1682—1686) gewesen sein.

decke, trotz des Mangels an Seelenführern, trotz all der Gefahren von Seiten einer tiefelendigen Welt, bringe ich mein Leben ohne Thränen und Schmerz zu und stehe so zu sagen wie ein Leichnam da, der nichts mehr fürchtet.

Bitten Sie Gott, er möge mir eine von beiden Gnaden geben, entweder die, daß ich meinen Verpflichtungen in Allem nachkomme, oder die, daß ich mich zurückziehen könne, um nur mehr für meine Seele zu sorgen, und daß er mir dann beistehe, mich auf einen guten Tod vorzubereiten. Freilich, die größte Gnade würde sein, wenn er mich des Martyriums theilhaftig machen wollte; aber einer solchen Gnade habe ich mich gar zu unwürdig gemacht ...

Ach, welch ein Contrast ist doch zwischen der Religiosität in Italien und hier! Mir scheint, daß wir Katholiken hier ziemlich zahlreich sind, aber wenige gibt es, die sich Gott ganz hingeben. Ich lasse es daran mehr fehlen als die Übrigen. Zuweilen rüttelt mich die Erinnerung an das Gute, das ich in Italien gesehen, wieder auf, aber läßt mich auch fürchten, da ich so wenig nachahme, was ich so oft vor Augen gehabt habe ..." [1]

Aus diesem Briefe erhellt, daß Jöcher gut unterrichtet war, wenn er von Streitigkeiten Stensens mit den Jesuiten in Hamburg berichtet. Neuere katholische Schriftsteller bestreiten die Angabe Jöchers [2]. Doch mit Unrecht. Es kann nicht geläugnet werden, daß Stensen im Jahre 1683 durch Beantragung der Versetzung zweier Hamburger Missionäre sich in Unannehmlichkeiten verwickelte. Die Jahresberichte der Hamburger Jesuiten, wie sie uns Dreves mittheilt, weisen eine Lücke zwischen 1684—1687 [3]. Weder 1683 noch 1684 ist die Rede von Stensen. Wir wandten uns daher an den Archivar der Gesellschaft Jesu um nähere Aufschlüsse. Derselbe theilte uns gütigst die Briefe mit, welche der Pater General an die Obern der niederrheinischen Ordensprovinz im Jahre 1684 richtete [4]. Aus diesen ersehen wir, daß wirklich Mißhelligkeiten zwischen Stensen und den Hamburger Jesuiten vorgekommen sind. Unklar bleibt jedoch immer noch, weßhalb der apostolische Vikar mit ihnen unzufrieden war. P. General hätte dieß sicher nicht verschwiegen, wenn ihm die wahre Ursache des Streites bekannt geworden wäre. Soviel ist aber klar, Stensen verlangte die Abberufung auch auf Drängen des französischen Gesandten, welcher den deutschen Patres, die sich ihm nicht in Allem willfährig zeigten, abhold war, und er wurde unangenehm berührt, daß

[1] Manni, l. c. p. 212—216.

[2] Tibus, Gesch. Nachr. S. 198. Behnes, Osn. Hauskal., l. c. S. 109 Anm. Lesker, Aus Mecklenb. Vergangenheit. S. 93.

[3] Annuae Hamburg. Freib. i. B. 1867. p. 120.

[4] Rhen. infer. Ep. General. 1684—1702.

dieselbe sich so lange hinauszog, ja selbst im Volke böses Blut machte. Hierauf hin mag auch er sich in einer Weise über die Jesuiten, welche er doch sonst hochschätzte, ausgesprochen haben, die ein beiderseitiges „Mißtrauen" erklärlich macht. So meinte selbst der P. Provinzial, wie wir aus einem Briefe vom 26. August erfahren, es sei die Absicht des apostolischen Vikars, alle Jesuiten aus Hamburg zu entfernen und durch Weltgeistliche zu ersetzen. Allein der P. General antwortete ihm, an so Etwas denke der Bischof nicht.

Man kann sich vorstellen, daß Stensen, dem ja jeder Streit zuwider war, das Unangenehme der Lage tief empfand. Aber kein Gefühl der Bitterkeit beschlich seine Seele.

„Er ertrug," wie Rose berichtet, „dieß Alles mit einer wunderbaren Geduld, ohne sich je über einen zu beklagen; vielmehr suchte er bei jeder sich darbietenden Gelegenheit denen Gutes zu erweisen, welche ihn verfolgten. Gewöhnlich tröstete er sich in seinen Kümmernissen und Drangsalen mit den Worten: ‚Wir müssen Gutes von Gott denken, weil wir einen guten Herrn haben,' oder: ‚Laßt uns den Rathschluß der allweisen Güte Gottes über uns ergehen lassen; denn also hat es der ewige Vater von Ewigkeit beschlossen, der Sohn am Kreuze verdient, und der hl. Geist wird es in uns zur Vollendung bringen, wenn wir seiner Gnade nicht widerstehen[1]. Also beugen wir uns unter den Rathschluß Gottes!'

Oft rief er mit dem Propheten Elisäus aus: ‚Wo ist Eliä Gott!'; aber voll wunderbarer Glaubensinnigkeit sagte er zuweilen zu mir, erfaßten wir recht die Kraft dieser erhabenen Worte, so würde nichts auch nur im geringsten unser Vertrauen auf Gott erschüttern können. Fürwahr, seine Unterwerfung und Gleichförmigkeit mit dem Willen des Herrn hätte nicht größer sein können.

Er tadelte oft meine Schwäche in diesem Punkte und gab mir diesen Satz des hl. Ignatius von Loyola zu erwägen: ‚Thue von deiner Seite Alles; in Bezug auf den Ausgang bewahre die Gleichförmigkeit mit dem Willen Gottes.' Er fügte dann hinzu, wir sollten nicht begehren, Alles nach dem ersten besten Plan und Entschluß[2] leiten zu wollen, sondern zu jeder Zeit Gottes Willen studiren und ihm folgen."

---

[1] Diese Wendung kehrt häufig in Stensens Schriften wieder. So hatte er am 8. Januar 1684 von Hamburg aus an die Schwester M. L. Vischer im Kloster Ringe geschrieben: „Wünsche derowegen in Jesu Namen und Jesu Kraft, Jesu zu Ehren, daß in eurer Seele täglich zunehme die Gleichheit des Ebenbildes Jesu in der Proportion, wie euch selbiger Gott der Vatter bereitet hat, Gott der Sohn verdient hat und Gott der heilige Geist täglich vollführen würde, wo man seinen Wirkungen keine Verhinderung setzen würde." Brief im Ms. Monast. Vgl. Ms. Sverin. fol. 41.

[2] Ms. Hafn. fol. 6. 7. Ms. Magl. fol. 5. 6.

In solchen Stunden, wo Kreuz und Leiden schwer auf Stensen lasteten, pflegte er zu beten:

„O Gott, ohne dessen Bewilligung nicht ein Haar von dem Haupte, kein Blatt vom Baume, kein Vogel aus der Luft fällt, weder dem Geiste der Gedanke, der Zunge die Stimme, noch der Hand die Handlung versagt, Du hast mich bisher auf mir unbekannten Wegen geführt. O führe mich doch auch fortan auf dem Pfade der Gnade, ob sehend oder blind. Denn Dir ist es leichter, mich dorthin zu führen, wohin Du willst, als mir, das zu verlassen, wohin mich mein Sehnen zieht. Um der Gerechtigkeit vollständig genugzuthun für meine Sünden, wolltest Du die Verdemüthigungen Deines Leidens ganz über Dich ergehen lassen, indem Du Dir alles nicht durchaus Nothwendige entzogest von dem ersten Augenblicke Deiner Geburt im Stalle bis zum Begräbniß Deines Leibes, indem Du Dich bis zu Deinem Tode in Alles ergabst. Als wahrer Sohn Gottes hast Du die Empörer mit dem Vater versöhnt und zwar durch jene Leiden, welche die Empörer Dir zufügten. So hast Du in Dir selbst die Feindschaft ausgelöscht. O gib die Armuth der Entsagung, die Sanftmuth der Gottergebenheit! Laß mich beweinen die Gottvergessenheit, die Verachtung und den Haß der Bösen, laß mich hungern und dürsten nach Deiner Ehre und Liebe, nach einem Wandel in Deiner Gegenwart, laß mich lieben die lauen Sünder, die Leidenden, die Feinde, stets denkend, welche Veränderung die Rechte des Allerhöchsten in ihnen hervorrufen könne, was sie vielleicht schon dann in Gottes Augen sind, während sie mir die Krone der Geduld bereiten. Laß mich ihnen die Barmherzigkeit der Buße verschaffen, damit wir vereinigt und vervollkommnet werden in jener Vereinigung, in welcher Du sterbend den Vater gebeten hast; dasselbe Wort, welches Dir der Vater gegeben, dieselbe Liebe, womit er Dich nach Deiner Menschwerdung liebte, möge uns Alle zur Vollendung führen. Dann mögen wir Haß, Schmach und Pein auf uns nehmen, unser Antlitz gleich einem unerschütterlichen Felsen ihnen entgegensetzend, unsere Wange darhaltend den Schlagenden und Raufenden, das Angesicht den Speienden, die Ohren den Scheltenden. O möge ich mit Schmach gesättigt werden! Ich weiß, auf wen ich vertraue. Wenn der Vater in seiner überaus großen Liebe den Sohn züchtigt, reinigt er ihn zu höherer Vollkommenheit, erhebt er den Sohn, setzt ihn mit sich auf den Thron der Barmherzigkeit. Nicht ich möge fürder leben, es lebe in mir Christus betend, sprechend, arbeitend, leidend, opfernd, durch den Einfluß seiner Gnade in den Einzelnen wirkend, daß sie zu Söhnen Gottes durch gegenseitige, allseitige Liebe werden.“ [1]

[1] Ms. Sverin. fol. 35—38 latein, deutsch fol. 31—35. Anders als Stensen denkt Wichfeld (l. c. S. 73. 74), wenn er schreibt: „In ein solches geistiges und körperliches Elend war ein Mann versunken, der noch zehn Jahre vorher mit den ersten Männern der Wissenschaft Europa's um die Palme stritt. Bewogen durch zudringliches Überreden und ein aufflackerndes Gefühl, hatte er ein neues Glaubensbekenntniß gewählt, welches doch vielleicht nie die Überhand über den halb schlum-

Wenngleich demnach der apostolische Vikar vor Kreuz und Leid nicht zurückschreckte, glaubte er doch der Sache des Katholicismus in Hamburg einen Dienst zu erweisen, wenn er sich, wenigstens für einige Zeit, entferne. Dieß erhellt sowohl aus einem Briefe vom 30. Mai 1685 an den Secretär der Propaganda [1], als aus folgendem Schreiben vom 22. Juni an die Oberin von Ringe:

„Kind Gottes! Nach einer Monat-Abwesenheit [2] bin ich nun wiederum in Hamburg. Wie lange es wird währen, weiß Gott allein. Die Zeit, wann ich die lange Reise werde annehmen, ist noch nicht bestimmt. Ist ein Zweifel inzwischen gekommen, werde um drei oder vier Wochen, so es Gott gefällt, den Entschluß sehen. Im Übrigen lebe ich in meiner gewöhnlichen Ungewißheit, erwarte von Gott, wo er mich haben will. Wollte wohl diese Stunde wieder bei euch sein, könnte ich erkennen, daß es Gottes Wille wäre. Weilen ich aber weiß, wie es mit dem geistlichen Beruf allda gehalten wird, kann ich meine Seele nicht derer theilhaftig machen. Denn von mir würde Gott dessen die ernste Rechnung fordern. Sollte Gott uns das Jahr lassen

---

mernden Glauben seiner Kindheit erhielt. Seine Gaben und Anlagen verkennend und in dieser Beziehung verkannt von Andern, hatte er seine frühere glänzende Laufbahn aufgegeben, um eine neue zu betreten, die ihm mehr und mehr zu enge wurde. Nachgebend dem räthselhaften Hange des Menschenherzens zur Selbstplage, hatte er sich eine entsetzliche Reihe von Peinigungen auferlegt, die schwerlich dem denkenden Manne Befriedigung gewähren, noch die nagenden Sorgen der Seele betäuben konnten. Vergebens klopfte er sich die Hände blutig an den Portalen der katholischen Kirche, die dem ursprünglich protestantischen, dem Studium der Natur ergebenen Nordländer schwerlich je recht Einlaß geben konnten."

[1] Stensen theilte dem Secretär mit, er habe Se. Heiligkeit um Urlaub gebeten, sich nach Livorno zu begeben, wohin ihn der Großherzog einlade. Zudem sehe er: „più tornare in dietro coi miei esercizi spirituali, e che ora non veggo cosa per la quale io avrei a trattenermi qui, non potendo nemmeno vivere qui senza essere d'aggravio ai miei amici." Werde ihm diese Erlaubniß gewährt, so möge man ihm gestatten, über Paris zu reisen, wo er mit dem Herzoge von Mecklenburg die Befestigung des Katholicismus in dessen Staaten besprechen wolle. Mecklenburgische Cavaliere hätten ihm versichert, falls der Herzog seine Einwilligung dazu gebe, wollten sie ein Haus für den katholischen Gottesdienst hergeben. Zugleich werde er in Paris einen Capitän (Rose) treffen, der katholisch geworden, die apostolische Armuth übe, die Schule besuche und vor der Theologie stehe. Er empfiehlt denselben der Propaganda, damit er in Rom seine Studien vollenden könne. Archiv der Propaganda.

[2] Am 15. Mai 1685 hatte der Bischof nach Ringe geschrieben: „Ich werde unterschiedliche kleine Reisen vornehmen und hernach vielleicht wiederum eine Reise nach Italien thun." Er bat, man möge ihm die bischöflichen Kleider nachschicken, die er in Münster bei den Schwestern gelassen hatte. Ms. Monaster. Briefsamml. Die kleinen Reisen gingen, wie Behnes (l. c. S. 110) schreibt, nach Schwerin und Lübeck.

erleben, dessen sie gedenket, und mich gegen die Zeit da wiederum wollen, mir geschehe nach Gottes Willen. Ich begehre nur eines von Gott, er wolle mich bewahren vor Sünde. Im Übrigen mache er mit mir, was ihm beliebt . . .

Ich erwarte alle Wochen von Rom Antwort auf die begehrte Indulgenz. Sie wolle unterdessen erstatten mit feuriger Begierde der göttlichen Liebe und wahrer Contrition, was ihnen mangelt an Ablaß. Sie wolle an alle recommandiren das Mißtrauen auf sich selbsten, gegründet auf die Erkenntniß des Nichts, daraus uns Gott ausgezogen hat, und der Sünden, darin wir uns freiwillig gestürzt haben, daraus folget die Unwürdigkeit und Unbequemheit, auch einen einzigen guten Gedanken zu haben. So wir uns durch die Betrachtung tief in diesen Gedanken versenken, dann werden wir mit einem großen Vertrauen auf Gott erkennen, wie Gott alles in allem wirket, und dann wird die wahre Liebe uns nicht suchen lassen das Unsere, sondern was Gottes ist und des Nächsten. Und wo die Seelen also gesammelt sind, da ist Liebe und Einigkeit . . ." [1]

Dieselben Gesinnungen sprechen die Briefe an Frau Arnolfini aus. So schrieb er (wohl im Sommer 1685):

„Verehrteste Mutter in Jesus Christus!

Aus dem Briefe Sr. Hoheit des Großherzogs habe ich die gefährliche Krankheit des Herrn Arnolfini erfahren und sofort die heilige Messe für ihn gelesen, um ihm Gottes Barmherzigkeit zu erflehen . . . Das geistige Elend ist hier so groß, unsere menschliche Natur so armselig, daß wir sehr der Gebete Anderer bedürfen, um von Gott Friede und Eintracht unter einander zu erhalten. Ich sehe und fühle meine inneren Mängel und fürchte, daß Gott sehr gegen mich zürnt, wenn ich bedenke, welchen Antheil er Ihnen zuwies, um mir zu einem guten Eintritt in seine heilige Kirche zu verhelfen. Deßwegen bitte ich Sie, mir die Gnade zu erflehen, daß ich Kraft genug habe, um das in's Werk zu setzen, was ich als meine Pflicht erkenne, und daß er mir auch das offenbare, was ich nicht erkenne, damit ich in allen Dingen zu einer vollkommenen Gleichförmigkeit des Willens mit ihm gelange. Diesen Dienst erwarte ich von Ihnen, damit ich aus all' dem Kreuz und Leid, welches Gott in seiner Barmherzigkeit schickt, den großen Gewinn ziehen möge, der uns vom ewigen Vater bereitet, von Jesus Christus durch sein Leiden erworben worden ist, und den der heilige Geist zur Vollendung führen wird. Ach, wenn wir ihm nur keinen Widerstand entgegensetzten!" [2]

---

[1] Ms. Monast. Briefsamml.

[2] Manni, l. c. p. 236—238. Gleiche Liebe zum Kreuz athmet ein anderer (undatirter) Brief an die Oberin von Ringe: „Laßt uns für einander beten um einen lebendigen Glauben an Gottes Gegenwart in allen Dingen, und wir werden gerne in die Dornen hineingerissen, mit welchen wir so viele Diamanten für unsere ewige Krone herausziehen. Laßt uns denen nicht mißgönnen, die ohne Kreuz sind, laßt uns lieber mit ihnen Mitleiden haben, daß sie so vieles verlieren." Ms. Monast. Briefsamml.

Am Vorabende des Jahrestages seiner Conversion, Allerheiligen 1685, schrieb Stensen an dieselbe Freundin:

„Morgen vollende ich, so Gott will, das 18. Jahr des Lebens, welches seinen Anfang mit dem Allerseelentag nahm, nachdem Sie etwas nach Tisch mir in so heiliger Weise zugesprochen hatten. Ich würdige vollends den Antheil, welchen Sie nach Gottes Willen an meiner Bekehrung hatten, und wie ich die Gnade zu erhalten hoffe, ihn ewig dafür zu preisen, so sehne ich mich auch sehr, Ihnen und Ihrer ganzen Familie meine Dankbarkeit zu bezeugen. Wahr ist es, daß meine Undankbarkeit gegen Gott, meine Versäumnisse und Lauheit mich einer solchen Gnade von Seiten Gottes unwürdig machen; doch würden Sie mir einen neuen Dienst erweisen, falls Sie gütigst für mich um Verzeihung des Vergangenen und um Gnade für die Zukunft bitten wollten, damit ich das thun könne, was Gott von mir verlangt, seitdem er mich in seine heilige Kirche berufen hat . . ." [1]

[1] Manni, l. c. p. 238—239.

# 15. Apostolische Versuche in Schwerin.

1685—1686.

> Modèle de toutes les vertus, Sténon se dévoua pendant toute sa vie avec un désintéressement rare à deux buts également nobles, les progrès de la science et la propagation de la religion qu'il regardait comme la seule vraie. Hoefer, Nouvelle Bibliogr. générale.

„Da ‚der Bischof' sah," schreibt Rose, „wie wenig er in diesem Lande ausrichtete, beschloß er, nach Italien zum Großherzoge von Toskana zurückzukehren, welchem er seine frühere Liebe stets ungeschwächt bewahrt hatte[1]. Denn er betrachtete ihn seit der Zeit, da er noch in seinen Diensten stand, bevor er nämlich Katholik und Bischof war, als seinen Wohlthäter und Beschützer.

Als er sich bei Sr. Heiligkeit und der Propaganda die Erlaubniß zur Rückkehr erbat, trug man Anfangs Bedenken, sie zu gewähren, weil man fürchtete, die Religion möchte durch seinen Fortgang Schaden leiden. Als aber der fromme Prälat berichtete, sein Verbleiben sei nicht länger nothwendig, weil alle Missionen zur Genüge mit ehrwürdigen Jesuitenpatres besetzt seien, die ihre Vorschriften unmittelbar von ihren Vorgesetzten empfingen, gewährte man seine Bitte.

Es war um diese Zeit, daß er mir nach Paris schrieb, wo ich mich aufhielt, und mir seine Absicht mittheilte. Zugleich ließ er mich hoffen, er werde bald daselbst eintreffen und mich mit nach Florenz nehmen. Während ich noch mit großer Ungeduld auf ihn wartete, erhielt ich einen zweiten Brief, worin er mir anzeigte, Gott habe ihm gerade in dem Augenblicke, als er abreisen wollte, gegründete Aussicht gegeben, in Mecklenburg-Schwerin einige Missionsstationen gründen zu können. Er wolle sich daher an Ort und Stelle begeben, um zu sehen, was er zur Ehre Gottes und zum Troste der Katholiken thun könne. Ich sollte ihn entweder zu Paris erwarten, bis er die Sache in's Reine gebracht haben würde, oder zu ihm nach Schwerin kommen, um dort mit ihm den Winter zuzubringen. Meine Sehnsucht, den frommen Prälaten wieder zu sehen, ließ mich nicht lange schwanken. Ich

[1] Als im Jahre 1684 der Bischof von Livorno gestorben war, versuchte Cosimo III. Alles, um Stensen zu dessen Nachfolger zu erhalten. Fabr. Vitae Ital., l. c. p. 55. Vgl. S. 182 Anm. 1.

reiste mit ihm nach Schwerin, wo wir den Winter und auch den Sommer zusammen zubrachten, um noch mehrere Hindernisse zu beseitigen, die der Errichtung einer Mission im Wege standen." [1]

In Mecklenburg war ebenfalls wie in Hannover der Landesfürst zur katholischen Religion übergetreten. Herzog Christian Louis I. hatte sich im Jahre 1663 in Paris derselben angeschlossen [2]. Jedoch bot ihm Ludwig XIV., dessen Namen er seit seiner Firmung trug, eben nicht das beste Vorbild eines katholischen Fürsten. Glaubte der Herzog doch, er könne sofort einen Bischof für seine Lande ernennen, ohne in Rom erst anzufragen. So bestimmte er schon 1664 einen gewissen Bautressal zum Bischofe von Ratzeburg, wies ihm auch, wenigstens auf dem Papier, eine Rente auf das Amt Lübz an, doch unter der Bedingung, nie etwas von besagter Rente oder den früheren Ratzeburger Stiftsgütern verlangen zu wollen. In Rom war man darob sehr ungehalten. Zum Wenigsten verlangte man bestimmte, feste Einkünfte für den Bischof. Jedoch Christian gab nicht nach, und so zerschlugen sich die Verhandlungen. 1680 schlug dann der Herzog seinen Kaplan Caspar van der Heirstraten als Bischof von Schwerin vor. Aber Rom bestand auf seiner früheren Forderung. Da versuchte es Christian 1685 mit Bischof Stensen. Ihn, hoffte er, werde der Papst leichter als Schweriner Hofbischof durchgehen lassen. Auch Stensen scheint auf den Wunsch der Propaganda dem Herzoge entgegengekommen zu sein [3]. Zum Wenigsten wollte er versuchen, ob sich nicht eine dauernde Missionsstation in Schwerin errichten ließe [4].

Schwerlich hat er auf dieser Reise die Herzogin in Schwerin selbst angetroffen [5], wie Blondel berichtet; doch verdankte er es jedenfalls ihrem Einflusse, daß er seinen Zweck erreichte.

---

[1] Ms. Hafn. fol. 8. 9. Ms. Flor. fol. 6—8.

[2] Vgl. Räß, Convertiten. Bd. XII. S. 498—504. Lesker, Aus Mecklenburgs Vergangenheit. S. 85—95.

[3] Vgl. Blondel, l. c. p. 745.

[4] Herzog Christian Louis hatte sofort nach seiner Conversion trotz der Protestation seiner Brüder und Landstände den katholischen Gottesdienst in der Schloßkirche von Schwerin abhalten lassen. Vorläufig pastorirten daselbst die Jesuiten von Hamburg. Später residirte bis kurz vor Stensens Tode in Schwerin Pater Stephani aus dem Augustiner-Einsiedler-Orden.

[5] Blondel, l. c. p. 745. Bald nach seiner Conversion ließ der Herzog seine erste Ehe wegen Blutsverwandtschaft im zweiten Grade auflösen und heirathete die verwittwete Herzogin von Coligny, die er später verließ. Vgl. Lesker, Aus Mecklenburgs Vergangenheit. S. 91. 94.

Wir ersehen aus einem von Paris angeblich am 17. October (?) 1685 wohl an den Präfecten der Propaganda gerichteten Schreiben, daß der Verfasser desselben auf Wunsch des Bischofs Stenone mit der Herzogin von Mecklenburg in Betreff einer Wohnung für einen Missionär verhandelt habe. Die Herzogin habe dieß durchgesetzt und sich überhaupt mit großem Eifer der Sache angenommen[1]. Schon vorher hatte sich Stensen durch den ihm befreundeten Pfarrer von St. Germain mit einem Bittgesuche an den Herzog gewandt[2]:

„Ihre Hoheit, der durchlauchtigste Herr Herzog von Mecklenburg ist demüthigst ersucht, dem Herrn Geistlichen Stenon gestatten zu wollen, zu Schwerin ein Haus und einige ‚erbauliche Geistliche' (quelques Ecclésiastiques d'édification) zu haben, damit sie dort ihre Amtsverrichtungen vornehmen. Sie wollen Niemandem zur Last sein und erwarten von Ihrer durchlauchtigsten Hoheit nur die Ehre Ihrer Protection und die zu diesem Behufe nothwendigen Creditive. Hiedurch wird Ihre Hoheit einen Gott sehr wohlgefälligen, der Kirche sehr nützlichen und Ihren Staaten sehr nothwendigen Dienst erweisen."

Der Pfarrer Merciers von St. Germain fügte dem Briefe hinzu, daß er volle Gewißheit habe, alles im Bittgesuche Gesagte beruhe auf Wahrheit. Dasselbe wurde dann am 13. Juli 1685 überreicht.

Am 15. August erfolgte bereits die Antwort des Herzogs:

„Wir Christian Ludwig etc. fügen hiemit jeder menniglich zu wissen, als Wir wegen des Ehrwürdigen S^r^ Stenon, Geistlichen von der Römischen Catholischen Religion ersuchet worden Ihm zu vergönnen, daß Er nebenst noch einigen anderen Geistlichen Sich in unserer Residentz Statt Schwerin nach einer behausung für bahre bezahlung umbsehen, daselbst niederlassen und Ihr freyes Exercitium Religionis treiben mögten, ohn jemand Zur beschwerde zu seyn, und Wir denn sothanem gesuch aus sonderbahrer gnade Wie es nach maßgebung des Westphalischen Friedensschlusses geschehen mag deferiret haben, daß Wir demnach obbesagtem S^r^ Stenon und seinen associrten concediren und frey geben, Sich in besagter Unser Residentz Schwerin eine Wohnung für billigen entgelt zu verschaffen alda auffzuhalten, und ihre Gewissens Freyheit mit und neben anderen Römisch-Catholischen in Unser Fürstl. Schloß Capelle treiben und üben mögen, ohne dawieder in einigerley weise angefochten noch turbiret zu werden und befehlen darauff unser fürstl. Regierung daselbst, daß Sie hirüber die Hand halten und besagte Geistliche wieder alle unbillige gewalt nachtrücklich schützen sollen, umb soviel mehr, als Uns Ihrentwegen die Versicherung und declaration geschen, außer dem was obstehet nichts von

[1] Archiv der Propaganda.

[2] Die folgenden Actenstücke sind aus dem großh. Haupt- und Geheim-Archiv von Schwerin.

jemande zu verlangen, weder jemande zur Last zu seyn, Wir auch das gandste Vertrauen zu ihnen setzen, Sie werden sich also friedsamb und wol comportiren, daß wir keine Ursache haben mögen, Ihnen diese Unser gnade zu entziehen."

Am Feste Mariä Geburt dankte der Bischof dem Herzoge für die gnädigst gegebene Erlaubniß zu einer Niederlassung und freien Religionsübung in Schwerin:

„Ich hoffe von der unendlichen Güte Gottes die Gnade, daß wir uns (dieser Erlaubniß) also bedienen werden, daß wir Niemanden zur Last sein werden und Niemand gerechten Grund finden wird, sich über uns zu beklagen. Im Gegentheil hoffe ich, Ihre durchlauchtigste Hoheit werde darin einen Grund des Trostes finden sowohl während Ihres Lebens, das Gott noch viele Jahre verlängern möge, als auch besonders in der Stunde Ihres Todes, wenn Sie sehen werden all das Gute, das Gott zu seiner Ehre und zum Heile der Seelen gewirkt hat. Und das in Folge einer Gnade, welche Ihre durchlauchtigste Hoheit Personen bewilligt, die alle Tage Gott die ewigen und zeitlichen Interessen Ihres durchlauchtigsten Hauses und besonders der Person Ihrer durchl. Hoheit anempfehlen werden, damit Gott Sie also alle Gnadenmomente durchleben lasse, daß Sie in der Ewigkeit zum wenigsten denselben Grad der Glorie unter den Seligen finden, den Gott Ihnen hier unter den Sterblichen verliehen hat, und damit Sie zu diesem Ende hier Alles ausführen können, das der ewige Vater Ihnen bereitet, der einzige Sohn Gottes verdient hat und der heilige Geist eingeben und vollenden will."

„Folgend der Hoffnung, die wir auf Gottes Beistand fußen", wie Stensen am 18./28. December der Oberin von Ringe schrieb, siedelte er Anfangs December als „schlichter Priester" nach Schwerin über[1]. Stensen gab sich keinen allzu glänzenden Hoffnungen hin. Er glaubte schon viel erreicht zu haben, wenn er für die Katholiken Schwerins und der Umgegend ständige Cultusfreiheit erlangen würde. In der That waren die Schwierigkeiten, welche vorlagen, nicht gering.

Man sollte glauben, der Bischof hätte bei solcher Lage der Dinge gerade nicht mit der freudigsten Stimmung dem bevorstehenden Weihnachtsfeste entgegensehen können. Mit bloß natürlichen Augen betrachtet, war seine Stellung, auch abgesehen von den Schwierigkeiten in der Seelsorge, keine angenehme, da es an Entbehrungen mannigfacher Art nicht fehlte. Aber das Kind von Bethlehem mahnte ihn, den Blick höher zu richten, und ließ ihn in Armuth und Entsagung nur eine Quelle von Freude und Trost erblicken. Von dieser Gesinnung legt folgender Brief

[1] P. Stephani meldete dieß am 6. December nach Paris.

— datirt 18./28. December 1685 — an die würdige Mutter von Ringe ein rührendes Zeugniß ab:

„Ihr seid schon in den weihnachtlichen Freuden, die wir über acht Tage erst erwarten. Gott wolle, was er in ihr und ihren Schwestern hat angefangen, zur wahren Vollkommenheit bringen, damit an keiner unter ihnen verloren gehe die Armuth, so Jesus in seiner Geburt gelitten und gelehret hat. O heilige Freude der wahren Armuth, die alle übrigen Sorgen verworfen hat, um so viel mehr Zeit zu gewinnen, das zu besorgen, was Gott ihrer Seelen Bräutigam angenehm und lieblich ist. Wie können die von Jesus auserwählten Seelen anschauen ihren Bräutigam in seinem triumphirlichen Eingang in die Welt, da alle Engel überfrohlocken und ihm verehren, was die äußerste Nothwendigkeit allein erfordert und was Er von Ewigkeit her in seiner göttlichen Weisheit bereitet hat für sich und seine liebe Mutter und seinen Pflegevater — und nicht brennen mit Begierde, alles von sich abzuschaffen, was über die äußerste Noth sich möchte finden. O göttliches Licht dieser Geburt, wie viele Seelen hast du gebracht zu der Vollkommenheit der Armuth, daß sie in der wahren Demuth begraben liegen, ohne welches Fundament alles Gebäude der Liebe Gottes hinfällig ist. Wer den Geist Christi nicht hat, höret ihm nicht zu. Wer den Geist Christi aber hat, wird das lieben, was Jesus geliebet hat, und das hassen, was er gehasset hat. Dem ist Jesus noch nicht geboren, der nicht findet Freude in der Armuth. Wenn wir aber der Armuth also gedenken, müssen wir die nicht für Arme halten, die keine Beschwerlichkeit der Armuth fühlen? Zerrissene Tücher, offene Höhle, Heu und Krippe waren nicht allein nothwendige Zeichen der äußersten Armuth, sondern thaten (ließen) auch empfinden die Beschwerlichkeit der Armuth . . ." [1]

Ebenso erhaben sind die Gesinnungen, die ein anderer Brief nach Münster — datirt 12. Januar 1686 [2] — ausspricht:

---

[1] Ms. Monast. Briefsamml.

[2] Ibid. Allerdings trägt der Brief deutlich das Datum: Schwerin, 12. Jan. 1680. Doch glauben wir, daß die Jahreszahl durch einen leicht erklärlichen Schreibfehler Stensens entstanden ist. Wäre 1680 richtig, so müßte er bei Abfassung des Briefes noch Weihbischof von Münster gewesen sein; dieß ist aber unvereinbar mit den Worten gleich im Anfang desselben: „weilen ich damahlen von Gott als Thürhüter gestellt war", die klar genug von seiner Thätigkeit in Münster als einer vergangenen sprechen. Der Brief muß also nach 1683 geschrieben sein. Diese Annahme wird noch bestätigt durch den Umstand, daß erst seit dieser Zeit der Kurfürst von Köln Grund hatte, die Erlangung gewisser Indulgenzen, um die Stensen für Ringe bat, zu verhindern. Für 1686 spricht außer der sehr wahrscheinlichen Vermuthung, daß Stensen statt einer 6 eine 0 schrieb, die Thatsache, daß er erst im Mai 1685 für kurze Zeit nach Schwerin kam, dann aber vom December 1685 bis zu seinem Tode daselbst blieb. Übrigens schließt sich der Brief seinem Inhalte nach ganz natürlich an den vom 18. December 1685 an.

„Gott will sie alle drei wahre Schwestern des Kreuzes haben, müssen derowegen nie nachlassen, ihm wegen alles vergangenen, gegenwärtigen und zukünftigen Kreuzes zu danken und unterweilen erinnern (erwecken) den lebendigen Glauben der Gegenwart Jesu mit diesem Seufzer: ‚Du siehest mich in diesem Stand, mein Jesu, Du, der Du meinetwegen große Schande und reine Last ausgestanden.' Mich wundert, wie eine einzige ihrer geistlichen Schwestern sich erinnern kann eine Tochter des hl. Franciscus und eine Braut Jesu zu sein, und dennoch nur einen Augenblick leben kann außerhalb der wahren Vollkommenheit der Armuth, eine Braut des Königs, der auch nicht gehabt, worauf er sein Haupt hat legen können, und eine Tochter des Vaters, der, da ihn sein Vater enterbte, auch seine Kleider weggab und mit Frohlocken sich erfreute, daß er nun mit Wahrheit sein Vaterunser beten könnte. Dermalen das Gelübde der Armuth und die Gemächlichkeit der Reichen können nicht bei einander stehen, Gott hat uns zeigen wollen, daß von allen den Gaben Gottes, die eine Erinnerung sind der Vermaledeiung der ersten Sünde Adams, — Gott gibt sie seinen Feinden sowohl als seinen Freunden mit, deren Disposition er öfters dem Satan überliefert — wir uns mit dem bloßen täglichen Nothwendigen vergnügen lassen sollen, wie er selber Mensch geworden gethan hat. Aber alle unsere Sorge solle sein, die Gaben zu vermehren, die ein Zeichen der Auserwähleten sind, die er keinem als seinen liebsten Freunden mittheilet und deren Disposition er nimmer seinem Feinde anvertrauet, als: wahre Demuth, wahre Armuth, wahre Geduld, Gehorsam, Liebe der Feinde und dergleichen mehr . . ."

Der Geist des Opfers, den der seeleneifrige Missionär in sich und Andern unabläßig pflegte, ward mehr und mehr die Triebfeder all seiner Handlungen und durchdrang sein ganzes Sinnen und Trachten. In solch opferfreudiger Liebe zum göttlichen Erlöser widmete er sich unverdrossen seinem dornenvollen Berufe. Wie Blondel berichtet, besuchte er die Katholiken, predigte er und ermahnte er die Häretiker, ihre Augen den erhabenen Wahrheiten zu öffnen, die er ihnen verkündigte. Kurz, er wurde Allen Alles. Zu den Reichen sprach er in gleicher Weise wie zu den Armen. Allen suchte er begreiflich zu machen, daß nur die in den Himmel eingehen, die ihr Kreuz tragen. Um den Reichen zu zeigen, wie es ihnen durch die Armen erleichtert werde, ihre Seele zu retten, pflegte er zu sagen: „Wenn ich euch frage, ob euer Mantel euch gehöre, so werdet ihr mir mit Ja antworten. Aber, wie gehört er denn euch, obschon ihr weder den Stoff gemacht, noch zugeschnitten oder genäht habt? Das ist allerdings wahr, werdet ihr mir sagen, aber ich habe ihn doch für mein Geld bekommen. Gut! So werdet ihr auch durch euer Geld, eure Gebete und Almosen den rechtlichen Antheil der Armen erhalten. Den müßt ihr auch kaufen. Die Armen sterben im Winter vor Kälte,

in jeder Jahreszeit vor Hunger. Gebet ihnen, womit sie sich wärmen, nähren und kleiden können. Was sie ohne diese Unterstützung sonst gelitten hätten, wird euch gehören. So kann man die Kälte, den Hunger und das Kreuz Anderer kaufen." [1]

Leider mußte Stensen auch in Schwerin die traurige Erfahrung machen, daß Viele nicht katholisch werden wollten aus Furcht vor einem protestantischen Nachfolger Christian Louis'. „Etliche Hunderten hat er doch gefangen," ruft Eng. Schmal in der Leichenrede aus, wohl die ganze bischöfliche Thätigkeit Stensens umfassend, „adliche, hochansehnliche, gutwillige seelen zu dem Glauben, viellmehr zu einer ernstlichen Verbesserung des Lebens und zu der Vollkommenheit einer heiligen Disciplin." [2]

Zu diesen auserwählten Seelen, die Stensen zur Vollkommenheit einer heiligen Disciplin zu führen suchte [3], gehörten vor Allem die Schwestern des Klosters Ringe. Er wird nicht müde, sie auf die hohen Pflichten ihres Standes hinzuweisen, findet aber auch reichen Trost in der Willfährigkeit seiner geistlichen Töchter. So schrieb er am 1. August 1686 an die Oberin u. a. Folgendes:

„Kind Gottes! Ihr Schreiben bringet allezeit geistlichen Trost mit sich sowohl angehend ihre geistlichen Schwestern als andere Freunde. Der heilige Geist wolle in Allen Alles vermehren, wodurch Jesu Allmacht erkennet und gepriesen werde von Allen, und Himmel und Erde Ursache habe, darüber Gott zu danken . . . Ich kann nicht wissen, wo mir Gott diesen Winter, so er mir das Leben bewahret, einen Wohnplatz hat bereitet. Es möchte mir eine weite wiewohl noch vor Winter zu beendigende Reise in diesen Örtern bevorstehen." [4]

In dieselbe Zeit fällt wohl ein anderer, undatirter Brief an die Oberin, in welchem es heißt:

„Gott sei ewig gebenedeiet, der seine Bitterkeiten ihnen mit Süßigkeiten würzen thut, sowohl für ihre Person als für ihre geistlichen und leiblichen Schwestern. Ich erkenne auch die Hand Gottes, indem sie die montägliche Abstinenz wiederum Alle angenommen haben. Gott wolle sie Alle weiter erleuchten, damit sie nicht allein die Wörter ihrer Regel verstehen und erfüllen

[1] L. c. p. 745.

[2] Ms. Sverin. fol. 57. 58. Nach den Lit. annuae S. J. Sverin. nahm Stensen Graf Horn in die Kirche auf. Nach Lesker dagegen (l. c. S. 87) trat Horn erst 1697 zum Katholicismus über.

[3] Wir fanden im Ms. Sverin. eine von Stensen selbst geschriebene Anleitung zur Betrachtung des bitteren Leidens Christi, bestimmt für die Frau von Bibou.

[4] Ms. Monast. Briefsamml.

mögen, sondern vornehmlich den Sinn ihrer aller erkennen und also werkstellig machen." [1]

Unterdessen hatten sich die Aussichten für die Zukunft in Schwerin mehr und mehr getrübt. P. Stephani war ihm eher hinderlich als von Nutzen, da fortwährende Kränklichkeit ihn an's Zimmer und Krankenbett fesselten. Sehr unangenehm berührte ihn die Opposition eines katholischen Rittmeisters, der in gemischter Ehe lebte und seine Kinder nicht katholisch erziehen lassen wollte. Der Bischof wandte sich deßhalb am 1. October 1686 an von Bunzou, Geheimrath des Herzoges, damit dieser seinem Herrn über den wahren Sachverhalt Bericht erstatte.

Er bittet, an Stelle des kranken Paters möge der Herzog noch einen anderen Priester beigeben, welcher sich mit der Seelsorge abgeben und überall hingehen könne, wo es von Nöthen sei. „Was mich betrifft, so will ich schon ganz gerne aushelfen, so lange ich hier sein werde, wie ich es das ganze Jahr hindurch gethan habe. Jedoch bin ich einige Male genöthigt, nach Hamburg und anderswohin zu gehen. Der Herr Generalmajor hat mir nämlich sagen lassen, daß mehrere Katholiken, die sich augenblicklich in Demitz aufhalten, sehr verlangen, sich mit dem gütigen Gott auszusöhnen.

Außerdem erwarte ich mit jeder Post den Entscheid Sr. Heiligkeit auf die Eingabe des Churfürsten von Trier, der mich zu seinem Weihbischof begehrt [2]. Je eher daher Se. durchl. Hoheit gnädigst für diesen Platz einen zweiten Priester bewilligen würde, desto mehr wird er für die Sicherstellung der Seelen thun. Denn einige Male kommen Leute von Stralsund, die in drei oder vier Jahren keine Gelegenheit mehr hatten, zur Communion zu gehen. Ist nun der hochw. Pater Stephan krank, so haben sie weder Erlaubniß sich länger hier aufzuhalten, noch Geld sich so lange zu unterhalten. Gerne hätte ich meinen Kaplan für einige Zeit zurückgehalten, aber der Herr

[1] Ms. Monast. Briefsamml.

[2] Am 22. Juli 1686 hatte Stensen den Papst gebeten, zu entscheiden, ob er nach Trier gehen oder in Schwerin bleiben solle. Im verflossenen Jahre habe er bereits die Erlaubniß erhalten, nach Italien zurückzukehren, doch darauf verzichtet, als sich in Schwerin günstige Aussichten für die katholische Sache zu eröffnen schienen. Allerdings habe er sich keiner Täuschung hingegeben, „licet secundum varias prudentiae ordinariae considerationes spes illa contra spem videretur." (Archiv der Propaganda.) Um die Berufung Stensens nach Trier bemühte sich der Jansenist Ant. Arnauld. Vgl. Arnaulds Briefe an den 1652 convertirten Landgrafen Ernst August von Hessen-Rheinfels (über ihn siehe Räß, Bd. VI, S. 465—501). Lettres d'Antoine Arnauld. Nancy 1727. t. IV. p. 341, 367—369 (December 1685, Januar und März 1686, letzterer an einen Herrn von Vaucel). In der Beurtheilung Stensens täuschte sich Arnauld offenbar. Gegen sich die Strenge selbst, kannte dieser gegen Andere nur Milde und Liebe. Besonders leuchtete seine Nächstenliebe hervor im Beichtstuhle, wie schon Nerli uns berichtete (vgl. S. 117) und Schmal in seiner Leichenrede rühmend hervorhob. (Ms. Sverin. fol. 70.)

Graf Nostitz in Stockholm, der anderswo keinen Priester zu finden wußte, hat mich so dringend um einen gebeten, daß, da ich selbst in stündlicher Erwartung eines Befehles von Rom, der mich meine Bestimmung wissen ließe, nicht gehen konnte, ich mich im Gewissen verpflichtet fühlte, ihm meinen Kaplan zu schicken.

Ich muß Sie auch von einem Vorfall benachrichtigen, der sich gestern ereignete, damit Sie Se. durchl. Hoheit den wahren Sachverhalt wissen lassen können, falls Einige ihn nach ihrer leidenschaftlichen Auffassung vorbringen sollten. Als mir Herr Hoffmann, Kapitän der Cavallerie, auf der Straße begegnete und mir sagte, er wolle zur Communion gehen, fragte ich ihn, was er betreffs der Erziehung seiner Kinder beschlossen habe. Da er mir sagte, er könne und wolle darin keine Änderung treffen, antwortete ich ihm, so könnte ich ihn nicht länger zur Beicht zulassen. Er nahm dieß sehr übel auf, und wie ich später vernahm, beklagte er sich bei einem Mitgliede des Rathes.

Sollte man diesen Vorfall als eine Handlung betrachten wollen, welche die Machtbefugnisse eines einfachen Priesters überschreite, so lassen Sie gütigst Se. durchl. Hoheit wissen, daß ich nichts Anderes gethan habe, als was jeder gewöhnliche Priester zu thun verpflichtet ist. Denn kein katholischer Priester kann einen katholischen Vater absolviren, der seine Zustimmung zur Erziehung seiner Kinder in einer andern Religion gibt. Nach unserer Religion begeht ein solcher Vater eine Todsünde und ebenso oft ein Sacrileg, als er in dieser Seelenverfassung zur Beichte und Communion geht. Ich hüte mich und habe mich immer gehütet, irgend etwas zu thun, das irgend einem Acte von Autorität gleichsähe, so daß ich sogar, als ich selbst nach Stockholm zu gehen beabsichtigte, für meinen Kaplan anderswoher die Vollmachten kommen ließ. Schon fast ein Jahr bin ich hier, aber der hochw. Pater Stephani wird nicht sagen können, daß ich jemals beabsichtigt habe, auch nur das Geringste in der Eigenschaft eines Obern zu thun. Nie habe ich zu sehen verlangt, ob er von seinen Obern Vollmachten habe. Und obschon ich schon einige Kinder getauft habe, habe ich doch ihn ihre Namen in's Buch schreiben lassen. Ich habe bis jetzt nicht einmal das Taufbuch gesehen, damit man es ja nicht als einen Act der Visitation auslege.

Schließlich, was ich versprochen habe, nämlich hier als einfacher Priester zu leben, habe ich gehalten und werde es auch in Zukunft thun; denn ich weiß, daß man alle seine Versprechen halten muß, besonders solche, welche man den Fürsten gemacht hat, die Gottes Stelle auf Erden einnehmen.

Möge Gott Sr. durchl. Hoheit solche Entschließungen eingeben, die Ihr und allen Unterthanen Grund zur Freude für die ganze Ewigkeit seien."

Was Stensen erwartet hatte, geschah. Der Rittmeister Hoffmann wandte sich am 2. October selbst an den Herzog. Er habe seinen Schwiegereltern ausdrücklich versprechen müssen, „die Kinder zu dem Catholischen glauben nicht zu zwingen und dero gewissen frey zu lassen", sich

bei der Taufe seiner Kinder dahin erboten, „bei Ihren vernünfftigen Jahren nach möglichkeit zu meines glaubens bekendtnus anzuführen", doch seine Schwiegermutter habe sich dem widersetzt, sich sogar an die Regierung gewandt. Er bittet den Herzog, „gnädigste remedyrung ergehen zu lassen".

Das Schreiben des Rittmeisters verfehlte seinen Eindruck nicht. Am 25. October schrieb der Herzog unter Anderem an den Rath Bunzou:

„Was Hoffmann wegen des H. Stenonis beschwerent vorbringet, sehet Ihr aus dem einschluß, und wundert Uns des Mannes Verfahren und angemaßte authorität nicht wenig. Wir haben noch umb glimpfs willen Ihm Unsern dissensum darob Selbst nicht mögen schriftlich bezeugen, sondern es an Euch verweisen wollen, daß Ihr Euch darin interponiret und es in die zuverleßige wege richtet, damit Er Supplicanten umb angezogener uhrsachen willen nicht a Sacris excludire, da wiedrigenfalls Wir nur veranlasset werden mögten, diesem misbrauche auff andere wege zu remediren . . ."

Auch die Antwort auf die Vorstellung Stensens wegen der Kränklichkeit P. Stephani's lautete nicht günstig. In einem Briefe an denselben Rath, datirt Paris, den 28. October, heißt es:

„Wegen des Herrn Stenonii mögen wir Uns über den punct, umb einen andern Geistlichen daselbst zu bestellen, noch nicht resolviren, der pater Stephani mag wol zuweilen incommodiret seyn, es scheint aber aus seinen Briefen, daß Er öfters darumb mehr aus der Kirchen bleibet und eine Krankheit fingiret, weil Jener Ihn gleichsamb der Geistlichen functionen interdiciret hat, und pro lubitu schaltet, als daß Er revera unpäßlich seyn sollte, es ist endlich kein periculum in mora damit, sondern kan mithin noch wol geschehen. Wir wollen uns nach einem subjecto umbthun. Wir gehen desto Bedächtiger damit, weil aus allem fast erhellet, daß wieder dem pater und Hoffman eine vengeance von hier aus, so leicht zu errathen, unter der Hand exerciret wird, dieweil Sie in vorigen Zeiten etwa zu stricte Unsere ordre exequiret haben. Man muß sich mit dem Geistlichen Manne auch ein wenig Behutsamb betragen und nicht zu geschwinde glauben, von Dömitz mögte man Ihn auch nur weggelassen haben, solche Leute wissen Ihre desseines anfenglich sehr zu dissimuliren, nachgehends ist es desto schwerer, Sie wieder zurückzutreiben. Darumb hat man sie im Zaum zu halten. Dieser ist ein Dehne, darzu von hiesiger bewusten hohen Persohn sehr recommandiret, und hat correspondenz mit dem Curé de St. Germain de l'Oxerois. Wer weis, was man Ihm für principia und Instructiones beybringet? Wir melden Euch alle solche particularia nur zur nachricht."

Unter solchen Umständen war es ein wahres Bedürfniß für den Bischof, sein Herz wieder einmal auszuschütten und durch die Erinnerung

an den Gnadentag seiner Conversion sich zum Aushalten auf seinem schwierigen Posten zu ermuthigen. Er schreibt an Frau Arnolfini u. a.:

„Heute haben wir nach dem neuen Kalender Allerseelen, den Tag meiner Bekehrung. Die Zahl der Jahre wächst, nicht aber meine Dankbarkeit; vielmehr sucht die undankbarste Gleichgültigkeit die Oberhand zu gewinnen . . . Ich lebe an einem Orte, wo die Zahl der Katholiken sehr klein ist. Aber auch unter diesen gibt es wenige, die mir Trost bereiten. Die heilige Kirche hat daran gedacht, strenge Verbote gegen den Umgang und vertrauten Verkehr (la vita familiare) mit Häretikern zu erlassen. Die Katholiken, welche sich schlecht aufführen, werden schlimmer als die Häretiker. Von Post zu Post erwarte ich, was Se. Heiligkeit über mich verfügen wird, ob ich hier, so gut es eben geht, voranarbeiten, nach Trier gehen, wo der Kurfürst mich verlangt, oder nach Italien zurückkehren soll. Ich habe nur ein Verlangen, nämlich, daß der Wille Gottes geschehe . . ."[1]

[1] Manni, l. c. p. 246—250.

# 16. Stensens letzte Krankheit und Tod.

November 1686.

Schließlich schlummerte er zu einem besseren Leben hinüber mit dem Namen dessen auf den Lippen, welcher der wahre Mittelpunkt alles menschlichen Wissens und Strebens ist.
Wichfeld.

Stensen war bereit, auf den ersten Wink seiner geistlichen Vorgesetzten Schwerin zu verlassen. Da rief ihn Gott zu einer größeren Reise in ein besseres Land ab.

„Es war am letzten Sonntage nach Pfingsten," berichtet Rose, „den 21. November alten Stiles, 1686, als ihn seine Colique mit sehr heftigen Schmerzen überfiel, daß es ihm schließlich das Leben kostete. Er unterließ es jedoch nicht, an diesem Tage das Hochamt zu singen und seine zwei Predigten zu halten. Obschon sich das Übel am Montage verschlimmerte, so las er doch noch die heilige Messe, ja hielt selbst vom Altare aus eine kurze Ansprache über das Leben der hl. Cäcilia, deren Fest man an jenem Tage feierte. Doch hatte er dabei solche Schmerzen auszustehen, daß ich jeden Augenblick fürchtete, er möchte umfallen. Am Dienstag hinderten ihn die Schmerzen auszugehen; doch wollte er sich nicht zu Bett begeben. Er begnügte sich damit, sich auf eine hölzerne Bank zu legen und sich mit seinem alten Mantel bedecken zu lassen. Die folgende Nacht brachte er auf der Erde liegend zu. Sein Übel verschlimmerte sich während derselben außergewöhnlich; der Unterleib schwoll stark an. Als alle Mittel keine Linderung brachten, gestattete er Mittwoch Morgen, daß man ihm ein Bett herrichtete; er legte sich auf dasselbe, nur mit seinem alten Mantel bedeckt.

Dann sagte er zu mir: ‚Besorgen Sie mir Papier und Dinte, damit ich meinen letzten Willen schreiben kann. Denn mein Übel ist unheilbar, wenn Gott mich nicht durch ein Wunder davon befreien will.' Er schrieb sofort an den Großherzog von Toscana, um ihm zum letzten Male für alle Wohlthaten, die er ihm während seines Lebens erwiesen hatte, seinen Dank auszusprechen. Zugleich bat er um seinen Schutz für drei geistliche Kinder, die er damals bei sich und ‚in Jesus Christus gezeugt' hatte, nämlich für einen jungen Edelmann aus dem Hause derer von Pilgrart, Herzogthum Preußen, für mich und für meinen Neffen. Letzterer war ein Kind von 12 Jahren; er hatte ihn vor Kurzem aus der Hand seines Vaters erhalten, der ebenfalls zum Glauben

zurückgekehrt war. Doch die Mutter wußte nichts davon; sie war eine sehr obstinate Lutheranerin. Da sie nur dieses Kind hatte, so hatte sie es so verzärtelt, daß es nur höchst ungern bei uns blieb, und stets daran dachte, zur Mutter zurückzukehren. Aber trotz seiner Jugend wurde es tief gerührt von dem Beispiele des frommen Prälaten, den es ungeachtet seiner maßlosen Schmerzen nicht nur geduldig, sondern selbst freudig sterben sah[1]. Der Prälat bat den Knaben zweimal zärtlich, mich nach seinem Tode nicht zu verlassen, sondern mir überallhin zu folgen. Nachdem derselbe seinen letzten Segen empfangen hatte, traf ich ihn ganz verändert. Er bat nur mehr, das Glaubensbekenntniß ablegen zu dürfen, wozu wir ihn früher nie hatten bewegen können. Er vergaß seine Mutter, die alle denkbaren Mittel versuchte, ihn zurückzubekommen. Das machte auf das Kind gar keinen Eindruck; auch gelang es ihr nicht, ihre Absicht zu erreichen. Eine Gnade, die ich der wunderbaren Fürbitte des Herrn Prälaten im Himmel zuschreiben zu müssen glaube. Zum Wenigsten hat uns Gott wunderbar beigestanden. Er hat alle Versuche dieser Frau zu nichte gemacht, uns wider alles Erwarten durch seinen Diener geholfen. Ohne Ihn hätte ich niemals dieses Kind bis nach Florenz bringen können, wo wir augenblicklich durch die außergewöhnliche Güte des Großherzogs jene erste Belohnung verkosten, welche Gott für dieses Leben jenen versprochen hat, die um des Glaubens willen und aus Liebe zu ihm Eltern und Vaterland verlassen haben. Hier hoffen wir auch von seiner unendlichen Barmherzigkeit die zweite Belohnung für's andere Leben zu empfangen.

Dieß ist die Erfüllung des Versprechens oder vielmehr der Vorhersage, die der fromme Prälat mir wenige Augenblicke vor dem Tode machte. Unter Thränen bezeugte ich ihm nämlich meinen Schmerz über seinen nahen Verlust. Ich befände mich außerhalb meines Landes, besäße weniger Geld als ich schulde, wisse auch gar nicht, womit ich sein Leichenbegängniß bestreiten und seine Schulden bezahlen könne. Von unsern Verwandten hätten wir nichts zu erwarten, da sie einer andern Religion angehörten und nur darauf ausgingen, uns in's Verderben zu stürzen. ‚Weine nicht, mein Kind,' sagte er, ‚vertraue muthig auf den Herrn. Ich gehe jetzt zu Ihm, und ich hoffe von seiner Barmherzigkeit, euch besser dienen zu können, als wenn ich bei euch bleibe.'

Um auf seinen Tod zurückzukommen, so schrieb er, sobald er ihn sicher erwarten zu müssen glaubte, einem hochw. Jesuitenpater nach Lübeck, er möge doch zu ihm kommen, um ihm in seinen letzten Augenblicken beizustehen. Denn der einzige Priester, welcher in diesem Lande weilte, war vor 13 Tagen gestorben. Es war der Almosenier des Herzogs von Mecklenburg, dem er

[1] Wichfeld (l. c. S. 75), der eine freiere Übersetzung des Ms. gibt, weiß viel von dem Kampfe zu erzählen, der an Stensens Sterbebett um diese Seele stattfand. Im Ms. steht davon nichts. Rose's Darstellung wird von Wichfeld als „fanatisch" bezeichnet.

selbst im Tode beigestanden hatte[1]. Ich glaube, bei dieser Gelegenheit hatte der Prälat sich das Übel geholt, an dem er starb. Denn er hatte bei diesem guten Priester acht Tage und acht Nächte beständig sich abgemüdet und gewacht. Er trug mir auf, falls er die Sprache vor der Ankunft des hochw. Jesuitenpaters verliere, demselben zu sagen, daß er ihm die Sacramente, die er dann empfangen könne, spenden möge.

Hierauf wandte er sich zu Gott und legte mit lauter Stimme sein Bekenntniß also ab: ‚Ich bekenne vor Gott, der heiligen Jungfrau und allen Heiligen des Paradieses, daß ich Gott unzählige Male beleidigt habe. Ich habe oft die heilige Messe ohne die Andacht gelesen, welche einem so großen Geheimnisse gebührt; ich habe mehrere Mal mein Brevier nachlässig gebetet; ich habe die Hände vielen Unwürdigen aufgelegt, die ohne Zweifel deine heiligen Altäre geschändet haben und deine heilige Kirche mit Ärgerniß anfüllen werden. O, welche Unruhe verursacht mir die Handauflegung! Ich bitte demüthigst Alle, die ich beleidigt habe, um Verzeihung, und von ganzem Herzen verzeihe ich Allen, die mich beleidigt haben. Demüthigst danke ich dir, mein Gott, für die große Barmherzigkeit, die du mir dadurch bewiesen hast, daß du mich zum katholischen Glauben riefest und mich in den Schooß der Kirche führtest, außer der es kein Heil gibt. Tief schmerzt es mich, ohne die letzten Sacramente sterben zu müssen; ich betheure daher zum Wenigsten vor der ganzen Welt, daß ich mit den wahren Gesinnungen eines katholischen Christen und in vollkommener Unterwerfung unter die heilige Kirche sterbe.‘

Hierauf wandte er sich an Jesus Christus mit den Worten: ‚Gib mir, mein Jesus, die Gnade, in diesem Augenblick einen wahren Act der vollkommenen Reue über alle meine Sünden zu erwecken.‘

Zweimal legte er dasselbe öffentliche Bekenntniß ab, selbst in Gegenwart mehrerer Lutheraner, die sich sehr gerührt zeigten. Fast beständig hatte er das Lob Gottes und den Namen Jesu Christi im Munde. ‚Jesus,‘ sagte er, ‚sei mir ein Jesus, und ich werde in Ewigkeit, o Herr, deine Barmherzigkeit preisen.‘

Einige Male betrachtete er selbst seinen aufgeschwollenen Unterleib, der wie eine Trommel gespannt war, und sagte: ‚Ich wundere mich, daß ich nicht auseinander fahre, denn mehr anschwellen kann ich nicht. Ich leide große Schmerzen, o mein Gott. Ich hoffe, daß sie dich bewegen werden, mir zu verzeihen, wenn ich nicht beständig an dich denke. Ich bitte nicht, o Gott, mir die Schmerzen zu nehmen. Gib mir nur Geduld, sie zu ertragen. Wenn wir das Gute von deiner Hand empfangen haben, warum sollen wir nicht auch das Schlimme annehmen? Willst du, daß ich noch leben soll oder daß ich sterbe — mein Gott, ich will, was du willst. Sei gepriesen immerdar. Dein heiliger Wille geschehe!‘

[1] Die Schweriner litterae annuae verwechseln (fol. 1) Engelbert Schmal mit P. Stephani, wenn sie berichten, Stensen habe Schmal, der noch ganz gesund gewesen, seinen Tod vorhergesagt, der auch drei Tage nachher erfolgt sei.

Obschon er wohl sah, daß alle Mittel sein Übel nicht heben könnten, so hörte er doch nicht auf, mit blinder Unterwürfigkeit alles an sich geschehen zu lassen, was der Arzt vorschrieb. Er forderte uns auf, oft für ihn zu Gott zu beten und ihm einen guten Tod zu erflehen." [1]

„Zwei Stunden vor seinem Tode," erzählt Engelbert Schmal in dem öfters erwähnten Berichte, „rief er die kleine Heerde der Katholiken zu sich und ermahnte sie zum letzten Male zu einem christlichen Lebenswandel, zur Liebe und Eintracht; Einigen sprach er im Besonderen ernst zu und ertheilte ihnen dann unter den reichlichen Thränen der Anwesenden seinen letzten Segen.

Eine halbe Stunde vor seinem Tode sagte er: ‚Meine Kinder, betet jetzt die Gebete, welche die Kirche für einen Sterbenden vorschreibt.' Als sie beendigt waren, sagte er bei voller Besinnung, die er nie verloren hatte, und heiteren Antlitzes: ‚Jesus, sei mir ein Jesus' — und verschied." [2]

Es war, wie Rose berichtet, am 26. November, Morgens etwas vor 7 Uhr. Stensen war 48 Jahre alt geworden. Dann heißt es weiter bei Rose: „Da wir seine bischöflichen Gewänder nicht hatten, die er in Hamburg mit seinem Almosenier beim Residenten des Großherzogs, Herrn Kerkring, gelassen hatte, so waren wir genöthigt, seinen Leib 12 (?) Tage lang unbeerdigt zu lassen. Das Wetter war aber sehr feucht. Alle sagten uns, wir wagten zuviel, sein Leib würde sich unfehlbar öffnen, die Verwesung und der üble Geruch würden uns hindern, ihn mit seinen Gewändern zu bekleiden und auszustellen, wie wir wünschten.

Doch nichts von all dem geschah. Sein Unterleib öffnete sich nicht, ging nicht einmal in Verwesung über, kein übler Geruch war zu merken. Als sein Almosenier mit den Gewändern gekommen war, bekleideten wir den Todten ohne Mühe [3].

Seine Gesichtsfarbe wurde sogar sehr blühend und unvergleichlich schöner als zu seinen Lebzeiten. Das setzte selbst mehrere Lutheraner in Verwunderung, die aus Neugierde gekommen waren, um ihn zu sehen. Er ist viel schöner, sagten sie, als zu seinen Lebzeiten; er ist sicher im Himmel, sagten Andere; gebe Gott, daß meine Seele mit der seinigen im Paradies wäre, riefen wiederum Andere. Einige betrachteten ihn, ohne Etwas zu sagen, unter Weinen und Seufzen. Es fehlte selbst nicht an solchen, die uns beschuldigten, ihn geschminkt zu haben; diese Schönheit sei nicht natürlich.

---

[1] Ms. Hafn. fol. 15—22. Ms. Magl. fol. 14—21.

[2] Manni, l. c. p. 255. Rose berichtet nicht, daß der Bischof die Gemeinde um sich versammelte. Den Tod desselben erzählt er ebenfalls kürzer als Schmal. In der Leichenrede lesen wir: „Die seinethalben ein Mitleiden trugen, tröstete er: Meine Kinder, ich gehe den Weg alles Fleisches, habet Frieden unter euch; ich gehe zu dem Vater der Barmherzigkeit, wo ich meine, euch mehr zu helfen, als wenn ich bei euch bliebe." Ms. Sver. fol. 73.

[3] Engelbert Schmal erzählt in seinem Berichte: „Vor seinem Tode verbot er, daß Jemand außer dreien bekehrten Edelleuten und dem Kaplane seinen Leichnam berühre." Manni, l. c. p. 255.

Seine Hinterlassenschaft, die ich das Glück hatte zu sammeln, bestand aus einem rothen Säckchen, welches er stets bei sich trug und mir in die Hand gab, als er fühlte, daß seine Seele zu Gott gehen wollte. In diesem Säckchen befanden sich zwei Bischofsringe, sein kleines ganz einfaches Brustkreuz, mit Reliquien besetzt, darunter Reliquien vom hl. Ignatius von Loyola, vom hl. Franz Xaver und vom hl. Philipp Neri. Diese Reliquien schätzte er höher als alle Kostbarkeiten der Welt.

Seine ganze Garderobe bestand aus einem schlechten schwarzen Kleide, einem alten Reiserock, seinem alten Mantel, zwei Hemden von grober Leinwand, einigen kleinen gebrauchten Sacktüchern, die ihm auch als Halstücher dienten, einer Nachtmütze, die ein Armer nicht aufgehoben hätte. Früher war sie von weißer Wolle gewesen, aber vom Staube, Schmutz und Schweiß ganz schwarz geworden. Er bediente sich ihrer des Nachts, wenn er auf Reisen war, auch des Tages gegen die Unbilden der Witterung. Einen Koffer mit bischöflichen Gewändern, deren er sich in Hannover und Münster bediente, hatte er in einem Kloster der letzteren Stadt zurückgelassen. Er war nämlich dort Gewissensführer gewesen und hatte den Koffer bei seiner Abreise der Oberin in Verwahr gegeben [1]. Wir fanden auch mehrere seiner Bücher, theologische, Controvers- und ascetische Schriften.

Am 6. December stellten wir ihn als Bischof gekleidet in der Schweriner Palastkapelle des Herzogs von Mecklenburg aus. Nachdem wir die Leichenfeierlichkeit einfach und wie für einen Armen nach den Befehlen, die er mir darüber gegeben, abgehalten hatten, trug man am Abend desselben Tages seinen Leichnam in die Kathedralkirche der Lutheraner hinüber, wo man ihn beisetzte, bis weitere Ordre vom Großherzog von Toscana eingetroffen sein würde. Dieser ließ denn auch seine Leiche nach Florenz bringen und gab ihr ein ehrenvolles Begräbniß in der Kirche des hl. Laurentius. Vorher ließ er die Kosten des Leichenbegängnisses wie auch alle Schulden bezahlen, welche der gute Prälat nach seinem Tode hinterlassen und nur wegen seiner Nächstenliebe gemacht hatte." [2]

Der Rath von Bunzou meldete am 27. November den Tod nach Paris:

„Kaum habe ich E. F. Dl. den todt des Sel. Patris Stephani gehorsamst berichtet, da wieder aufs new den unverhofften todesfall des Sel. Herrn Stenonii in unterth. und mit meinem großen leidwesen notificiren mus.

[1] Im Besitze des hochw. Herrn Domkapit. Tibus befindet sich ein Actenstück vom 20. Dec. 1687, worin der damalige apostol. Vikar Friedrich, Ep. Joppensis et Suffrag. Hildesheim., bezeugt, daß er den Koffer für Herrn Caspar Schmal erhalten habe. Durch Schreiben vom 20./30. Januar 1687 (ebenfalls im Besitze des Herrn Tibus) bittet Schmal die Oberin von Ringe, ruhig das aus der Hinterlassenschaft Stensens zu behalten, was dieser dem Kloster vermacht habe.

[2] Ms. Hafn. fol. 22—25. Ms. Magl. 22—23. Vgl. den Bericht Engelbert Schmals, Manni, l. c. p. 256. 257.

Der Sel. mann ist, nachdem er etwa 2 oder 3 tage an der colique kranck gewesen und große schmertzen ausgestanden, ganz vernunft- und seligk, ob er gleich keinen Priester in so kurtzer zeit habhaft werden können, im Herrn entschlaffen. E. F. Dl. hatt er kurtz vorhero den Segen des Herrn mitgetheilet und sich für alle seit während er seiner Mission alhier empfangene gnade unterth. bedancket und sich sehr woll zum Tode geschicket, ja schier die Stunde, mögen wihr sagen, das moment, darinn er verschiden ist, fürhero gesaget, worüber alle umbstehende, worunter einige Luterische leute mit gewesen, zum hogsten verwundert seind, und nicht anders sagen können, als das er als ein frommer und heiliger man gelebet, auch also gestorben ist." [1]

Am 20. December schrieb der Herzog an Bunzou, er habe „gantz ungern" vernommen, „daß der H. Stenonius daselbst so unvermuthlich mit Tode abgegangen". Mit seiner Bewilligung geschah es, daß die Leiche vorläufig in der Domkirche beigesetzt wurde [2]. Unterdessen langte von Florenz ein Befehl des Großherzogs an, dieselbe nach Toscana zu überführen [3]. Gerne gab Herzog Christian Louis seine Einwilligung, wie wir aus seinem Schreiben vom 7. März 1687 an den toscanischen Residenten in Hamburg, Herrn von Kerkring, ersehen [4].

Am 6. December hatte die einfache Leichenfeierlichkeit stattgefunden. Engelbert Schmal, der fünf Jahre lang Stensens Kaplan gewesen, aber zur Zeit seines Todes als Hauskaplan bei Herrn von Kerkring weilte, war gekommen, um seinem Bischofe die letzte Ehre zu erweisen. Vor einem zahlreichen Auditorium hielt er über den Text: „Folget mir nach, ich will euch zu Menschenfischern machen" (Matth. 4, 19) eine populäre, herzliche und freimüthige Predigt [5]. Er zeigte darin seinen Zuhörern,

---

[1] Am Schlusse heißt es: „Sobald die Exequien hier verrichtet, gehet vorgedachter Rose auf Florentz und Room, umb die vom Pabst und Sacra congregatione in Händen habende und unter des selig. Mannes Verlassenschafft gefundene brevia und Briefschafften zu extradiren."

Am gleichen Tage meldeten die Räthe zu Schwerin (Bunzou, Burmeister, Krauße, Grundgreiffer, H. Hertell) dem Herzoge, daß Stensen verschieden sei. „Dieser geistlicher wird von vielen sowoll wegen seiner erudition als auch guten lebens und Wandels sehr beklaget, und weilen Er in seinem letzten verlanget, alhier begraben zu werden, als wird man solches mit dem ersten werckstellig machen, und den Körper in hiesige Thumbkirche beysetzen lassen."

[2] Das Schweriner Geheim- und Haupt-Archiv bewahrt die Briefe vom 4. December 1686 und 8. Januar 1687, welche in dieser Angelegenheit zwischen Schwerin und Paris gewechselt wurden.

[3] Brief Herrn von Kerkrings an den Herzog, dat. Amburgo 2./12. Feb. 1687.

[4] Antwort auf das Schreiben des Residenten vom 2. Februar.

[5] Wichfeld (l. c. S. 107) irrt offenbar, wenn er Rose die Leichenrede halten läßt.

wie Stensen in Wahrheit Christus nachgefolgt sei in seinem Glauben und seinen Tugenden, wie er auch ein unermüdlicher Menschenfischer gewesen. Der Prediger schließt mit den apostolischen Worten: „Ihr Herren und Bürger zu Schwerin, genug hat er euch gezeiget den weg des Himmels, mit worten und werken hat er euch gelehret die modell Christum zu folgen, aber itziger Zeit scheinen die Nordt Länders gantz erkältet ... Ihro Hochw. haben in dieser Stadt geruffen, ist gewesen wie eine stimme des ruffenden in der wüsten. Keiner in der Gottesfurcht lauer und erkalter hat's gehöret. Lebe doch der Hoffnung, der heilige Geist werde eure hertzen endlich anzünden, auff daß ihr dermahleins Christum nachfolgen möget in dem wahren glauben und wercken der liebe, damit ihr auch nach eurerm exempel viel zu dem Himmel mitziehet und auch endlich menschenfischer werdet. Amen." [1]

---

[1] Wir haben bereits manche Stellen dieser Rede angeführt, weßhalb wir uns hier auf das Obige und auf folgende Parallele mit dem hl. Nikolaus, dem Namenspatron Stensens, beschränken.

„Ein Fischer muß seyn wachsam, nüchtern, behutsam und still. Der Hl. Nikolaus, weil er der erste in die Kirche des Morgens früh gekommen ist, hats ein hochwürdiges Kapitel beschlossen, ist er zum Bischof erwählet; der Hochwürdigste Bischof der Collegiat-Kirchen zu Münster, zu St. Ludger Decanus, ist allzeit und beständig der erste und letzte im Chor gewesen, ohne Handschuhe in der schärfsten Kälte. Diesen Decanat ohne Vermuthen ihm aufgetragen hat er ungern angenommen, freiwillig resignirt, hatte auch die bischöfliche Würde nicht zugelassen, wann es nicht Gottes und des Nächsten Ehr anders gezwungen hätte. Der h. Nikolaus noch ein Kind, hat am Mittwochen und Freitag seiner Mutter Brust nicht gesogen, an diesem Tag hat er sein Leben lang sich enthalten von Fleischessen, und nachdem er ein Bischof consecrirt, hat er an keinem Tag Fleisch gegessen, mit einer Mahlzeit gegen Abend zufrieden, unter welcher er auch sein Gemüth mit Lesung geistlicher Bücher oder geistlichen Gesprächen unterhielte. Der Hochwürdigste Hr. Bischof nach seiner Bekehrung und Verbesserung seines Lebens, hat er den Freitag, bald auch am Mittwochen, folgends den Montag und Sonnabend mit trocken Brod und Trunk Biers verlieb genommen, ja die ganze Adventszeit und Fasten hat er ausgehalten mit Gartengewächs, schlecht zubereitet, hat niemalen überschritten die Schranken der Mäßigkeit und Nüchternheit. Wann Priester zu consecriren waren, zitterte er mit Händ und Herzen, fürchtend, er möchte einem die Hand auflegen, der mit Ärgerniß die Kirch erfüllete; fastete drei Tage zuvor, speisete die Armen, dienete ihnen mit eigenen Händen. Wann ihm eine wichtige Sache zu thun bevorstunde, verkostete er bisweilen in drei Tagen weder Brod noch Bier; niemalen trank er eine Gesundheit, auch nicht des Papstes selber, ließ es auch nicht zu, daß es andere thäten, wann er es verhindern konnte. Ich will hier nichts melden von dem continuirlichen rigorösen Leben, mehr ist verborgen als offenbar, es ist genug, daß es Gott bewußt sei, der Mond, die Sterne und Morgenröthe geben Zeugnisse; die Wände selber seiner Kammer, welche zu den scharfen und blutigen disciplinen, zu

Nach den Leichenfeierlichkeiten kehrte Schmal nach Hamburg zurück und ſchrieb am 18. Januar 1687 ſeinen Bericht an den Cardinal.

Am 10. März konnte Kerkring Herzog Chriſtian Louis mittheilen, daß die Leiche in Hamburg angekommen ſei, von wo ſie ihren Weg nach Florenz nahm.

In der Baſilica des hl. Laurentius (in dem Gewölbe unter der vierten Kapelle auf der Evangelienſeite) zeigt eine einfache Platte die letzte Ruheſtätte des Biſchofes an:

Nicolai Stenonis
Episcopi Titiopolitani
Viri Deo pleni
Quidquid mortale fuit, hic situm est.
Dania genuit Heterodoxum
Hetruria Orthodoxum
Roma
Virtute probatum sacris infulis insignivit
Saxonia inferior
Fortem Evangelii assertorem agnovit
Demum
Diuturnis pro Christo laboribus aerumnisque confectum
Suerinum desideravit
Ecclesia deflevit
Florentia sibi restitui
Saltem in cineribus voluit.
A. D. MDCLXXXVII.

In der ſtillen Fürſtengruft der Medici ruht nun Stenſen bald 200 Jahre. Wohl manche Beſucher von St. Laurentius, welche obige Inſchrift leſen, ahnen nicht, daß einer der größten Gelehrten des 17. Jahrhunderts daſelbſt ſeine letzte Ruheſtätte gefunden hat.

Aber die Wiſſenſchaft hat einen ihrer edelſten Kämpen nicht vergeſſen und ihm in unſern Tagen auch für die kommenden Geſchlechter

---

dem beſchwerlichen Knien, zu dem harten und unbequemen Ruhen und Schlafen, wegen die herzinniglichen Seufzer und Zähren, wegen die, oft ganze, mit Beten und Betrachtungen zugebrachte Nächte gleichfalls geſeufzet und ein Mitleiden getragen haben mit ihrem Einwohner, ſo ſorgfältig Gott um Verzeihung ſeiner und anderer Miſſethaten bittend, ſo beharrlich um ſeiner und ſeines Nächſten Seligkeit Gott anflehend. Der heilige Nikolaus hat dreyen Töchtern einen Brautſchatz in's Haus geworfen, damit ſie nicht mit Sünden und ſündig Lüſten gezwungen würden ſich zu ernähren. Ihro Hochwürden, der ehrwürdige Biſchof hat ſeine jährliche Einkünften etliche Jahre den Armen gegeben und ausgeſpendet." Die ganze Rede iſt gedruckt bei Räß, l. c. S. 254—263.

ein Denkmal ihrer Anerkennung errichtet. Hierdurch weist sie zugleich ihre Jünger auf die Bahn hin, die allein zu wahrem Ruhm und Erfolg führt und die auf Gottesglauben, Ernst und Aufrichtigkeit des Forschens ruht.

Nicht minder stolz darf die katholische Kirche auf Stensen hinblicken. Ist es doch ein Ruhm für die Kirche Roms, daß einer der hervorragendsten Gelehrten des 17. Jahrhunderts, der nur die Wahrheit suchte, nach ernstem Forschen, nach demüthigem und anhaltendem Gebete schließlich zu der Erkenntniß kam, die katholische Kirche, welche seine Vorfahren über 300 Jahre als Mutter verehrt und geliebt hatten, sei allein die wahre Kirche Christi; ihre Lehre sei zu allen Zeiten unverfälscht geblieben; deßhalb sei es nur durch Verdrehung derselben, nur durch Bethörung des unwissenden Volkes möglich geworden, die Völker des Nordens von Rom zu trennen. Luther hatte behauptet, er wolle die Kirche wieder zu Christus führen, von Menschensatzung säubern und mit dem reinen Evangelium beglücken. Stensen im Gegentheil fand, daß nur die katholische Kirche zu Christus führe, nur ihr Glaube sich auf göttliche Autorität stütze, nur sie durch den beständigen, ihr verheißenen Beistand des heiligen Geistes das reine Wort Gottes allen Geschlechtern vermittele.

Nachdem Stensen einmal zu dieser Überzeugung gelangt war, scheute er vor keinem Opfer zurück, dieselbe auch äußerlich zu bekennen und zu bethätigen. Betrachtete er ja die Rückkehr zum Glauben seiner Väter als eine der größten Gnaden Gottes und fühlte er sich noch im Angesichte des Todes verpflichtet, Gott innig für dieselbe zu danken. Aber er blieb nicht auf halbem Wege stehen. Durch die Gnadenmittel der katholischen Kirche wollte er zu Christus kommen, ihm soviel als möglich ähnlich werden. Daher seine staunenswerthe Liebe zum Kreuz, die, wie er wohl wußte, seit dem Tage, da der Welterlöser sprach: „Wer sein Kreuz nicht trägt und mir nachfolget, der kann mein Jünger nicht sein" (Lukas 14, 27), das Kennzeichen der wahren Jünger Christi geworden ist. Nur ein Mann, der diese Liebe zum Kreuze besaß, der aufrichtig den Wunsch hatte, Christus in Allem ähnlich zu werden, konnte beten. „O möge ich mit Schmach gesättigt werden!" [1] Dieses Gebet wurde von Gott erhört. Trotz seiner lautersten Absichten wurden Verdemüthigungen und Anfeindungen nach Gottes Zulassung seine tägliche Speise. Derselben Gesinnung entsprang auch Stensens Vorliebe für körperliche Buß-

[1] Vgl. S. 181.

übungen. Wie der hl. Paulus, züchtigte er seinen Leib, damit er nicht etwa, nachdem er Andern gepredigt habe, selbst verworfen werde (1 Cor. 9, 27). Stensen mag nach menschlicher Auffassung in diesen Strengheiten zu weit gegangen sein und sich durch dieselben für andere Arbeiten am Heile der Seelen weniger tauglich gemacht haben: seinem heroischen Opfermuthe, der sich darin aussprach, wird dennoch Niemand seine Hochachtung und Bewunderung versagen, selbst abgesehen davon, daß Stensen dabei dem innern göttlichen Rufe zu folgen glaubte. Deßhalb trägt auch Wichfeld kein Bedenken, auszurufen[1]: „Nicht ohne Bewunderung und Stolz können wir unsern Landsmann auf seiner Lebensbahn begleiten ... Wir dürfen nicht verkennen, daß seine Selbstpeinigung und Bigotterie (so nennt er es) ganz in Schatten gestellt wurden durch die Liebe zu Gott und dem Nächsten, welche auch hierin seine Leitsterne waren."

Und wenn Stensen als apostolischer Vikar in Norddeutschland keine großartigen Erfolge aufzuweisen hatte, so kann man zwar zur Erklärung dieser Thatsache auf die trostlosen Zustände hinweisen, welche er in Hannover, Hamburg und Schwerin vorfand. Es ist ja leichter, ein Gebäude niederzureißen, als es wieder aufzubauen. Dem Protestantismus war es durch Fürstengunst und Fürstenmacht gelungen, das Volk nach und nach, oft ohne daß es den Übergang merkte, seines katholischen Glaubens zu berauben. Jetzt konnte es ohne Wunder der Gnade der Kirche nicht zurückerobert werden. Und bei den Wunderwerken ist Gott frei in der Auswahl seiner Werkzeuge. Denken wir aber zugleich an die Größe des Opfers, welches bei dem rastlosen Seeleneifer Stensens für diesen selbst in jenem Mangel an großen äußeren Erfolgen liegen mußte, so werden wir nicht irre gehen, wenn wir dessen Gleichförmigkeit mit dem göttlichen Willen gerade in diesem Stücke als den Höhepunkt seines Opferlebens betrachten, zu welchem Gott die reine, liebeglühende Seele seines Dieners emporheben wollte.

Einen Erfolg aber hat Stensen doch errungen: er hat ein leuchtendes Beispiel der Nachwelt hinterlassen. Stensens Lebensbild zeigt uns einen Mann, dem „alles Irdische gleichgiltig, dagegen höhere, geistige Interessen Alles waren", der nichts Höheres kannte, als den Besitz der Wahrheit, das Leben nach der Wahrheit, die Verkündigung und Vertheidigung der Wahrheit. Für die Wahrheit in Wissenschaft und Religion hat Stensen gelebt, gestritten und geopfert. Für die

[1] L. c. S. 2.

Wahrheit kämpft er noch heute in ſeinen Schriften. Möge das Beiſpiel ſeines Lebens dazu beitragen, daß ſein Herzenswunſch mehr und mehr in Erfüllung gehe: „Ich wünſche von Herzen, daß alle Menſchen das Wort Gottes allein nach der Auslegung des heiligen Geiſtes verſtehen möchten, bald würden wir Alle wiederum eine Seele, ein Herz, ein Schafſtall, ein Weinſtock, ein Leib, eine einzige allgemeine heilige Kirche Chriſti werden, welche Gnade den Menſchen die allerheiligſte Dreifaltigkeit um des Verdienſtes Jeſu Chriſti willen auf die Fürbitte der allerſeligſten Jungfrau und aller wahren Freunde Gottes im Himmel und auf Erden verleihen wolle.“ [1]

[1] Ms. Sverin. fol. 176.